



Til medlemene i Plan, miljø og teknisk utval

Det vert med dette kalla inn til / gjort kjent med møte i Plan, miljø og teknisk utval

Møtestad: Møterom 2. etg., Kommunehuset

Dato: 20.04.2016

Tid: 09:00

Dersom De ikkje kan møte, ber ein om at De melder frå til sentralbordet snarast råd.

Saksliste

Utvals- saksnr	Innhald	Lukka
	Referatsak delegerte saker DS	
RS 32/16	Epost - Skadefelling og yngletidsfredning	
RS 33/16	7/15 og 7/41 - Manheimstrondi 724 - Løyve til Statens vegvesen om riving av bustad og anna bygning	
RS 34/16	2/146 - 3 - Skipperbakken 22 - Løyve til Annemari Dyrud om bygging av glasstak og glassvegar på ballkong	
RS 35/16	2/32 - Bjørgemoen 15 - Løyve til Lasse Lauvstad til utvendig symjebasseng	
RS 36/16	43/166 - Gullnesvegen 15B - Bruksendring av bustad til Stig Morten Kleivstaul	
RS 37/16	92/2 - Natadalsvegen 25 - Løyve til Ole Gunnar Aase om oppføring av sauefjos	
RS 38/16	1/8-1 - Prestegardsvegen 42 - Søknad frå Øystein Kildal om bygging av carport	
RS 39/16	21/8 og 21/15 - Søknad om konsesjon - Elin Johanne Hukkelås	
RS 40/16	2/146 - 5 - Skipperbakken 28 - Løyve til Åse Mathisen om bygging av glasstak og glassveggar på balkong	
RS 41/16	45/61 - Gamle Gullnesveg 34 - Løyve til Jonny Lauvstad om oppføring av tilbygg til bustadhus	
RS 42/16	114/18 - Gjevarvatn 217 - Løyve til Olav Bjørn Bakken om oppføring av tilbygg på fritidshus	
	Saker til handsaming	
PS 18/16	63/5 - Vassmoen - dispensasjonssøknad - mellomlagring og knusing av steinmasser	
PS 19/16	8/23 - Vefaldsåsen 39 - Magnar Eikland - Søknad om oppføring av tilbygg til fritidsbustad	
PS 20/16	Klage på vedtak i sak søknad om deling av driftseininga 93/1 Aasan, 84/10 Robekk - Tone Mari Blika, Anne Blika Tørdal, Eldbjørg Blika Mælandsmo, Sigmund Blika	
PS 21/16	17/48 - Heivegen 320 - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til overføring av areal til 17/40	
PS 22/16	148/2 - Myrbøenvegen 150 - Klage frå Sigmund Valhovd v/adv. Søby på vedtak ang. dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til frådelling av to hyttetomter.	
PS 23/16	Reguleringsendring for E134 Gvammen - Århus, parsell Århus. 2. gongs handsaming	

Referatsak delegerte saker DS

RS 32/16 Epost - Skadefelling og yngletidsfredning

**RS 33/16 7/15 og 7/41 - Manheimstrondi 724 - Løyve til Statens vegvesen
om riving av bustad og anna bygning**

**RS 34/16 2/146 - 3 - Skipperbakken 22 - Løyve til Annemari Dyrud om bygging
av glasstak og glassvegar på ballkong**

**RS 35/16 2/32 - Bjørgemoen 15 - Løyve til Lasse Lauvstad til utvendig
symjebasseng**

**RS 36/16 43/166 - Gullnesvegen 15B - Bruksendring av bustad til Stig
Morten Kleivstaul**

**RS 37/16 92/2 - Natadalsvegen 25 - Løyve til Ole Gunnar Aase om
oppføring av sauefjos**

RS 38/16 1/8-1 - Prestegardsvegen 42 - Søknad frå Øystein Kildal om bygging av carport

RS 39/16 21/8 og 21/15 - Søknad om konsesjon - Elin Johanne Hukkelås

**RS 40/16 2/146 - 5 - Skipperbakken 28 - Løyve til Åse Mathisen om bygging av
glasstak og glassveggar på balkong**

RS 41/16 45/61 - Gamle Gullnesveg 34 - Løyve til Jonny Lauvstad om oppføring av tilbygg til bustadhus

**RS 42/16 114/18 - Gjevarvatn 217 - Løyve til Olav Bjørn Bakken om oppføring
av tilbygg på fritidshus**

Saker til handsaming

PS 18/16 63/5 - Vassmoen - dispensasjonssøknad - mellomlagring og knusing av steinmasser

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Plan, miljø og teknisk utval	18/16	20.04.2016

63/5 - Vassmoen - dispensasjonssøknad - mellomlagring og knusing av steinmasser**Saksdokument:****Vedlegg:**

- 1 63/5 - Flatdalsvegen 643 - Søknad frå Torgeir Lognvik om mellomlagring og knusing av steinmasser på Vassmoen
- 2 63/5 - Flatdalsvegen 643 - Kartskisse 26.01.2016
- 3 63/5 - Flatdalsvegen 746 - Uttalelse til avkjøring fra E134 sendt fra Statens vegvesen
- 4 63/5 - Flatdalsvegen 643 - Telemark fylkeskommune - Førehandsfråsegn
- 5 63/5 - Vassmoen - Fylkesmannen i Telemark - Uttalelse til søknad om dispensasjon
- 6 Fotodokumentasjon Vassmoen
- 7 Flybilde av Vassmoen 2015
- 8 63/4 - Sundbøgreudi - Løyve til uttak, knusing og mellomlagring av masser

Saksutgreiing:

Torgeir Lognvik søker om mellomlagring og knusing av steinmasser på eigedomen Vassmoen, gnr 63, bnr 5 i Flatdal i Seljord kommune. Han skriv i søknaden at han ynskjer å ta imot og mellomlagre ca 30.000 m³ tunellmasse frå Gvammen-Århustunellen; 2-3 km frå innslaget av tunellen på Seljordsida like ved E 134 i nordenden av Flatsjø.

Formålet til grunneigaren er å behandle og knuse steinmassene for vidare sal og for vidare bruk i samband med plastring og forsterking av åmuren langs Flatdalsåi. Søkjar har opplyst munnleg at han treng 7 år på mellomlagringa.

Grunneigar har tenkt å nytte eit areal på ca 6 daa vest for E 134, nord for Flatsjø og sør for gamal tilkomstveg. Området kjem, etter det grunneigar opplyser, ikkje i konflikt med våtmarksområdet. Det ligg delvis skjult av vegetasjon når ein ser området frå vegen. Søknaden krev dispensasjon frå kommuneplanens arealdel.

På arealdelen er området avmerka som:

- LNF-område (landbruk-, natur- og friluftsområde)
- Verdifullt naturområde – våtmarksområde
- Viktig kulturlandskap
- og med badeplass ved Flatsjø

Området er ikkje dyrka, men er avmerka som dyrkbar jord.

Seljord kommune har bedt fylkesmannen i Telemark (FM) og Telemark fylkeskommune (TFK) om uttale i saka. I tillegg har vi bedt Statens vegvesen (SVV) om uttale til avkøyringa frå/til E 134.

Informasjon

Seljord kommune er i dialog med grunneigarane på Ytre-Øyan i Flatdal om å få gjort tiltak som sikrar dette unike, store samanhengande jordbruksarealet. Seinast hausten 2015 vart dette området fløymt over av vatn. Det lek delvis inn vatn langs Flatdalsåi der åmuren ikkje er høg og tett nok.

Matproduksjon og kulturlandskapet

I Flatdal på Flatdalsøyan finn vi det største samanhengande dyrka arealet i Øvre Telemark. Totalt utgjer Ytre-Øyan og Øvre-Øyan tilsaman ca 2500 daa dyrka areal (inkl. Sannes og Sundbø-gardane). Det er eit svært viktig område for matproduksjon i regionen vår. Som kulturlandskap er det unikt og prioritert høgt på nasjonalt nivå. Arealane er stort sett lett drivne med lite stein og ulike jordtypar; frå myraktig jord til fin sandjord og meir silthaldig jord. Framsynte folk i tidlegare tider har gjort det mogleg for bøndene i Flatdal å drive Flatdalsøyan som eit jordbruksområde. Tidlegare var deler av dette området meir som våtmark å rekne. Etter fleire senkingar av utløpet i Flatsjø og bygging av åmur, er Flatdalsøyan i dag ein svært stor ressurs for dei bøndene som satsar både innan mjølkeproduksjon, annan husdyrproduksjon og det som er att av korn- og potetproduksjon.

Argument for å sikre dette området:

- unikt kulturlandskap
- det største samanhengande arealet til jordbruk og dyrking av mat i heile Vest-Telemark (øvre Telemark)
- ein må gjere tiltak for å hindre forureining og avrenning av jord og næringsstoff
- unngå flaum på jordbruksarealane i framtida

Tunellmasse frå Gvammen-Århus-prosjektet

I samband med tunellprosjektet Gvammen-Århus, er det no tilgang på tunellmasse. Tunellen skal etter planen vere ferdig sommaren 2019. Gjennomslaget i tunellen blir i løpet av hausten 2016. Etter dette vil det vere mindre tunellmasse å få tak i. Difor kan vi seie at det "går eit tog" no dersom ein ynskjer å ta imot tunellmasse som er gunstig å bruke til bygging av vegar mm. Tunellmassen er ikkje gratis, men vil koste ca 40-50 kr/m³. Massen vil då bestå av stein med ulik storleik. M.a.o. er det ikkje berre å køyre til elvekanten og tippe massen der. Det vil vere trong for mellomlagring og sortering av steinen. Det kan totalt vere bruk for ca 9500 m³ masse langs åmuren. Men ein god del av det som ligg att i Flatdalsåi; særleg ved Herøysanden og i elva mellom Flatsjø og Herøysanden, kan også nyttast som stadeigen masse til bruk som åmur. Likevel vil det kanskje vere bruk for tunellmasse – og dermed er behovet for mellomlagring aktuelt.

Det beste rådet NVE gav i haust, var å kombinere ein høg nok flaumvoll av tunellmasse samtidig med å lage ein eventuell køyreveg/turveg langs elva. Flaumvollen må ein leggje delvis inn på dyrka mark langs elva. Jordsmonn under ny flaumvoll må ein grave bort og leggje tilbake på skråning flaumvoll på elvesida. Flaumvollen bør gå frå Herøysanden mot enden av Flatdøla så langt som råd ved utløpet til Flatsjø.

Flaumvoll kontra senking av utløpet i Flatsjø

Ny flaumvoll vil ha liten verknad på flaumproblema på dyrka mark før det vert gjort tiltak for å senke flaumvasstanden i Flatsjø – det er denne som er kritisk for flaumen på dyrka mark. Det er eit krevjande utgreiingsarbeid som skal til for å finne ut av korleis ein bør, og kan, løyse "flaskehalsane" i området frå elveosen til Lønnestad. Her meiner NVE at det er mogleg å lage modellar for å rekne på korleis ei senking og utviding av elveosen vil påverke vassføringa og vasstanden oppstraums og nedstraums. For å kunne senke flaumvasstanden på jordbruksarealane oppstraums Flatsjø, er det naudsynt å breiddeutvide utløpet (elveosen) og vidare eit stykke nedover Vallaråi. Kommunen søkjer råd hjå NVE om dette.

Innspel frå fylkesmannen, fylkeskommunen og Statens vegvesen

Alle innspela ligg som vedlegg i saka.

Statens vegvesen har uttalt at fristen har vore kort og at dei difor ikkje har endeleg avgjort om dei kan gje løyve til avkøyring for dette formålet. Dei ynskjer ikkje å imøtekomme søkjar med å opne opp gamal og stengt lomme ved E 134. SVV meiner at den beste løysinga er å nytte eksisterande avkøyring som ligg ca 150 m aust for lommen. I så fall må ein ruste opp avkøyringa slik at avkøyringa tilfredsstiller SVV sine tekniske krav. Avkøyringa må vere godkjent og ferdig opparbeidd i samsvar med vilkåra for løyve før ei eventuell kommunal godkjenning som gjer det mogleg å starte innkøyring av masser på eigedomen.

Telemark fylkeskommune har vurdert omsynet til automatisk freda kulturminne. TFK kjenner ikkje til automatisk freda kulturminne som kjem i konflikt med det omsøkte tiltaket. Dei vurderer det også som lite sannsynleg at ikkje kjende, automatisk freda kulturminne er tekne vare på i tiltaksområdet. TFK konkluderer med at dei har ingen innvendingar mot dispensasjonssøknaden. Det er likevel eit vilkår om meldeplikt for dei som utfører slikt arbeid, jf kulturminneloven § 8. Meldeplikta oppstår når det blir oppdaga automatisk freda kulturminne som ikkje var kjende på førehand. Føresegna legg eit klårt ansvar på tiltakshavar om å følgje stanse- og meldeplikta. Telemark fylkeskommune er adressat for ei eventuell melding.

Fylkesmannen i Telemark vurderer omsynet til naturverdiar, regionale og nasjonale friluftsinnteresser, landbruksinteresser, landskapsinteresser og andre allmenne interesser i slike saker.

FM er i første omgang skeptiske til omfanget av deponiet. Dei fryktar for negative konsekvensar for landskapsverdiene i området. Dei ber kommunen om at det blir vurdert andre alternativ til det omsøkte arealet; areal som er betre eigna for mellomlagring sett i lys av formålet om å ta vare på dei samanhengande kulturlandskapa i området. FM rår kommunen til å ikkje gje dispensasjon slik saka er lagt fram. Dei ber om å få tilsendt det politiske vedtaket og vurderer å klage på vedtaket dersom det vert gjeve dispensasjon i saka.

FM minner kommunen om at begge vilkåra i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 må vere oppfylt og at det i første rekkje er dei samfunnsmessige fordelane av planfagleg karakter, og som ein kan knyte til arealdisponeringa, som veg i dispensasjonsvurderinga.

Plan- og bygningslova § 19-2 Dispensasjonsvedtaket seier:

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse.

Jordlova § 9 Bruk av dyrka og dyrkbar jord seier:

Dyrka jord må ikke brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.

Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter

plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon. Det kan krevjast lagt fram alternative løysingar.

Samtykke til omdisponering kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla lova skal fremja.

Dispensasjonen fell bort dersom arbeid for å nytta jorda til det aktuelle føremålet ikkje er sett igang innan tre år etter at vedtaket er gjort.

Departementet kan påby at ulovlege anlegg eller byggverk vert tekne bort.

Vurdering:

Seljord kommune er fullt klar over at det omsøkte arealet ligg i eit område med spesielle verdier (som nemnt over). FM er først og fremst skeptiske til omfanget av deponiet. Kommunen har vore i kontakt med søkjar som er viljug til å redusere omfanget av mellomlageret til ca 20.000 m³. Då vil omfanget ikkje vere fullt så ruvande i området.

Dei sterke signala frå FM gjev visse føringar om å ikkje gje dispensasjon i denne saka. Kommunen skal leggje vekt på uttale frå regionale og statlege myndigheiter. I somme saker kan kommunen likevel velje ei anna løysing. I pbl § 19-2, 4. ledd, er det nytta ordet **bør**. Det er med andre ord ikkje eit krav at ein følgjer tilrådinga frå FM. Signala frå sentrale styremakter går ut på at det lokale sjølvstyret til kommunane skal styrkast.

FM er opptekne av landskapsverdiene i området. Kommunen er sjølv sagt ikkje ueinig i dette. Flatdalsøyen er unike og viktige både når det gjeld landskapsverdi og som område for matproduksjon. Seljord kommune ser det som viktig å styrke næringsutvikling og aktivitet i kommunen; det gjeld både jordbruk og anna næring. I kommunen vår er det eit privilegium å ha eit flatt, dyrka areal nær europaveg. Mange av areala som kan vere eigna til mellomlagring av masser, ligg vanskeleg tilgjengeleg og avsides. Sjølv om ein kunne tenkt seg eit anna område for mellomlagring, så er det vanskeleg å finne.

I denne saka er det eit poeng at dette ikkje er ei varig omdisponering, men ei mellombels løysing for å løyse fleire oppgåver.

KOSTRA (kommunal og statleg rapportering)-tal viser at omdisponeringa av jordbruksareal er på veg nedover (jf tal frå 2014). Store deler av den varige omdisponering gjeld bustadformål (30 %), næring (20 %) og samferdsel (20%). Jordvern er heile samfunnet si interesse. Den dyrka jorda er viktig både for å sikre matforsyning til ei aukande befolkning og fordi jorda er grunnlaget for ei næring som fører til verdiskaping, busetjing og levande kulturlandskap over heile landet. Dette er også grunnen til at dyrka og dyrkbar jord berre bør omdisponerast til nasjonalt viktige samfunnsinteresser.

Seljord kommune vil tilrå å gje dispensasjon med grunngjeving i at dette er ei mellombels lagring, og at steinmassa delvis er tenkt brukt som flaumsikringstiltak langs Flatdalsåi.

Administrasjonen vil setje vilkår til mellomlagringa og knusing av steinmasser både når det gjeld tidspunkt (kl 8-17, månd-fred), tidspunkt for avslutning og opprydding/tilbakeføring av arealet innan 7 år; dvs innan utgangen av 2023. I tillegg er det naturleg å setje vilkår om at området nordvest/vest for dette arealet, vert tilbakeført slik det var før dette vart teke i bruk (byggesak delegert 13/103).

Med bakgrunn i kva arealet er avmerka som på arealdelen og i www.naturbase.no, ville ikkje administrasjonen ha tilrådd å gje dispensasjon dersom tiltaket var tenkt varig.

FM får tilsendt saka etter at vedtaket er gjort.

Naturmangfald:

- "Kunnskapsgrunnlaget – naturmangfoldloven § 8": Vedtaket er basert på lokalkunnskap om området. Kommunen kjenner området godt og har i tidlegare saker og no, vore på synfaring.

- "Føre-var-prinsippet – naturmangfoldloven § 9": Seljord kommune vurderer det slik at det med bakgrunn i tidlegare saker i området, ligg føre nok kunnskap om naturmangfoldet og verknader på naturmangfoldet.
- "Økosystemtilnærming og samlet belastning – naturmangfoldloven § 10": Søknaden er vurdert etter den totale miljøbelastninga i området. Følgjande kjelder er sjekka utan funn: Artskart/artsdatabanken <http://artskart.artsdatabanken.no/FaneKart.asp> Naturbase <http://kart.naturbase.no/> og <http://www.miljodirektoratet.no/no/Tjenester-og-verktoy/Database/Naturbase/>. Jf. tilbakemelding frå TFK.
- "Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver – naturmangfoldloven § 11": sjå § 12
- "Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode – naturmangfoldloven § 12": Er vurdert. *Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i §§ 4 og 5, jf § 6.* Dersom det oppstår skade på naturmangfoldet eller fare for alvorlig skade som følge av aktivitet som vert regulert etter denne lova, skal den ansvarlege så fort som mogleg varsle kommunen, med mindre faren allereie er avverga eller skaden gjenoppretta, jf. § 65.

Rådmannen si tilråding:

1. Plan, miljø og teknisk utval gjev Torgeir Lognvik dispensasjon frå arealdelen i kommuneplanen til å nytte omsøkt areal på ca 6 daa til mellomlagring og knusing av ca 20.000 m³ tunellmasse frå Gvammen-Århusprosjektet, jfr pbl § 19-2.
2. Dispensasjonen vert gjeven med desse vilkåra:
 - a. Mellomlagringa og knusing av steinmasser skal skje i tidsrommet mellom kl 8-17 måndagar-fredagar.
 - b. Tidspunkt for avslutning og opprydding/tilbakeføring av arealet er 7 år; dvs innan utgangen av 2023.
 - c. Området nordvest/vest for dette arealet, skal utan opphald tilbakeførast slik det var før dette vart teke i bruk (jf. byggesak - delegert 13/103).
 - d. Avkøyringa må rustast opp slik at ho tilfredsstiller Statens vegvesen sine tekniske krav, og avkøyringa må vere godkjent og ferdig opparbeidd i samsvar med vilkåra for løyvet.

Grunngjevinga for vedtaket er at mellomlagringa og knusing av tunellmasse ikkje er ei varig løysing.

Vedtaket er gjort med heimel i pbl § 19-2, jordlova § 9 og naturmangfoldloven.

Utskrift til:

Torgeir Lognvik, Flatdalsvegen 643, 3841 Flatdal
Fylkesmannen i Telemark
Telemark fylkeskommune
Statens vegvesen

Torgeir Lognvik
Flatdalsvegen 643
3841 Flatdal

Seljord Kommune
Bygg og Eigedom
V/kåre Groven

SELJORD KOMMUNE		
Saksnr. Ar	Dok.nr.	
28 JAN 2016		
Ark.kode P		
Ark.kode S		
Avd.	Saksb.	Grad.

26.01.16

Søknad om mellomlagring og knusing av steinmasser på Vassmoen

Etter samtale med prosjektleder i SVV for «Mælefjelltunnelen» har eg forstaaet det slik at det er mogleg å få stein frå tunnelen på Århus etter visse vilkår.

Då eg heve bestemt meg for å avslutte arbeidet med reguleringsplanen på Vassmoen etter mykje motgang, ser eg moglegheitar for å nytte ein del av dette arealet til å ta i mot steinmasser frå tunnelen. Formålet med dette er å behandle og knuse steinmassene for vidare sal. Det kan også vera aktuelt å mellomlagre masser for vidare bruk i fbm plastring og forsterking langs Flatdalsåi.

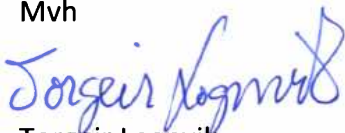
Området eg har tenkt å bruke til formålet ligg opp mot E-134 sør/øst for den gamle scenen. Grunnen i området består av sand og rasmasser og skal ikkje koma i konflikt med det som Fylkesmannens miljøavdeling meiner er sårbart våtmarksområde. Området ligg delvis skjult av vegetasjon og vil vera til liten sjenanse for dei som vil sjå på kulturlandskapet i Flatdal. Fylling i området med tunnelstein, er omtala i reguleringsplanen og har ikkje vore nevnt i innsigelsen frå fylkesmannen. Eg reknar med å få til adkomst frå den gamle parkering/snuplassen ved E-134 slik at av/påkjøring med lastebilar skal vera oversiktleg og grei.

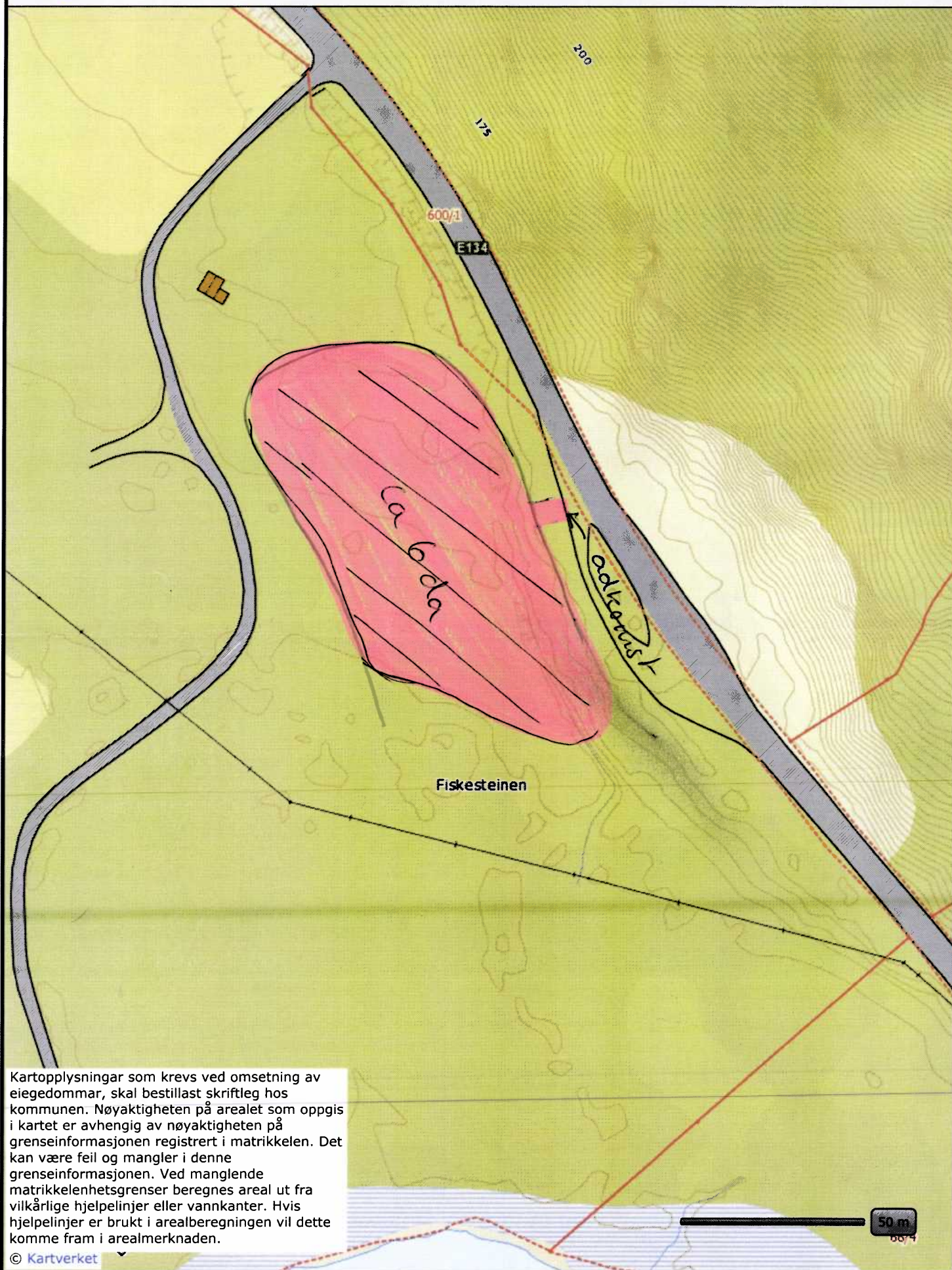
Eg har skravert området på den vedlagte kartskissa. Arealet er ca 6 da, det betyr at det er kapasitet til å lagre ca 30000 m³, dersom ein har tipphøgde på 5m.

Som kjent er det langt til andre husstandar, slik at tiltaket vil vera av liten eller ingen sjenanse for naboar.

Håpar at kommunen ser positivt på søknaden og at dei ser verdien av å utnytte steinressursen frå tunnelen. Dersom det er ønskeleg med befaring av området er det berre å ta kontakt.

Mvh


Torgeir Lognvik



Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen. Nøyaktigheten på arealet som oppgis i kartet er avhengig av nøyaktigheten på grenseinformasjonen registrert i matrikkelen. Det kan være feil og mangler i denne grenseinformasjonen. Ved manglende matrikkelenhetsgrenser beregnes areal ut fra vilkårlige hjelpelinjer eller vannkanter. Hvis hjelpelinjer er brukt i arealberegningen vil dette komme fram i arealmerknaden.



Statens vegvesen

Seljord kommune
Brøløsvegen 13A
3840 SELJORD

Behandlende enhet:
Region sør

Saksbehandler/telefon:
Hege Eliassen / 35025240

Vår referanse:
16/35286-2

Deres referanse:
2016/257-3

Vår dato:
11.03.2016

E 134 – Flatdalsvegen 746 – gnr. 63 bnr. 5 – Seljord kommune – uttalelse til avkjøring fra E134

Viser til deres forespørsel om uttale i forbindelse med etablering av et masselager/område for knusing av stein på eiendommen Vassmoen i Flatdal.

E134 er en av våre viktigste veger, med stor betydning for både vare- og persontransport over lengre strekninger.

Både gjennom våre uttalelser til kommuneplaner og reguleringsplaner, og ved behandling av enkeltsøknader, er det et viktig mål å ivareta hensynet til trafiksikkerheten, fremkommeligheten på vegen, og vegens transportfunksjon. Antall avkjørsler og aktiviteten i avkjørslene reduserer trafiksikkerheten og vegmyndighetene legger derfor stor vekt på å styre utviklingen og konsekvensene i forhold til vegnettet.

Eiendommen det her gjelder ligger på en strekning som ikke lenger vil være en del av E134 etter at Mælefjelltunnelen åpner, noe som gjør at man kan åpne opp for noe mer aktivitet på denne strekningen.

På bakgrunn av kort høringsfrist har vi ikke fått belyst alle sider ved saken, og vi har derfor ikke endelig avgjort om vi kan gi avkjørselstillatelse for dette formålet.

Det nevnes i søknaden at man ønsker å gjenåpne en gammel og stengt lomme ved E134 for å benytte denne som adkomst til området. Vi ønsker ikke en slik løsning. Utformingen av denne lommen fører blant annet til at man kommer ut på E134 i en veldig skrå vinkel, noe som fører til redusert sikt. Et annet moment er at man ved å legge en avkjørsel inn på en slik lomme kan risikere at trafikanter som kommer fra øst kjører ut på lommen i stor fart uten å ta hensyn til at det kan komme kjøretøy inn fra høyre.

Slik vi ser det er den beste løsningen å benytte eksisterende avkjørsel som ligger ca 150 meter øst for lommen som adkomst for massetransport. Denne avkjørselen må da rustes opp slik at den tilfredsstiller våre tekniske krav til en slik avkjørsel.

Avkjørselen må være godkjent og ferdig opparbeidet i hht. vilkårene for tillatelse, før det gis kommunal godkjenning som gjør det mulig å starte innkjøring av masser på eiendommen.

Vegavdeling Telemark
Seksjon for plan og forvaltning
Med hilsen

Eivind Gurholt
seksjonsleder

Hege Eliassen

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.



TELEMARK
fylkeskommune

SELJORD KOMMUNE	
År/Saksnr.	Dok.nr.
16 MAR 2016	
Saksb.	Grad

Seljord kommune
Brøløvsvegen 13 A
3840 SELJORD

/Avdeling for areal og
transport

Vår dato	14.03.2016
Deres dato	2016-02-25T00:00:00
Vår referanse	15/01179-4
Deres referanse	2016/257-2
Vår saksbehandler	Torbjørn Landmark

Førehandsfråsegn - Gbnr 63/5 - Flatdalsvegen 643 - Seljord kommune

Vi viser til oversending frå Seljord kommune dagsett 07.03.2016 der fylkeskommunen er førespurt om å gje førehandsfråsegn i samband med ein dispensasjonssøknad.

Saka gjeld dispensasjon med heimel i plan- og bygningslova § 19-1 for arealbruk fastsett i kommuneplanens arealdel i samband med mellomlagring av tunellmasse frå Gvammen-Århustunellen på eigdommen gnr. 63, bnr. 5.

Telemark fylkeskommune har vurdert saka ut frå dei omsyn vi skal ta hand om gjennom plan- og bygningslova. I dispensasjonssaker er det særskilt omsyn til kulturminne, kulturmiljø, friluftslivsinteresser, landskapsverdi og andre allmenne interesser vi skal ta omsyn til. I tillegg kan og presedensverknad for tilsvarande saker være eit relevant omsyn.

Omsyn til automatisk freda kulturminne

Vi kjenner ikkje til automatisk freda kulturminne som kjem i konflikt med det omsøkte tiltaket. Vi vurderer det også som lite sannsynleg at ikkje kjende, automatisk freda kulturminne er bevara i tiltaksområdet, og har difor ingen innvendingar mot dispensasjonssøknaden.

Vi vil likevel gjere merksam på *meldeplikta* etter kulturminnelova § 8 andre ledd. Meldeplikta oppstår når det blir oppdaga automatisk freda kulturminne som ikkje var kjent på førehand. Føresegna legg eit klårt ansvar på tiltakshavar om å følgje stanse- og meldeplikta. Tiltakshavar skal forsikre seg om at dei som utfører arbeidet på staden er kjent med stanse- og meldeplikta, men det er tiltakshavar sjølv som står ansvarleg for at freda kulturminne ikkje blir skada. Telemark fylkeskommune er rette adressat for ei eventuell melding. Om det blir påvist automatisk freda kulturminne er det Riksantikvaren som avgjer om arbeidet kan fortsetje og vilkåra for det.

Vi rår at til meldeplikta innarbeidast i fellesføresegnene i dispensasjonssøknaden, og at følgjande tekst vert brukt:

Om det viser seg først medan arbeidet er i gang at det kan virke inn på eit automatisk freda kulturminne, skal Telemark fylkeskommune kontaktast og arbeidet stansast i den utstrekkinga det kan røre kulturminnet. Kulturminnemyndigheitene avgjer snarast mogleg – og seinst innan 3 veker – om arbeidet kan fortsetje og vilkåra for det. Fristen kan forlengast når særlege grunnar tilseier det (jf. kulturminneloven § 8 andre ledd).

Postadresse:
Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:
Fylkesbakken 10
3715 SKIEN

Sentralbord
35 91 70 00

Foretaksregisteret: 940 192 226
E-post: post@t-fk.no
www.telemark.no



TELEMARK
fylkeskommune

For meir informasjon om automatisk freda kulturminne: <http://www.telemark.no/Vaare-tjenester/Kulturminner/Raad-og-veiledning/For-kommuner-og-planleggere/Arkeologiske-kulturminner-i-arealplaner>

Med helsing

Torbjørn Landmark
rådgiver
torbjorn.landmark@t-fk.no
+47 35 91 73 22

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Postadresse:
Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:
Fylkesbakken 10
3715 SKIEN

Sentralbord
35 91 70 00

Foretaksregisteret: 940 192 226
E-post: post@t-fk.no
www.telemark.no



TELEMARK
fylkeskommune

**/Avdeling for areal og
transport**

Vår dato 14.03.2016

Vår referanse 15/01179-4

Mottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Seljord kommune		Brøløsvegen 13 A	3840 SELJORD

Kopimottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Fylkesmannen i Telemark		Postboks 2603	3702 SKIEN

Postadresse:
Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:
Fylkesbakken 10
3715 SKIEN

Sentralbord
35 91 70 00

Foretaksregisteret: 940 192 226
E-post: post@t-fk.no
www.telemark.no



Seljord kommune
Brøløsvegen 13 A
3840 SELJORD

**Uttalelse til søknad om dispensasjon - Mellomlagring av tunellmasse - 63/5 -
eiendommen Vassmoen - Seljord kommune**

Vi viser til sak mottatt her 29.02.16. Saka gjeld søknad om dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel som har byggje- og deleforbod i LNF når tiltaket ikkje er i samsvar med arealføremålet.

Det vert søkt om mellomlagring av tunellmasse. I saker som dette er Fylkesmannens miljøvernavdeling og landbruksavdeling sett til å ivareta omsynet til naturverdiar, regionale og nasjonale friluftsinteresser, landbruksinteresser, landskapsinteresser og andre allmenne interesser. Konsekvens for liknande saker kan og vere eir relevant omsyn. Vi vurderer ikkje om krava i plan- og bygningslova for å gje dispensasjon er oppfylt, men vi vil likevel minne om at for at dispensasjon skal kunne gis må begge vilkåra i pbl § 19-2 vere oppfylt. Det inneberer at omsyna bak bestemmelsen/planen det disponeras frå, ikkje må bli vesentleg tilsidesett. I tillegg må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større en ulempene. Det er i første rekke samfunnsmessige fordelar av planfagleg karakter, og som kan knyttas til arealdisponering, som har vekt i dispensasjonsvurderinga.

Vurdering

Vurdering

Ut frå landbruksomsyn er fylkesmannen skeptiske til omfanget av deponiet. Vi fryktar for negative konsekvensar for landskapsverdiane i området og ber om at det blir vurdert andre alternativ til det omsøkte arealet som er betre eigna for mellomlagring sett i lys av formålet om å bevare dei samanhengande kulturlandskapa i området.

Fylkesmannen rår derfor frå ein dispensasjon slik saka er lagt fram, og ber om å få tilsendt vedtaket. Vi vil vurderer å klage på vedtaket.

Når det gjeld etterbruken av massane til ein flaumvoll meiner vi at dette, og eventuelle andre flaumsikringstiltak, må handsamast som ei eiga sak. Utan at vi tek særskilt stilling til desse tiltaka ser vi at det kan vere kryssande interesser når det gjeld omsyn til landbruksdrift og omsyn til naturkvalitetar i området. Vi bed difor om at både desse omsyna vert vurdert konkret i ein tidleg planleggingsfase, og at eventuelle flaumsikringstiltak vert sendt på høyring til regionale myndigheiter.

Vi minner om at det ikkje bør gjevast dispensasjon når statleg eller regional myndigheit har frarådd, jmf. plan- og bygningslova kap. 19-2.

Med helsing

Hans Bakke

Mona Løberg

Postadresse
Postboks 2603
3702 Skien

Besøksadresse
Gjerpensg. 14, Bygg F, Skien
Organisasjonsnummer
974 762 684

Telefon
35 58 61 10
Telefaks
35 52 85 90

E-post
fintepost@fylkesmannen.no
Internett
www.fylkesmannen.no/telemark

Miljøverndirektør

seniorkonsulent

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift

Kopi til:

Telemark fylkeskommune Postboks 2844 3702 SKIEN

Fotodokumentasjon – oversiktsbilde Flatdal – detaljfoto ved Vassmoen



Utsyn fra Nutheim mot Ytre-Øyan i Flatdal



Mot Odden og Vassmoen



Mot Vassmoen og Flatsjø frå Odden



Mot Vassmoen frå vest på Ytre-Øyan



Mot Vassmoen og omsøkt areal midt på bildet med E 134 i bakgrunnen



Mot Vassmoen og Odden teke frå Herøysanden



Frå Skarphamar mot Flatdal – Vassmoen og omsøkt areal midt på og litt høgre på bildet



Mot Vassmoen og omsøkt areal til høgre (zooma bilde)



Frå E 134 der søkjar tenkjer å ha avkøyring til omsøkt areal



Frå E 134 mot omsøkt areal og tenkt avkøyring



Frå E 134 i retning Seljord – frå same stad som bildet over



Frå E 134 mot omsøkt areal

Flybilde av Vassmoen – Norge i bilder – ortofoto 2015





Torgeir Lognvik
Flatdalsvegen 643
3841 FLATDAL

Byggesak - delegera - nr. 13/103

Dykkar ref: Vår ref: Sakshandsamar: Arkivkode: Dato:
2013/4250-3 Kåre Groven, 35 06 51 61 U24 22.11.2013
kare.groven@seljord.kommune.no

63/4 - Sundbøgrendi - løyve til uttak, knusing og mellomlagring av masser

Saksdokument: Søknad dat. 18.11.13
Sit.kart 63/4 og 63/5
Kvitt. for nabovarsel.

Saksutgreiing:

Søknaden gjeld uttak av masse på eigedomen Sundbø 63/4 og knusing av denne massa på eigedomen Vassmoen 63/5. Det er søkt om å taka ut ca 5000 m³ på 63/4 og frakte denne til 63/5 for knusing og mellomlagring.

I 2008 vart det gjeve løyve til uttak av 5000 m³ på sama staden som det no er søkt om, men ikkje all massa vart teken ut. Området skal etter uttaket nyttast i samband med gardsdrifta.

Naboane har ingen merknad til uttak av masse. Knusinga på Vassmoen vil foregå så langt frå naboar at ein ser det ikkje naudsynt med nabovarsel for dette arbeidet..

Vedtak:

Teknisk sjef godkjenner uttak av masse på eigedomen 63/4 og knusing av massa på eigedomen 63/5 i samsvar med søknad og på fylgjande vilkår:

-Uttak og knusing må foregå i tidsrommet 08⁰⁰-17⁰⁰ måndag til fredag og vera avslutta innan utgangen av desember 2013.

- Etter uttak skal området pussast opp og skråningar tilsåast.

Med helsing

Kåre Groven
tekn.sjef

Vedtaket er gjort etter delegert fullmakt

Vedtaket kan påklagast. Klagefristen er 3 veker rekna frå den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er nok at klaga er postlagt før fristen går ut.

Klaga skal sendast skriftleg til den som har gjort vedtaket, skriv kva for vedtak det klagast over, den eller dei endringar som er ynskjeleg, og dei årsaker du vil gje for klaga. Dersom du klager så seint at det kan være uklart for oss om du har klaga i rett tid, blir du beden om å gje opp dato då denne meldinga kom fram.

(1) Sendar (stemplet til forvaltningsorganet) Seljord kommune Teknisk avdeling	Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak. (Forvaltningslova §27 tredje leddet) (2) Dato 22.11.2013
(3)Mottakar (namn og adresse) Torgeir Lognvik, Flatdalsvegen 643, 3841, FLATDAL	(4)Klageinstans Fylkesmannen i Telemark
Denne meldinga gjev viktige opplysningar dersom De vil klage på eit vedtak De er gjort kjend med.	
Klagerett	De har rett til å klage på vedtaket.
Kven kan De klage til?	Klaga sender De til oss, dvs. det organet som er ført opp i rubrikk (1). Dersom vi ikkje endrar vedtaket vårt som følgje av klaga, sender vi klaga over til klageinstansen, jf. rubrikk (4).
Klagefrist	Klagefristen er tre – tre – veker frå den dagen dette brevet kom fram. Det er nok at klaga er postlagt før fristen går ut. Dersom De klagar så seint at det kan vere uklart for oss om De har klaga i rett tid, bør De gjeva opp datoen for når De fekk dette brevet. Dersom De klagar for seint, kan vi sjå bort frå klaga. De kan søkje om å få lengre klagefrist, og då må De nemne grunnen til at De ønskjer det.
Rett til å krevje grunngjeving	Dersom De meiner at vi ikkje har grunngjeve vedtaket, kan De krevje ei slik grunngjeving før fristen går ut. Ny klagefrist blir då rekna frå den dagen De får grunngjevinga.
Innhaldet i klaga	De må presisere - kva for eit vedtak De klagar på - årsaka til at De klagar - den eller dei endringar De ynskjer - eventuelt andre opplysningar som kan ha noko å seie for vurderinga av klaga. - Klaga må underskrivast.
Utsetjing av gjennomføring av vedtaket	Jamvel om De har klagerett, kan vedtaket til vanleg setjast i verk med det same. De kan søkje om å få utsett gjennomføringa av vedtaket til klagefristen er ute eller til klaga er avgjort.
Rett til å sjå saksdokumenta og til å krevje rettleiing	Med visse unntak har De rett til å sjå dokumenta i saka. Reglane om dette finst i §18 og §19 i forvaltningslova. De må i tilfelle ta kontakt med oss, jf. rubrikk (1). De vil då få nærmare rettleiing om retten til å klage, om framgangsmåten og om reglane for saksgangen.
Kostnadene med klagesaka	De kan søkje om å få dekt utgifter til den advokathjelpa De treng, etter reglane om fritt rettsråd. Her gjeld det visse grenser for inntekt og eige. Fylkesmannen eller advokaten Dykkar kan gjeva nærare opplysningar om dette. Det er også høve til å krevje dekning for store kostnader som har med klagesaka å gjere. Normalt er det då ein føresetnad at det organet som gjorde det opphavlege vedtaket, har gjort ein feil slik at vedtaket blir endra. Klageinstansen (jf. rubrikk (4)) vil orientere Dykk om retten til å krevje slik dekning.
Klage til Sivilombodsmannen	Stortingsombodet for forvaltninga (Sivilombodsmannen) har ikkje høve til å ta opp saker som er avgjorde av Kongen i statsråd. [Dersom De no får klaga Dykkar avgjort i statsråd fordi Kongen er klageinstans, kan De såleis ikkje seinare føre saka inn for Sivilombodsmannen.
Særlege opplysningar	



Seljord kommune

Arkiv: L42
Saksnr.: 2016/728-2
Sakshand.: Egil Birkrem
Direkte tlf.: 35065163
Dato: 11.04.2016

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Plan, miljø og teknisk utval	19/16	20.04.2016

8/23 - Vefaldåsen 39 - Magnar Eikland - Søknad/dispensasjon for oppføring av tilbygg til fritidsbustad

Saksdokument:

Søknad
Nabovarsel
Situasjonsplan
Teikningar

Vedlegg:

- 1 Situasjonsskart 17.08.2015
- 2 Teikning - Plan
- 3 Teikning - Fasade
- 4 8/1-22 - Vefaldåsen 39 - Justering av teikning

Saksutgreiing:

Søknaden gjelder oppføring av tilbygg for stoge og kjøkken som åpen løysing på dagens hytte. Tiltaket får eit bebygd areal BYA på 26m² og eit bruksareal BRA på 24m². Naboar har samtykka til tiltaket. Materialval, fargeval og taktekking blir som på dagens hytte. Takvinkel må også vere lik som på dagens hytte. På eigedomen er det i dag ei hytte og eit anneks med BYA på 54m² og 29m².

Tiltaket er i samsvar med bruken av området i gjeldanes reguleringsplan "Vefallåsane" men i føresegner til planen står det i pkt 3.1.1a) at;

tillete totalt bebygd areal pr. tomt er 100m² (inklusive anneks/uthus).

Hytta inkl. tilbygget vil få eit BYA på 80m², som ikkje er noko spesielt stor hytte, og samla inkl. annekset vil totalt BYA bli 109m², dvs 9m² større enn maksimal tillete bebygd areal.

Seljord kommune har i dei seinaste åra gitt løyve til oppføring av hytter som er noko større enn oppgitt maksimal grunnflate eller bebygd areal i føresegner til reguleringsplanar og arealdelen i

Kommuneplanen. Føremålet til bruken av området tiltaket er plassert i, blir ikkje tilsidesett ved ei auke på 9m² i bebygd areal på hytta der tiltaket elles ikkje er i strid med gjeldanes plan med føresegner. Rådmannen har ingen andre merknadar.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen tilrår Plan, miljø og teknisk utval å gjera fylgjande vedtak:

Med heimel i §19-2 gis det dispensasjon frå gjeldanes reguleringsplan "Vefallåsane" føresegner for oppføring av tilbygg slik at totalt bebygd areal på eigedomen blir meir enn 100m².

Med heimel i §20-2b gis det løyve til oppføring av tilbygg til hytte i samsvar med søknad.

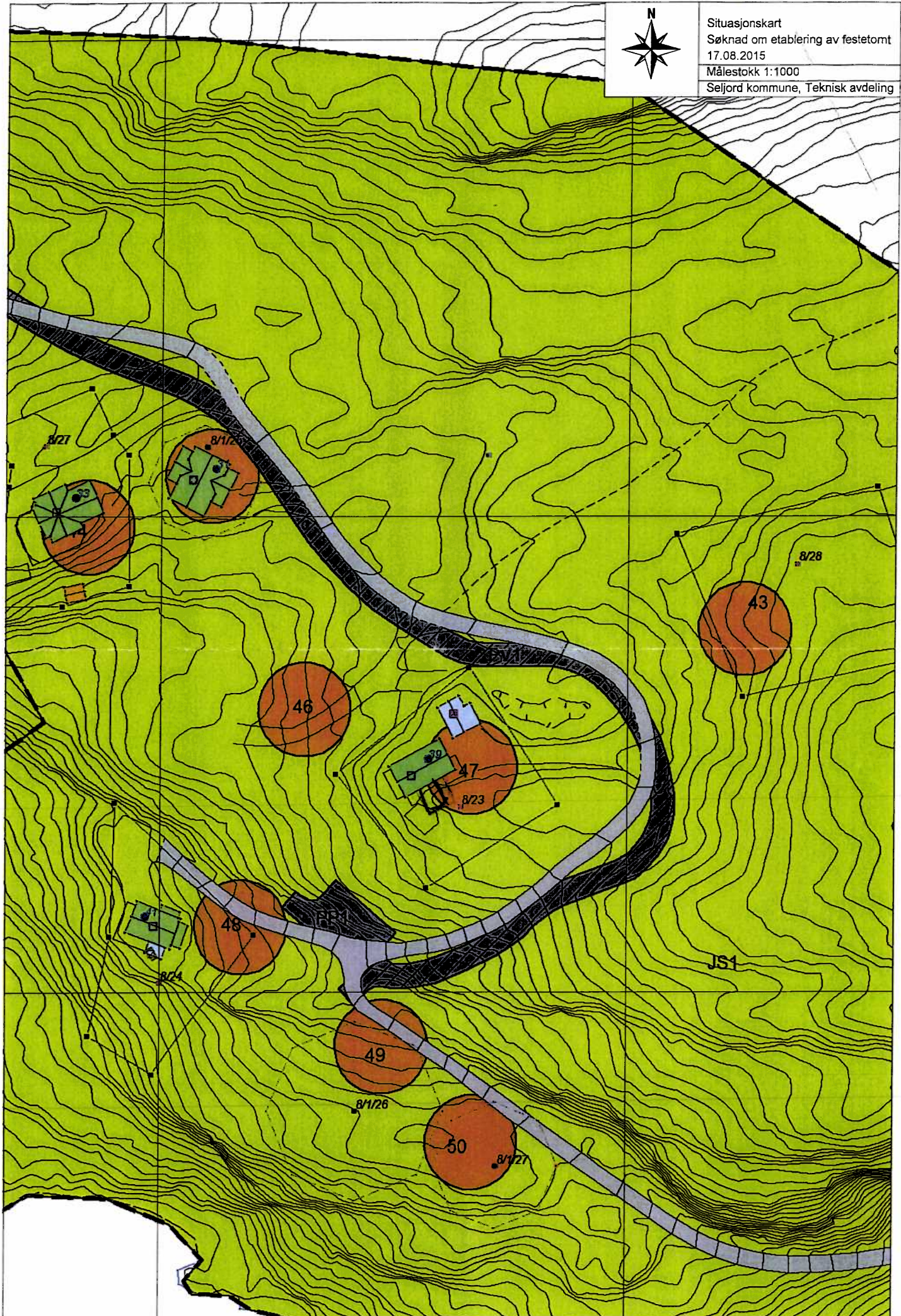
Takvinkel på tilbygget må vere lik som på dagens. Løyva gjeld eigedom 8/23 – Vefaldåsen 39.

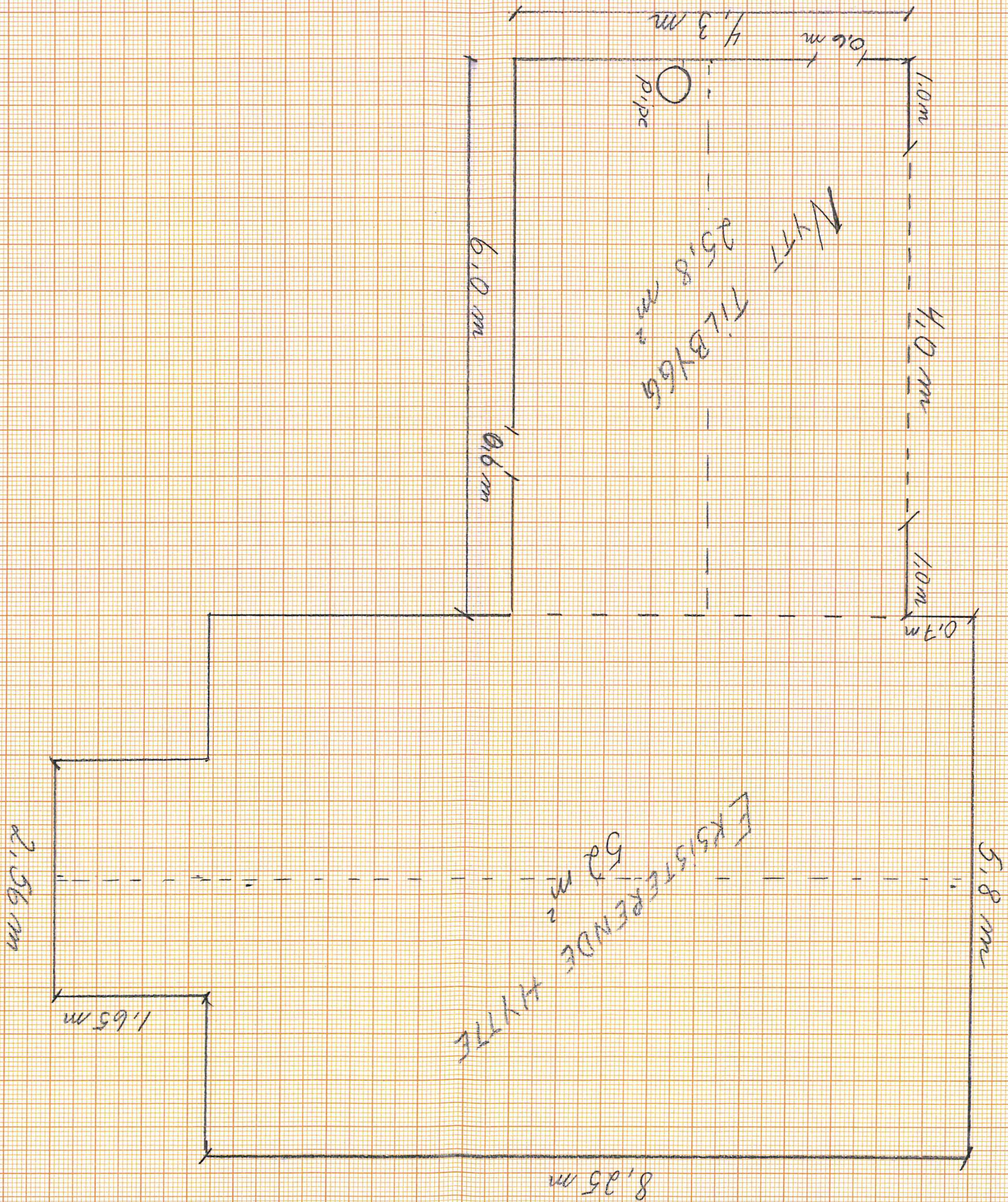
Utskrift til: Magnar Eikeland Utsiktvegen 29 3850 Kviteseid

07



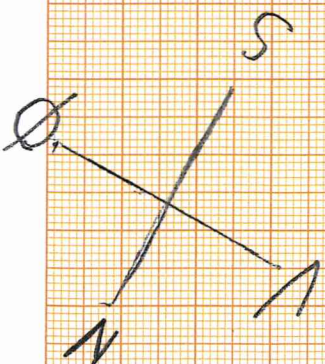
Situasjonskart
Søknad om etablering av festetomt
17.08.2015
Målestokk 1:1000
Seljord kommune, Teknisk avdeling



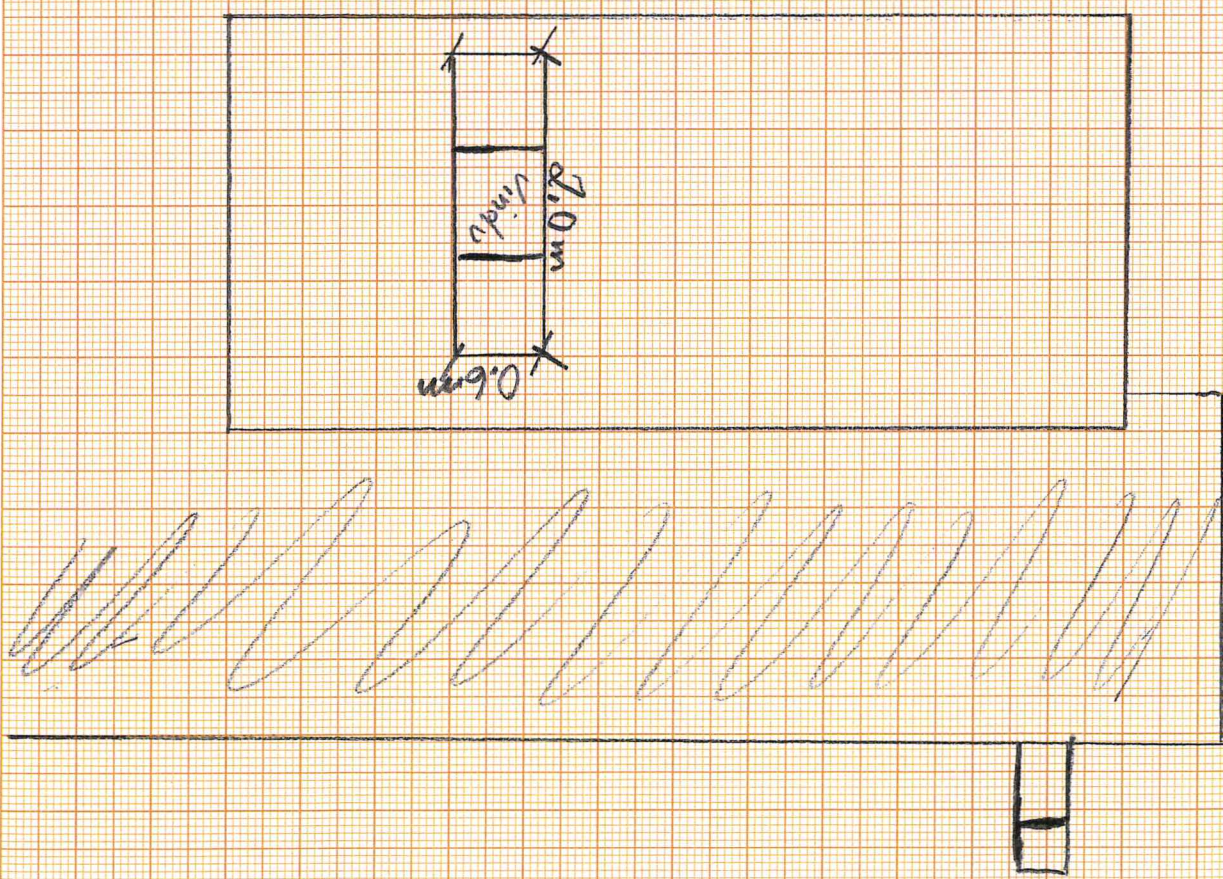
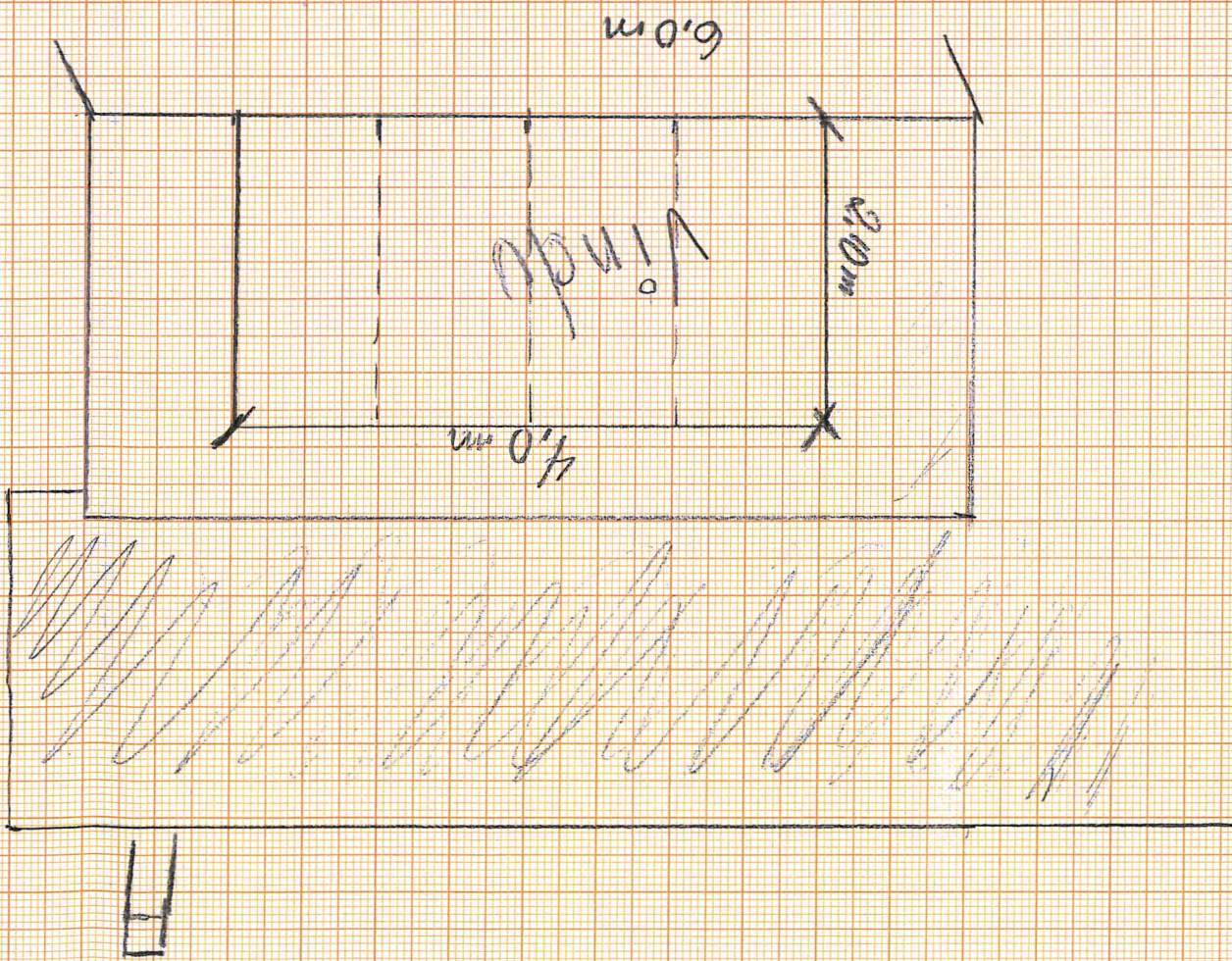
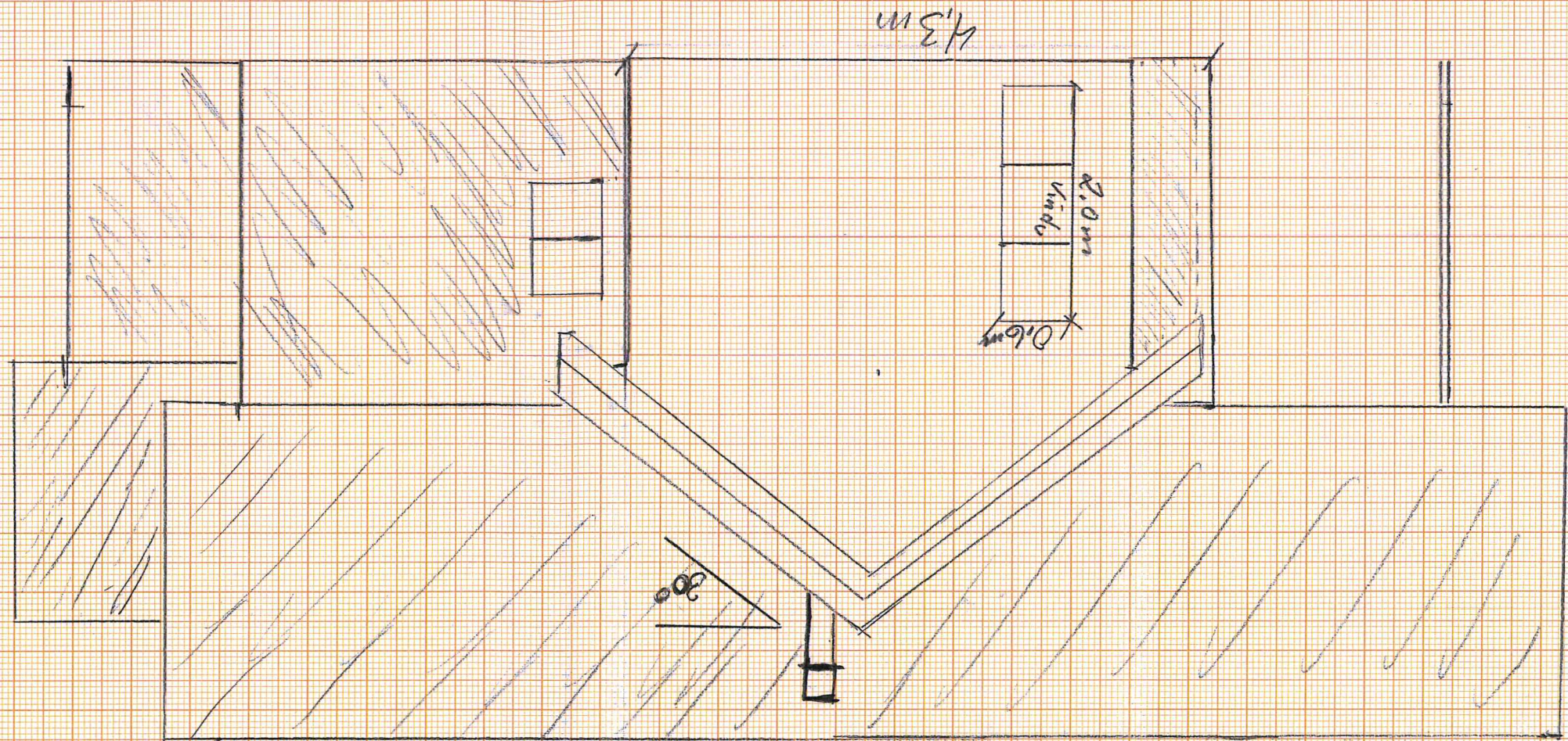
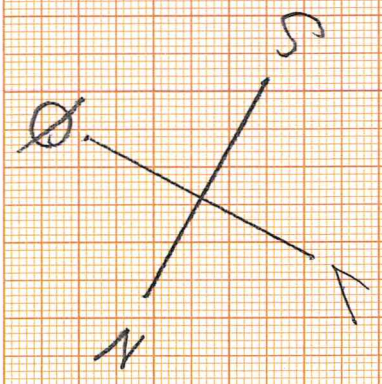


Gnr 8
Bnr 23
7/4-16

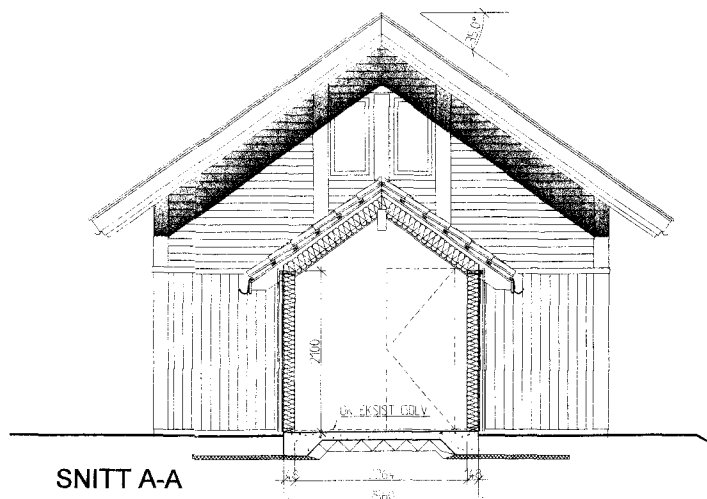
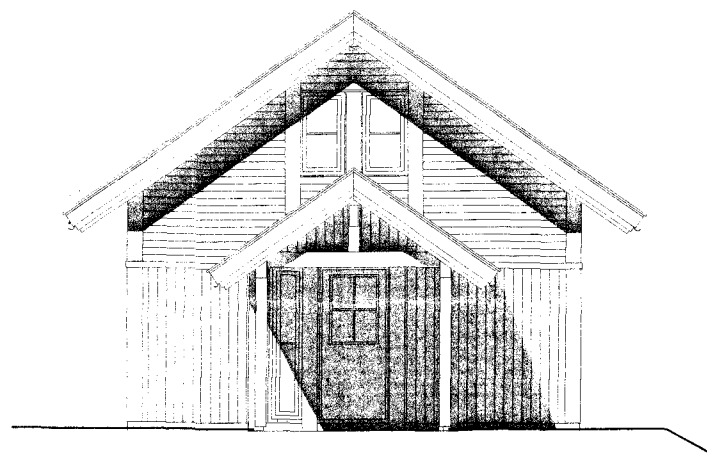
Bent. N. J. J. J.
H. J. J. J.



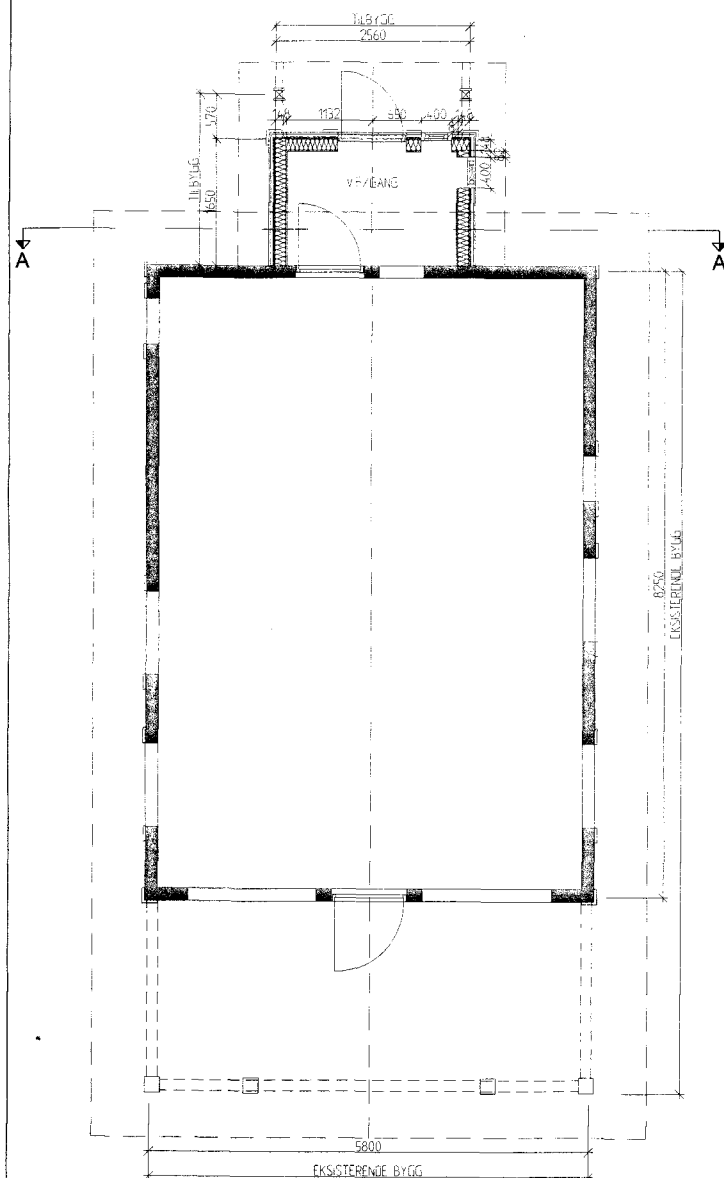
Bent J. Støer
Høgskolen
2/4-16
Gnr 8
Bnr 23



This architectural drawing depicts the exterior of a building. The upper portion features a roof with a dense, repeating pattern of interlocking tiles. Below the roofline is a solid, dark horizontal band. The main wall is composed of vertical wooden planks. Three windows are integrated into the wall: on the left, a square window divided into four panes; in the center, another square window with four panes; and on the right, a smaller, vertically oriented rectangular window. To the right of the main facade, a separate detail shows a gabled roof corner with the same tiled pattern, meeting a vertical wall section.



SNITT A-A



TEGN. NR. --	FAG. BYGG
> DOKUMENTASJONSTEKNING > ARBEIDSTEKNING > ANBUJSTEKNING > ANMELDE/SESTEKNING > FORELØPIG TEKNING	

ANMERKUNGEN:

Funkent Leitung
Trogen montiert
die Verbindung

19/4-12 F.C.

[illegible]

MAGNAR EIKLAND
HYTTE SELJORD

NYTT TILBYGG - V.F./GANG
PLAN OG SNITT

MALESTOKK:	TEGN.: RM	KONTR:
1:50	DATE: 28.03.12	DATE:

TEGN.NR.: --	FAG: BYGG	RE
--------------	-----------	----

PROJEKTNR.:	Filipini
-------------	----------



Seljord kommune

Arkiv: V61
Saksnr.: 2016/445-5
Sakshand.: Knut Olav Heddejord
Direkte tlf.: 35065160
Dato: 04.04.2016

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Plan, miljø og teknisk utval	20/16	20.04.2016

Klage på vedtak i sak søknad om deling av driftseininga 93/1 Aasan, 84/10 Robekk - Tone Mari Blika, Anne Blika Tørdal, Eldbjørg Blika Mælandsmo, Sigmund Blika

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak Søknad om deling av driftseininga 93/1 Aasan, 84/10 Robekk
- 2 Avtale

Saksutgreiing:

Bakgrunn for saka:

Seljord kommune har motteke ei klaga av alle partane i sak 8/16 Plan, miljø og teknisk utval - 16.03.2016. Klaga er motteke innanfor fristen.

Planutvalet fatta fylgjande vedtak etter framlegg frå Edvard Mæland:

"Planutvalet godkjenner deling som omsøkt. Planutvalet meiner at oppløysing av sameiget og sal av Aasan 93/1 vil vera den beste måten å sikre framtidig busetnad og drift av garden. Det er eit villkår at sameiget for Robekk 84/10 óg blir oppløyst og at det ikkje blir oppretta nytt sameige."

Partane klagar på vedtakets siste ledd: " Det er eit villkår at sameiget for Robekk 84/10 óg blir oppløyst og at det ikkje blir oppretta nytt sameige."

Dei grunngjev klaga med at to av partane i saka har så stor binding til sameige Robekk 84/10 at dei ikkje er villige til å gje slipp på sin part. Partane har laga ei avtale seg imellom som sikrar at

sameige i Robekk 84/10 vil gå frå 4 til 2 partar.

Vurdering av klaga;

Administrasjonen vurderer klaga berre til å gjelde Planutvalets vedtakets siste ledd: " Det er eit villkår at sameiget for Robekk 84/10 óg blir oppløyst og at det ikkje blir oppretta nytt sameige."

Jordlova gjev rom for vilkår men berre når dei er naudsynte jamfør føremålsparagrafen:

§ 12. Deling, femte ledd "Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja."

Vilkår skal altså vera naudsynt for å fremje føremålsparagrafen:

Lov om jord (jordlova) Kap. I. Føremålet med lova

§ 1.Føremål

Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.

Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.

Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.

Vilkår må heller ikkje vera forholdsmessig tyngande eller urimeleg jamfør:

Rundskriv M-1/2013: kapittel 9. ADGANGEN TIL Å SETTE VILKÅR I VEDTAK OM SAMTYKKE TIL OMDISPONERING ELLER DELING.

Vilkåret må ikke være uforholdsmessig tyngende sett i forhold til det som skal oppnås, og det må heller ikke på andre måter virke urimelig sett i forhold til det som skal oppnås.

Samla vurdering

Det er ikkje lovheimel til å setje vilkår om opphør av sameige i ein delingssak. Eit slikt vilkår er utanfor lovas rammer. Det er berre lov å sette vilkår som fremmiar lovas formål, jf. jordlova § 1. Rådmannen vurderer at bruk av vilkår knytt til oppløysing av sameige i samband med deling, ikkje kan heimlas i Jordlova §12.

Slik rådmannen oppfattar planutvalet vedtak, var intensjonen med vedtaket i denne saka å bruke delingssamtykke som eit verkemiddel for å oppnå meir ryddige eigartilhøve, og med bakgrunn i dette blei det stilt vilkår om oppløysing av sameige for eigedommen Robekk 84/10.

I klaga kjem det fram at dette ikkje er ynskeleg. Rådmannen vurderer saka slik at når ein ikkje har lovheimel til å stille vilkår om oppløysing av sameige i ei delingssak, så må det vere ei betre løysing at driftseininga ikkje vert delt. I høve til dette så viser rådmannen til vurderingane som er gjort i førre saksutgreiing.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen rår utvalet til å gjere følgjande vedtak:

Klage på vedtak gjeldande deling av driftseininga gnr. 93, bnr.1 og gnr. 84, bnr. 10 vert ikkje tatt til følgje. Etter utvalet sitt syn så er det ein viktig føresetnad for å gje delingssamtykke i denne saka at sameige på gnr. 84, bnr. 10 også vert oppløyst. Då ein ikkje har lovheimel til å stille slikt vilkår gjer utvalet om på sitt vedtak. Det gis ikkje løyve til deling av driftseininga 93/1 Asane Søndre og 84/10 Robekk Svain. Avgjersla er heimla i jordlova § 12. Grunngjeving for avslaget er at begge

landbrukseigedomane blir svekka etter deling, noko som igjen vil føre til oppretting av to lite rasjonelle einingar som ikkje kan seiast å representere ei driftsmessig god løysing." Saka oversendast fylkesmannen for vidare klagehandsaming.

Utskrift til:

Tone Mari Blika, Agathe Grøndalsgt 45, 0475 Oslo,
Eldbjørg Blika Mælandsmo, Nordre Vestsidavegen 112, 3677 Notodden,
Anne Blika Tørdal, Kirkegaten 51 S, 3919 Porsgrunn,
Sigmund Blika, Blikavegen 8, 3841 Flatdal.

SELJORD KOMMUNE		
Saks.nr. 2016/445		Dok.nr.
04 MAR 2016		
Ark.kode S		
Avd.	Saksb. NOH	Grad.

21.03.2016

Til Seljord Kommune,
Jordbrukskontoret.
Brøløsvegen 13 A .

Deres ref. 2016/445-3.

Vi takker for et positivt vedtak med tanke på å deling av Aasan 93.1 og Robekk 84.10.

Det er likevel et men i vedtaket som gjør det umulig for oss å dele disse eiendommene og selge Aasan; bestemmelsen om at det ikke skal opprettes et nytt sameie for Robekk 84.10.

Vi er enige i at sameie er lite ønskelig og aldri skulle vært opprettet.

Situasjonen i dag er imidlertid slik at to av oss søsken føler sterk binding til Robekk 84.10 og er ikke villig til å gi slipp på sin part. Det er også vi som i fellesskap har vedlikeholdt husa på eiendommen og har benyttet disse mest.

Vi er derfor blitt enige om å overta Robekk 84.10 i fellesskap og senere overdra våre parter til ett av våre barn og senere ett av barnebarna, slik at det ikke skal bli mer enn to eiere. Se kopi av avtale. På denne måten har vi fått redusert eierantallet fra 4 til 2.

Dette er den beste løsningen vi kan komme fram til og håper at vilkåret om at det ikke blir opprettet nytt sameie blir frafalt. Hvis ikke må det gamle sameiet bestå og Aasan kan ikke selges. Dette har nok ingen driftsmessig konsekvens da eiendommene ikke i noe tilfelle kan gi noe næringspotensiale og må oppfattes som et «hobbybruk». Det kan imidlertid ha en bosetningsmessig betydning. Vi har nemlig blitt kontaktet av flere som kunne tenke seg å kjøpe Aasan for å bosette seg der.

Med vennlig hilsen

Tone Mari Blika.
Tone Mari Blika

Anne Blika Tørdal
Anne Blika Tørdal

Eldbjørg Blika Mælandsmo
Eldbjørg Blika Mælandsmo

S. Blika
Sigmund Blika

1. Vedlegg

AVTALE

Etter at Sameiget Aasan Gnr. 93, Bnr. 1 og Robekk (Gnr 84, Bnr.10) med eigarane Sigmund Blika, Anne Blika Tørdal, Eldbjørg Blika Mælandsmo og Tone Mari Blika er godkjent oppløyst og adskilt, og garden Aasan Gard nr 93 bruk nr 1 er solgt til ein pris som partane er enige om, kan avtalen om eigedomen Robekk Gnr 84, Bnr 10, som er skissert under, trå i kraft:

Anne Blika Tørdal og Tone Mari Blika overdreg sine $\frac{1}{4}$ partar i eigedomen Robekk 84.10 til Sigmund Blika og Eldbjørg Blika Mælandsmo til ein sum av 100.000 kr på kvar person. Sigmund og Eldbjørg får slik ein halvpart av fjelleigedomen kvar. Partane i fjelleigedomen skal vera kjøparane si særeige.

Når det blir aktuelt skal Sigrid Blika overta Sigmund Blika sin halvdel i eigedomen og Anne Margit Mælandsmo skal overta Eldbjørg Blika Mælandsmo sin halvdel. Dette skal på nytt vera partanes særeige. Dei må avtale seg imellom korleis sameiget skal forvaltas og korleis dei skal fordele, bruke og vedlikehold hyttene. Eigedomen skal ikke delast opp ytterlegare.

Eigedomen skal vera en familieeigedom. Den skal gå i arv til ein av etterkommarane i kvar familie og kan ikkje seljast ut av familien. Skulle ein av eigarane ynskje å gå ut av sameiget skal prisen på den $\frac{1}{2}$ parten være kr. 200.000, tohundretusen, i 2016 kroner, justert etter konsumprisindeksen.

Hallgeir Mælandsmo får bruke fjellbeitet til sau så lenge han driver med sau.

Tone Mari Blika og Anne Blika Tørdal får bruke hyttene etter avtale så lenge dei ønsker.

Flatdal 27.02.2016


Tone Mari Blika


Eldbjørg Blika Mælandsmo


Anne Blika Tørdal


Sigmund Blika

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Plan, miljø og teknisk utval	21/16	20.04.2016

17/48 - Heivegen 320 - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til overføring av areal til 17/40

Saksopplysningar:	
Søklar (ar) : Jon Funner	
Gnr/Bnr: 17/48	Eigedommens adresse: Heivegen 320
Sakstype: Arealoverføring	
Planstatus: LNF m/opning for spreidd bustadbygging	Plantype: Kommuneplanens Arealde

Saksdokument: **Søknad om arealoverføring motteke den 04.12.2015**
 Situasjonskart
 Kvittering for nabovarsel
 Grunngjeving til dispensasjonssøknad motteke den 01.04.16

Vedlegg:

- 1 17/48 - Heivegen 320 - Grunngjeving til dispensasjonssøknad
- 2 17/48 - Heivegen 320 - Situasjonskart 19.10.2015

Saksutgreiing:

Eigar av gnr. 17, bnr. 48 Jon Funner, søker om å overføre eit areal på ca. 1 mål frå sin eigedom, Fiskhøl på Seljordsheii til hytteeigedom gnr. 17, bnr. 40. Funner er i dag eigar av begge eigedomane, men har planar om å selje hovudeigedom og ynskjer difor nå å utvide arealet for hytteeigedom. 17/40 har i dag eit areal på ca. 1 mål og vil etter arealoverføring få eit totalareal på ca. 2 mål, noko som er innafor normalstorleiken for hyttetomter.

Vurdering etter Jordlova §12, Knut Olav Heddejord, Land og skogbruksrådgjevar:

Saka gjeld fradeling av 1 daa, 0,7 produktiv skog og 0,3 daa uproduktiv skog frå 17/48 til eksisterande hyttetomt 70/40.

Gardskart for 17/48 visar at eigdommen har 40,8 fulldyrka jord, 1,2 daa innmarksbeite og 600,7 daa produktiv skog og 303,1 daa andre markslag.

Vurdering

Jordlova § 12, tredje ledd seier:

..."Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området"...

Omsynet til vern av arealressursane

Ei frådeling fører ikkje til noko endring i arealbruken i området i høve til dei føremåla som ligg føre i kommuneplanens arealdel.

Driftsmessig god løysing

I fylgje gardskart på 17/48 er eigedommen å rekne som ein middels stor jord og skogeigedom i Seljord. 17/40 er tidligare skild ut på produktiv skog. Hyttetomta som er bebygd ligg allereie nær busetnaden på 17/48, men utvidinga av tomta 17/40 gjeng i motsett retning av tunet og dei driftsmessige ulempene er difor vurdert til å vera små. Ei frådeling av 0,7 produktiv skog og 0,3 daa uproduktiv skog til eksisterande tomt 17/40 vil truleg ikkje ha stor påverknad på framtidig drift av garden.

Driftsmessig eller miljømessige ulemper for landbruket i området

Formuleringa miljømessig ulempe knyter seg ikkje til sjølve drifta av eigedommen som skal delast eller drifta av andre eigedommar i område. Formuleringa tar sikte på konflikhtar mellom landbruket og andre interesser som fylgje av landbruksdrifta.

Ei frådeling jf. søknad vil truleg ikkje føre til driftsmessige eller miljømessige ulemper for landbruket i området.

Samla vurdering

Etter ei samla vurdering etter jordlova vil rådmannen tilrå frådeling som omsøkt.

Vurdering etter Plan og bygningslova:

Kommuneplanens arealdel viser det aktuelle område som området for LNF (landbruk, natur og friluftsliv) m/opning for spreidd bustadbygging - områdenamn 101 - Seljordsheia – Garvik. Det omsøkte tiltak (tilleggsareal til fritidseigedom) er i konflikt med arealføremålet og saka må difor handsamast som ein dispensasjonssøknad etter reglane i pbl § 19-1. Saka har ikkje vore sendt til Fylkesmannen for uttale då ein vurderer det omsøkte tiltaket til ikkje å direkte berøre statlege eller offentleg saksområder, jamf. pbl. § 19-1, siste ledd.

Søknad om dispensasjon skal vera grunna, jmf pbl § 19-1. I vedlegg til søknaden vert det oppført at det omsøkte området er våtlandt eller snaufjell og har liten eller inga landbruksverdi for avgjevareigedomen. Det vert også vist til at hytteeigedomen vil få eit areal, etter areal-overføringa, på under to mål noko som er innafor arealgrensa for hyttetomter i kommunen. Det vert vidare påpeika at det aktuelle området ikkje er eigna til bustadbygging og at ein ikkje påverkar forholdet mellom fritidseigedomar og bustadeigedomar, då tiltak det er søkt om, ikkje medfører noko nybygging.

Plan- og bygningslovas § 19-2

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Det omsøkte tiltaket vil medføre omdisponering av eit areal på ca. 1 mål frå området for spreidd bustadbygging til fritidsføremål. Områdeteigen 101 i kommuneplanen dekker ein stor del av bebyggelsen på Seljordsheii, over 2500 mål, så den omsøkte parsellen har liten innverknad på totalbildet. Ein vurderer difor tiltaket til ikkje å vera strid med første ledd i lovteksten.

Andre ledd av § 19-2 viser til at fordelane ved å gje dispensasjon må vera klart større enn ulempene etter ein samla vurdering. Det er vanskeleg å påpeike andre fordelar enn fordelar for søkjaren i denne saka, noko som er vanleg i slike type saker. Det vil vera ein fordel for 17/40 (hytteeigedommen) å få eigen brønn på tomta og at ein får ein betre tomteutforming. Det kan også vera ein fordel at ein får ein betre arrondering av eigedomstilhøva i området då det omsøkte arealet er inneklemt mellom to andre eigedomar. Det er heller ikkje lett å sjå ulemper i denne saka. Omdisponeringa gjeld eit lite areal i eit elles stort formålsområde, tomtestorleik er innafor grensa i kommuneplanen og tiltaket vil ikkje medføre at talet på hytter aukar. Parsellen kunne nok nyttast som tomt for eit bustadhus, noko som ville vera i tråd med gjeldande planføremål. I eit pressområde ville dette vera eit argument som absolutt ville kunne gjere seg gjeldande, men Seljordsheii fell ikkje inn under denne kategorien. Bygging av eit bustadhus på denne tomta er lite truleg og ein ser difor ikkje grunnlag for å gå imot ein dispensasjon i denne saka. Etter ei totalvurdering av saka finn ein difor fordelane ved tiltaket til å vera klart større enn ulempene.

Det har ikkje kome inn merknadar frå naboar i denne saka.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen rår plan, miljø og teknisk utval til å gjere fylgjande vedtak:

Plan, miljø og teknisk utval godkjenner søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til overføring av eit areal på ca. 1 mål frå gnr. 17, bnr. 48 til gnr. 17, bnr. 40. Vedtaket er grunngjeve med at ein har vurdert fordelane til å vera klart større enn ulempene, etter ein samla vurdering, og at ein har vurdert at omsynet til arealformålet i kommuneplanens arealdel ikkje blir vesentleg sett til side.

Vedtaket er gjort etter jordlovas §12 og plan- og bygningslovas §19-2. Godkjenninga gjeld nå i tre år frå godkjenningsdato.

Utskrift til:

SELJORD KOMMUNE	
År/Saks: 2015/1946	Dok.nr.
01 APR 2016	
Saksb.	Grad

Dispensasjonssøknad.

Grunngjeving til dispensasjonssøknaden.

Hytta Gnr. 17 bnr. 40 ligg i utkanten av Fiskhøl eigedomen Gnr.17 bnr. 48, men Fiskhøl 17 , 48 eig eit areal mellom hyttetomta 17 , 40 og naboeigedomen Gåsdalen Gnr.20 , bnr. 1 på ca 800 m2.

Dette området er våtlendt eller snaufjell og har liten eller ingen landbruksverdi for eigedom Fiskhøl 17, 48. Det vil derfor vera naturleg og ynskjeleg å leggja dette området til hyttetomta 17 , 40. Hyttetomta vil med dette arealtillegget alikevel ligga under 2 mål, som er arealgrensa for hyttetomter i kommunen.

Eigaren av Fiskhøl 17 , 48 er kjent med at området er avsatt/regulera til spreidd bustadbygging. Det området Fiskhøl 17,48 vil overføre til Hyttetomt 17,40 er ikkje eigna til bustadbygging. Vassledning og brønn til hytta ligg i det aktuelle arealet.

Naboeigedomen Gåsdalen 20 , 1 har sin tømmerveg over arealet med dei same betingelsane som for eigedomen 17, 40.

Denne arealoverføringa vil ikkje innverke på forholdet mellom eksisterande bustad og fritidsbygg i området då tiltaket det ikkje medfører noko ny bygging.

Seljordsheii, den 29. mars 2016


Jon Funner

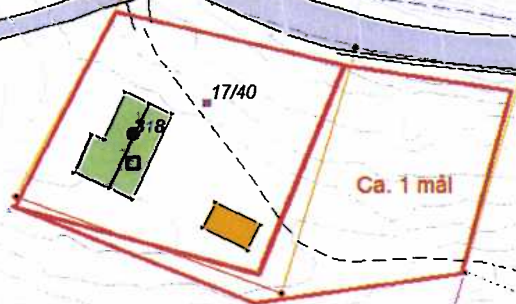
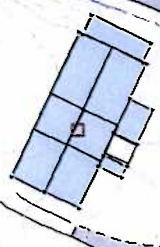
Y 482400



Situasjonskart
Arealoverføring fra 17/48 til 17/40
19.10.2015
Målestokk 1:1000
Seljord kommune, Teknisk avdeling

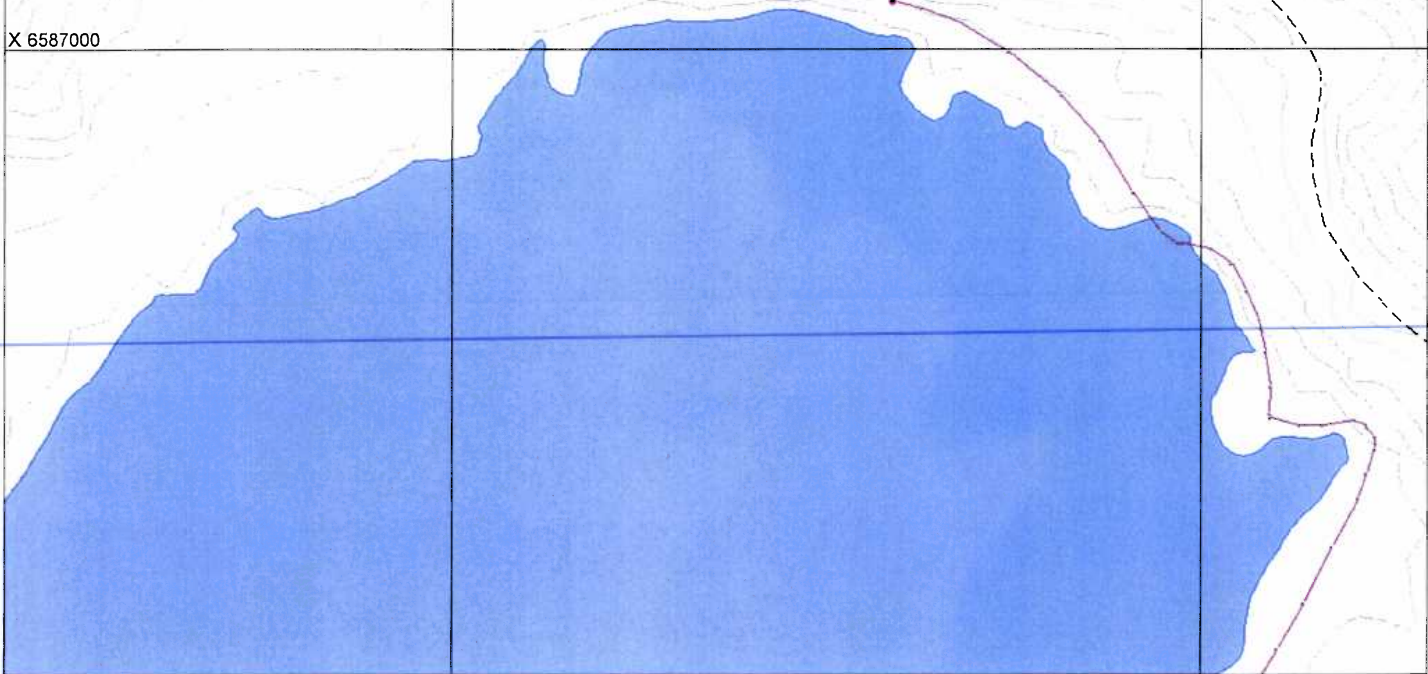
X 6587100

Hervegen



Ca. 1 mål

X 6587000





Seljord kommune

Arkiv: L33
Saksnr.: 2015/1958-13
Sakshand.: Bjørn Arild Hagen
Direkte tlf.: 35065162
Dato: 07.04.2016

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Plan, miljø og teknisk utval	22/16	20.04.2016

148/2 - Myrbøenvegen 150 - Klage frå Sigmund Valhovd v/adv. Søby på vedtak ang. dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til frådeling av to hyttetomter.

Saksdokument: Søknad om deling motteke den 08.12.15
Situasjonskart
Utsnitt kommuneplanens arealdel
Vedlegg til søknaden
Skriv frå Berit og Håvard Valhovd
Vedtak i plan, miljø og teknisk utval den 03.02.16
Klage på vedtak motteke den 10.03.16

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak frå Sigmund Valhovd v/adv. Søby

Saksutgreiing:

Eigar av gnr. 148, bnr. 2, Sigmund Valhovd, søkte om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til frådeling av to hyttetomter på eigedomen Myrvoll i Åmotsdal. Plan, miljø og teknisk utval gjorde den 03.02.16, sak 1/16, fylgjande vedtak:

Plan, miljø og teknisk utval godkjenner ikkje søknad om frådeling. Vedtaket er grunngjeve med at ei frådeling jamfør søknad er uheldig etter alle vesentlege punkt vurdert etter Jordlova §9 og §12. Spesielt er

frådeling av tomt rundt våningshuset på garden uheldig, då det gjer at framtidig gardsdrift med Myrvoll som sjølvstendig driftseining ikkje kan realiserast.

Vidare godkjenner utvalet ikkje søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til frådeling av to hyttetomter på gnr. 148, bnr. 2 etter pbl. § 19-2. Grunngeving for avslaget er at ein ikkje har vurdert fordelane ved søknaden til å vera klart større enn ulempene. Ein har då vektlagt at talet på nye fritidseigedomar i planperioden, ved ei godkjenning, vil vera i strid med gjeldande plan.

I brev av 09.03.16, frå advokat Ole Søyby, vert det framsett klage på vedtaket gjort den 03.02.16. Klagefristen på tre veker frå den 03.02 har gått ut, men søkjaren har fått forlenga klagefristen av administrasjonen til 29.03.16. Den framlagde klagen er soleis innafor klagefristen.

I klagen vert det vist til at det er framlagt feil saksopplysningar i saka. Dette gjeld opplysningane om at saka gjeld to hyttetomter. Det vert påpeika at denne saka gjeld ei ny hyttetomt på ca. 1 mål og i tillegg ei tomt på ca. 2 mål rundt eksisterande busetnad. Rådmannen ser ikkje at dette er i konflikt med sakshandsaminga som er gjort i denne saka. Det går klart fram både i saksutgreiing og i vurderingane korleis tomtespørsmålet stiller seg. Formuleringa i siste delen av vedtaket er også vurdert og ein finn ikkje at det er grunnlag for at denne er feil. Formuleringa er som følgjer: *Vidare godkjenner utvalet ikkje søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til frådeling av to hyttetomter på gnr. 148, bnr. 2 etter pbl. § 19-2.* Søknaden er ein dispensasjonssøknad på grunn av at talet på nye hytter i planperioden er oppbruka og det er snakk om to tomter, ei ny tomt og ei tomt rundt eks. busetnad (som i dag er registert som våningshus) .

Det vert vidare i klaga framlagt betraktningar rundt eigedomane 148/2 og 135/6 som rådmannen er eining i. Som det står i saksutgreiinga etter jordlova er desse eigedomane å sjå på som eit bruk. Det vert også vist til at delinga er eit ledd i generasjonsskifte på garden, noko som administrasjonen har vore kjent med.

Det vert opplyst i klaga om at det ikkje har vore drift på landbrukseigedomen dei siste 11 åra. Rådmannen tolkar dette til å gjelde spørsmålet om eigen drift og reknar med at jorda har vore slått dei siste åra både på Holtar og Myrvoll. Det vert vidare sagt i klagebrevet at denne eigedomen har begrensa ressursar og at det i framtida ikkje vil vera behov for ytterlegare driftsbygningar eller våningshus utover det som er oppført på Holtar i dag. Det er også lagt til eit punkt i klaga om at landbruksmyndigheten ikkje vil akseptere at denne landbrukseininga vert delt i to og at det soleis ikkje ville vera eige behov for driftsbygning eller våningshus på Holtar. Rådmannen viser til saksutgreiinga etter jordlova og spesielt punktet som gjeld omsynet til busettinga i området: *Det er ikkje busetting på 148/2 Myrvoll i dag. Ei frådeling av våningshuset jamfør søknad vil føre til at landbrukseigedommen 148/2 Myrvoll blir svekka med omsyn til mogeleg busetting og drift i framtida.* Dette viser at ein har vurdert spørsmålet som vert tatt opp.

I klaga vert det lagt fram opplysningar om busetnaden på eigedomen Myrvoll som rådmannen meiner ikkje har noko relevans i saka. Kva som tidlegare er gjort med denne bygningen og kva som event. i framtid vil kome til å skje med denne, når ny eigar har overteke, kan ikkje leggst til grunn for vurderingar når det gjeld delingssøknaden etter jordlova eller plan- og bygningslova.

Klagar konkluderer med at landbrukseigedomen har sitt driftssenter på Holtar og at det ikkje er driftsmessig forsvarleg å etablere ytterlegare driftssenter på Myrvoll. Det vert også framsett at det ikkje er landbruksmessige argumenter for at delingssøknaden ikkje kan godkjennast. Til slutt vert det vist til at den omsøkte frådelinga ville gjere det lettare for søkjaren og hans ektefelle å gjennomføre generasjonsskifte. Administrasjonen kan ikkje ta omsyn til eigarens personlege forhold når ein handsamar saker etter jordlova eller plan- og bygningslova. Her er det eigedomen som vert sett i fokus og ikkje eigarane. Når det gjeld klagaren sine vurderingar rundt noverande

og framtidig landbruksdrift på Holtar og Myrvoll ser ikkje rådmannen at det har kome fram nye opplysningar som gjer at ein bør gjere om på tidlegare vedtak.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen rår plan, miljø og teknisk utval til å gjere fylgjande vedtak:

Plan, miljø og teknisk utval tek ikkje klaga frå søkjaren til fylgje og opprettheld vedtak av 03.02.16.

Bakgrunnen for vedtaket er at ein har vurdert at det ikkje er framsett moment i klaga som gjer at det er grunnlag for å gjere om på tidlegare vedtak. Saka vert oversendt Fylkesmannen for vidare klagehandsaming.

Utskrift til:

RE Sigmund Valhovd Åmotsdalsvegen 1643 3844 ÅMOTSDAL

haraldsen bydal

advokatfirma mna

Seljord kommune

3840 SELJORD

SELJORD KOMMUNE	
År/Saksnr.	Dok.nr.
10 MAR 2016	
Saksb.	Grad

Advokat (H) Bjørn Bydal
Advokat Dag Røed
Advokat Ole Søby
Advokat Jahn M. Jahnsen
Advokat Truls A. Skjerve
Advokat Aksel Haraldsen
Advokat Christofer Arnø
Advokat Anne Tellefsen
Advokat Lene Lund Roberg

H = Møterett for Høyesterett

Dato: 9. mars 2016

Vår ref.: 24528/138699/TM

Deres ref.:

148/2 – MYRBØENVEIEN 150 – KLAGE OVER AVSLAG PÅ SØKNAD FRA SIGMUND VALHOVD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL TIL FRADELING AV TO HYTTETOMTER

Undertegnede er blitt kontaktet av Sigmund Valhovd i forbindelse med at han ønsker å påklage kommunens vedtak av 03.02.2016 (utvalgssak 1-16) der Plan, miljø og teknisk utvalg gjorde følgende enstemmige vedtak:

«Plan, miljø og teknisk utval godkjenner ikkje søknad om frådeling. Vedtaket er grunngjeve med at ei frådeling jamfør søknad er uheldig etter alle vesentlege punkt vurdert etter Jordlova §9 og §12. Spesielt er frådeling av tomt rundt våningshuset på garden uheldig, då det gjer at framtidig gardsdrift med Myrvoll som sjølvstendig driftseining ikkje kan realiserast.

Vidare godkjenner utvalet ikkje søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel til frådeling av to hyttetomter på gnr 148, bnr 2 etter pbl. § 19-2. Grunngjeving for avslaget er at ein ikkje har vurdert fordelane ved søknaden til å vera klart større enn ulempene. Ein har då vektlagt at talet på nye fritidseigedomar i planperioden, ved ei godkjenning, vil vera i strid med gjeldande plan.»

Jeg har fått opplyst at klagefristen er forlenget og at en klage vil komme opp til behandling i kommunestyrets møte 16. mars 2016.

Innledningsvis vil jeg bemerke at det i saksutredningen anføres at Sigmund Valhovd har søkt om dispensasjon fra arealdelen i kommuneplanen til fradeling av «to hyttetomter». Dette er ikke korrekt. Det er derimot søkt om én tomt på ca 2 dekar rundt eksisterende bebyggelse på eiendommen og i tillegg én tomt på 1 dekar som ligger mellom bebyggelsen og tidligere fradelt tomt (gnr 148 bnr 14).

Jeg legger til grunn at Myrvoll, gbnr 148/2, og Holtar, gbnr 135/6, etter jordloven blir å anse som ett bruk. Driftssenteret på denne eiendommen er etablert på Holtar til tross for at det her er svært lite dyrkbart areal. På Holtar er det i tillegg til et våningshus og driftsbygning også oppført ytterligere en boligeiendom som bebos av neste generasjon, Håvard og Berit Valhovd.

Sigmund Valhovd og hans kone står foran et generasjonsskifte. For dem har det vært viktig at alle de fire barna skulle kunne få overta deler av eiendommen. Dette er begrunnelsen for at det tidligere er søkt fradelt én hyttetomt og at man nå i utgangspunktet søker fradelt ytterligere én hyttetomt og at man også søker fradelt passende tomt rundt bebyggelsen på Myrvoll.

Etter hva jeg har fått opplyst har nåværende eier av denne landbrukseiendommen ikke hatt drift på eiendommen de siste 11 år. Eiendommen har svært begrensede ressurser og det vil i fremtiden ikke være behov for ytterligere driftsbygninger eller våningshus utover hva som allerede er oppført på Holtar. Jeg legger til grunn at landbruksmyndighetene ikke vil akseptere at denne landbruksenheten deles i to og at det derfor ikke vil være behov for egen driftsbygning/våningshus på Holtar.

Jeg er kjent med Håvard og Berit Valhovds brev til Seljord kommune datert 14.01.2016 der de argumenterer sterkt for at min klients fradelingssøknad ikke skal godkjennes. Som en kan forstå er det i denne saken sterke motsetninger mellom hvordan generasjonene ser på situasjonen. Min klient har over lang tid brukt mye energi på å totalrestaurere bolighuset på Myrvoll. Fra eldstesønnens side har det overfor familien vært anført at han så fort han eventuelt ble eier av eiendommen, helt eller delvis ville rive/endre dette huset.

I kommunens saksframlegg fremgår det at ovennevnte brev fra Håvard og Berit Valhovd er vedlagt saken, men at dette ikke er vurdert nærmere. Dette mener jeg er korrekt.

Min konklusjon blir etter dette at denne landbrukseiendommen har sitt driftssenter på Holtar, at det ikke er driftsmessig forsvarlig å etablere ytterligere driftssenter på Myrvoll og at det ikke er noen landbruksmessige argumenter for at den delingssøknad Sigmund Valhovd har fremmet ikke kan godkjennes. Som anført ovenfor vil en slik fradeling gjøre det lettere for min klient og hans ektefelle å gjennomføre et generasjonsskifte. Jeg håper Seljord kommune nå kan legge til grunn at det her foreligger slike særlige forhold at dispensasjon fra kommuneplanens arealdel kan gis.

Vennlig hilsen

Ole Soby
ole.soby@advhb.no



Seljord kommune

Arkiv: L10
Saksnr.: 2012/701-102
Sakshand.: Frid Berge
Direkte tlf.: 35065152
Dato: 08.04.2016

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Plan, miljø og teknisk utval	23/16	20.04.2016
Kommunestyret		12.05.2016

Reguleringsendring for E134 Gvammen - Århus, parsell Århus. 2. gongs handsaming

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 Planomtale_07042016
- 2 Plankart_M2000_A1
- 3 Plankart_M1000_A2
- 4 Dok 15
- 5 Dok 16
- 6 Dok 17
- 7 Dok 18
- 8 Dok 19

Saksutgreiing:

Føremålet med planendringa er å få til ein mest mogeleg trafikksikker overgang mellom ny og eksisterande veg. For å få dette til er det nødvendig å gjere endringar innafor gjeldande plangrense, samt utvide planområdet noko sørover. Planforslaget gir heimel til å fjerne ei fjellskjering aust for dagens E 134.

Forslag til reguleringsendring E134 Gvammen - Århus, parsell Århus har vært på høyring og offentlig ettersyn jf. PBL§.12-10. Planforslaget låg ute til offentlig ettersyn i tidsrommet 09.02.16 til 29.03.16. Svv har motteke 5 innspel/merknader til planforslaget. Av offentlege mynde har Svv motteke merknader frå Telemark fylkeskommune, NVE, Fylkesmannen i Telemark og planavdelinga til Svv. Av privatpersonar har Tor Lønnestad som grunneigar av Lønnestad gard

gnr.56/ bnr.1-2 gjett uttale til endringa og utvidinga av planområdet. Desse er oppsummert og kommentert i planomtala på side 14 - 16. Rådmannen er semd i vurderingane Svv legg til grunn for sine kommentarar til innkomne merknader.

Det er gjort fylgjande forslag til endringar i plankartet etter vurdering av merknad frå Tor Lønnestad:

Gardsvegen inn til Lønnestad gard er korrigert i høve til det som er avtalt med grunneigar. Plankartet viser difor no vegen slik det den etter planen skal ligge når prosjektet er ferdigstilt.

Det er i merknader i samband med varsel om oppstart, samt i merknad til planforslaget, kome innspel om g/s veg frå Århus og ned til der g/s veg sluttar i Trongkleiv. Planforlaget visar ikkje framtidig g/s veg, og det er viktig å merke seg at planendringa aldri har hatt til føremål å heimle grunn for dette. Likevel er det tatt omsyn areal messig i planforslaget til framtidig g/s veg, og planen gir handlingsrom for både framtidig køyreveg og g/s veg. Planleggingsmidlar for utbetring av strekninga Århus - Vallar vil blir vurdert i NTP for perioden 2018 - 2029.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen rår Plan, miljø og teknisk utval fatte fylgjande vedtak:

Plan, miljø og teknisk utval tilrår at endring av detaljreguleringsplan for E134 Gvammen - Århus, parsell Århus vert vedtatt jfr. plan- og bygningslova §12-12.

Planen sendast til kommunestyret for endeleg godkjenning.

Utskrift til:

_TH Statens Vegvesen, Region Sør, Postbox 723 Stoa, 4808 ARENDAL



Statens vegvesen

REGULERINGSENDRING PARSELL ÅRHUS

Planforslag



Pål H. Paulsen

Prosjekt: E134 Gvammen - Århus

Parsell: Hp 9

Kommune: Seljord

Innhald

1 Samandrag	2
2 Innleiing	2
3 Bakgrunn for planforslaget	3
3.1 Planområdet	3
3.2 Kvifor det utarbeidast forslag til planendring for E134 Gvammen – Århus, parsell Århus	3
3.4 Vurdering av tiltaket sett i høve til forskrift om konsekvensutgreiing	4
4 Planprosess og medverknad	4
5 Rammer og premisser for planarbeidet	4
6 Omtale av eksisterande tilhøve i endringsområdet	4
6.1 Geografisk plassering	4
6.2 Dagens – og tilstøytande arealbruk	5
6.4 Teknisk infrastruktur	5
6.5 Landskap	6
6.6 Nærmiljø/friluftsliv	6
6.7 Naturmangfald	6
6.8 Kulturmiljø	6
6.9 Naturressursar	6
6.10 Grunnforhold	6
7 Omtale av forslag til planendring	6
7.1 Planlagt arealbruk	6
Køyreveg E134 – (H4-veg)	7
Overgangsbru Lønnestad	7
Anna vegføremål	7
Landbruks-, natur og friluftsføremål	8
8 Verknader av endringsforslaget – arealbruk og løysingar	8
8.1 Overordna vurderingar/samfunnsmessige tilhøve	8
8.2 Naboar	8
8.3 Byggegrenser	8
8.4 Gang- og sykkeltrafikk	8
8.5 Kollektivtrafikk	8
8.6 Landskap	9

8.7 Nærmiljø/friluftsliv	9
8.8 Naturmangfold	9
8.9 Kulturmiljø	9
8.10 Naturressursar	10
8.11 Støy og vibrasjonar	10
8.12 Massehandtering	10
8.13 Risiko, sårbarhet og sikkerhet – ROS analyse.....	10
9 Konsekvensutgreiing	10
10 Gjennomføring av forslag til plan.....	11
10.1 Framdrift og finansiering	11
10.3 Trafikkavvikling i anleggsperioden.....	11
10.4 Ytre miljøplan (YM) for byggefase	11
11 Samandrag av innspel.....	12
Ved kunngjering:.....	12
Ved offentlig ettersyn:	14
12 Vedlegg	17

1 Samandrag

Statens vegvesen (Svv) ynskjer å endre/utvide gjeldande reguleringsplan for prosjektet E134 Gvammen–Århus, parsell Århus. Endringsforslaget har som mål å få til ein mest mogeleg trafikksikker overgang mellom ny og eksisterande veg. Planforslaget gir heimel for å fjerne ei fjellskjering aust for dagens E134. SvV vurderer det slik at det vil gje ei positiv samfunnsnytte å få gjennomført tiltaket i form av økt trafikktryggleik. Det har ikkje kome fram synspunkt eller tilhøve som tiltaket vil vere i konflikt med.

2 Innleiing

Med heimel i plan- og bygningslova § 3–7 har SvV i samarbeid med Seljord kommune, utarbeida ein reguleringsendring for gjeldande reguleringsplan E134 Gvammen – Århus, parsell Århus.

I denne saka er det avtalt at SvV varslar oppstart av planarbeid og utarbeider forslag til planendring. Seljord kommune har bedt om at planforslaget leggst fram for planutvalet til politisk 1. gangshandsaming. Seljord kommune overtar da formelt ansvaret for vidare handsaming, med bistand frå SvV.

Hovudmålsettinga for planarbeidet er å få til ein mest mogeleg trafikksikker overgang mellom ny og eksisterande veg. For å få dette til er det nødvendig å gjere endringar innafor gjeldande plangrense, samt utvide planområdet noko sørover. Det er planlagt å fjerne delar av fjellskjeringa som ligg på austre side av dagens E134. Dette vil gje handlingsrom for å tilpasse overgangen mellom gamal og ny veg på ein best mogeleg måte.

SvV har, i samråd med Seljord kommune, vurdert at det for denne plansaken ikkje er nødvendig med konsekvensutgreiing (KU) iht Pbl § 12–9.

Utbetring av strekninga vidare ned mot Seljord, blir vurdert i samband med utarbeiding av ny Nasjonal transportplan for perioden 2018 – 2029.

Oppstart av planarbeidet vart annonsert i Varden den 16.12.15 og i Vest Telemark blad den 17.12.15, jf. Plan- og bygningslovas § 12-8. Varsel om oppstart av reguleringsplanlegging vart samstundes sendt ut til offentlege instansar, grunneigarar og andre som omfattas av planarbeidet.

Planforslaget består av følgjande delar:

- Plankart
- Planføresegner
- Planomtale

Planforslaget har vore på høyring / lagt ut til offentlig ettersyn i tida 12.2 – 29.3.2016 på følgjande stader:

- Seljord kommune, servicetorget, kommunehuset

- Statens vegvesen, Region Sør, anleggsriggen, Århusmoen 8
- Internett: vegvesen.no/europaveg/e134lifjellet/

Varsel om offentlig ettersyn vart kunngjort i Varden og Vest Telemark blad. Grunneigarar og andre som er omfatta av planforslaget fekk skriftleg melding om dette. Planforslaget vart samtidig sendt ut på høyring til offentlege instansar. Planforslaget låg ut til høyring i peioden 09.02.2016 – 29.03.16

I samråd med Seljord kommune har Statens vegvesen laga ei oppsummering av innkomne merknader og kommentert desse – sjå kap 11. Plankart er justert iht til enkelte kommentarar.

Eventuell klage på kommunens vedtak kan rettast til Miljøverndepartementet iht. Plan- og bygningslovens § 12-12. Retten til å avgjere klagesaker er delegert til Fylkesmannen.

3 Bakgrunn for planforslaget

3.1 Planområdet

Det aktuelle området som er omfatta av planendringa ligg i søndre del av gjeldande reguleringsplan for E134 Gvammen – Århus, parsell Århus, samt noko utviding av planområdet vidare sørover mot Seljord. Utvidinga sørover utgjer ca 260 m.

3.2 Kvifor det utarbeidast forslag til planendring for E134 Gvammen – Århus, parsell Århus

I gjeldane reguleringsplan er plangrensa mot syd ikkje optimalt plassert. Sør for plangrensa ligg det ei fjellskjering på austre side tett inn i mot E134. Vegbredda i dette område er under 7 m. Det vil dermed oppstå eit standardsprang i mellom ny og gamal veg. Ny veg byggast med ei vegbredde på totalt 10 m. Ved å utvide planområdet sørover og få heimel til å ta ut fjellskjeringa på austre side, vil handlingrommet ift å få best mogeleg overgang mellom ny og gamal veg bli vesentleg betre. Alternativet er å gjera tiltak på ny veg innafor gjeldande plangrense. Då vil ein måtte gjera tiltak relativt langt tilbake på nybygd veg.

Dersom ein tidsmessig klarer å kome i mål med planenedringa, og samstundes få erverva dei areal som tiltaket krev, vil det være mogeleg å få gjennomført tiltaket som ein del av det pågåande arbeidet.

Utbetring av strekninga vidare ned i mot Seljord er til vurdering i samband med utarbeiding av ny Nasjonal transportplan for perioden 2018– 2029.

3.4 Vurdering av tiltaket sett i høve til forskrift om konsekvensutgreiing

I samråd med Seljord kommune er det vurdert at tiltak ikkje vil få vesentlege verknader for miljø og samfunn. Det er difor ikkje utarbeida planprogram iht Pbl § 4-1. Dei registreringar som er gjort innafor endringsområdet gjer haldepunkt for at dette er ein rett konklusjon.

4 Planprosess og medverknad

Det er gjort følgjande i denne saken:

- Det er gjennomført førehandskonferanse med Seljord kommune 02.11.15
- Planendringa er varslet på vanleg måte
 - Annonsert i aviser (Varden og Vest Telemark blad)
 - Brev til offentlege instansar som er omfatta av tiltaket
 - Brev til grunneigarar og andre som er omfatta av tiltaket

Det har i tillegg vore direkte kontakt og dialog med enkelte grunneigarar. Svv har vurdert det slik at denne endringa er av ein slik art, at det ikkje er naudsynt med informasjonsmøte eller liknande.

5 Rammer og premisser for planarbeidet

Gjeldande reguleringsplan vart vedteke av Seljord kommune i 2012. Overordna føringar og nasjonale retningslinjer vart tatt omsyn til i dette arbeidet. Dei vurderingar som er omtalt i denne saka rettar seg difor direkte til fylgjande areal:

- Areal som endrast innafor gjeldande plangrense
- Areal som går utover gjeldande sørlege plangrense

Desse areala er vist i vedlegg dok 1.

I førehandskonferansen vart aktuelle utredningsbehov drøfta og ein førebels konklusjon peiker på følgjande tema:

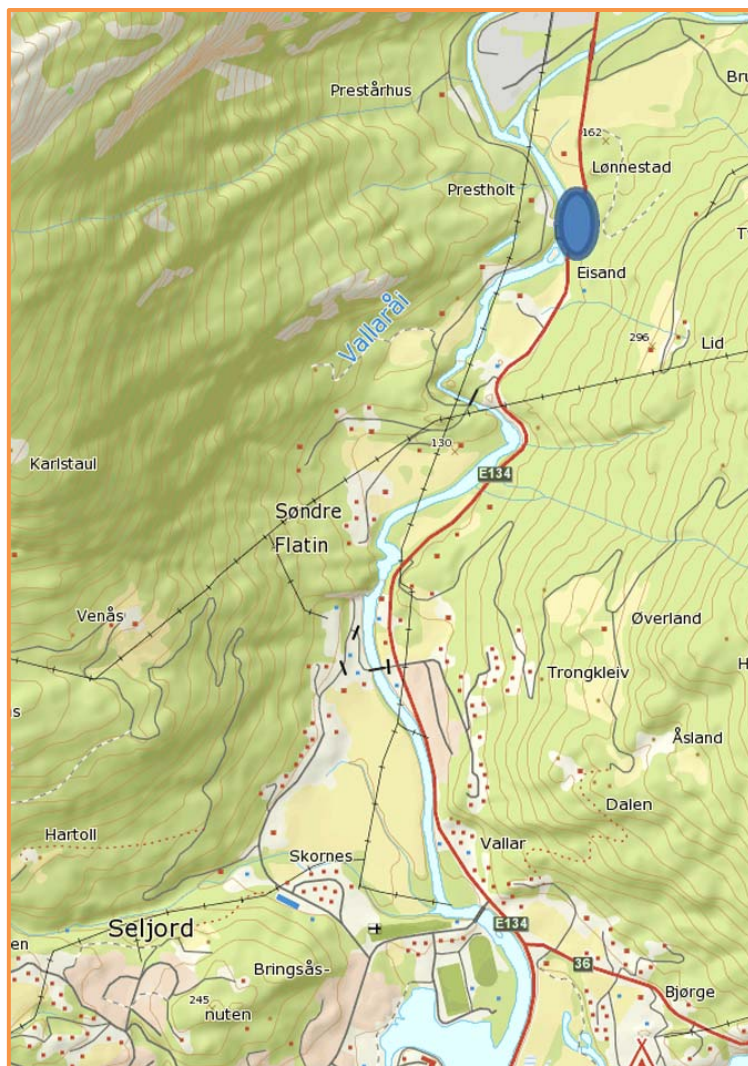
- Planfaglege vurderingar
- Miljøfaglege vurderingar
- Kulturlandskap og kulturminne
- Samfunnstryggleik – Risiko og sårbarheit
- Barn/unge, funksjonshemma og dei eldre sine interesser (g/s-veg)
- Veg- og vegtekniske tilhøve / trafikktryggleik

Desse tema er nærare gjort greie for i kap 8.

6 Omtale av eksisterande tilhøve i endringsområdet

6.1 Geografisk plassering

Endringsområdet ligg i Seljord kommune ca 3 km nord for Seljord sentrum. Kartfiguren under viser aktuelt planområde – blå sirkel.



6.2 Dagens – og tilstøytande arealbruk

Dagens arealbruk er offentleg køyreveg (E134), landbruksareal i form av skog og noko dyrka mark. Rett sør for plangrensa er det eit privat allmennyttig samfunnshus – tidlegare skulehus. På vestre side av planområdet ligg Vallaråi tett opp i mot dagens veg.

6.3 Trafikktilhøve

Eksisterande E134 er smal på aktuell strekning med bratt fjellskjering på austre side og bratt skråning på vestre side ned i mot Vallaråi. Vegbreidda er under 7 m. Årsdøgntrafikken (ÅDT) er på ca 2 650 med 11% tunge køyrety. Skilta fartsgrense er 80 km/t. Det manglar tilstrekkeleg sideareal på austre side – fjellskjeringa ligg tett innpå køyrevegen.

6.4 Teknisk infrastruktur

Utover den infrastruktur som er ein del av E134, går det ein vassledning ned langs det gamle vegfaret aust for E134 ned mot den gamle skulestova. Denne leidninga forsyner samfunnshuset og eigedomen gnr 55 bnr 1 med vatn. Det ligg og telefonkabel langs det same vegfaret.

6.5 Landskap

Aktuelt område ligg «inneklemt» mellom ei bratt fjellskjering på den eine sida og Vallaråi på motsett side – og står fram som eit nokså avgrensa landskapsrom.

6.6 Nærmiljø/friluftsliv

Aktuelt planområde og tilstøytande areal er i liten grad i bruk som turområde/rekreasjonsområde. Det gamle vegfaret aust for E134 blir nok noko brukt.

6.7 Naturmangfald

Det er utført naturkartlegging av arealet som representerer utvidinga av planområdet. Rapport i frå dette arbeidet følgjer som vedlegg til plansaka (vedlegg dok 4). Konklusjonen er at det ikkje fins informasjon, – og det vart heller ikkje registrert artar eller naturtyper som har høg prioritet. Det vart ikkje registrert såkalla uønskte arter.

6.8 Kulturmiljø

Det er utført kartlegging av kulturminne innafor arealet som representerer utvidinga av planområdet. Det vart ikkje påvist automatisk freda kulturminne. Den gamle postvegen aust for E134 fell innafor kategorien nyare tids kulturminne, jf. vedlegg dok 5.

6.9 Naturressursar

Av naturressursar er det primært granskogen på toppen av fjellskjeringa som representerer noko av verdi.

6.10 Grunnforhold

Det er gode grunntilhøve innafor planområdet. Eksisterande E134 ligg på fast fjell og det er ikkje registrert setningar eller svake sonar i dette området.

7 Omtale av forslag til planendring

7.1 Planlagt arealbruk

I planendringa inngår fylgjande føremål iht Pbl § 12–5 og 12–7:

- Nr 2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – Køyreveg og annen veggrunn
- Nr 5 Landbruks-, natur og friluftsføremål
- Føresegnsområde – rigg og anleggsområde

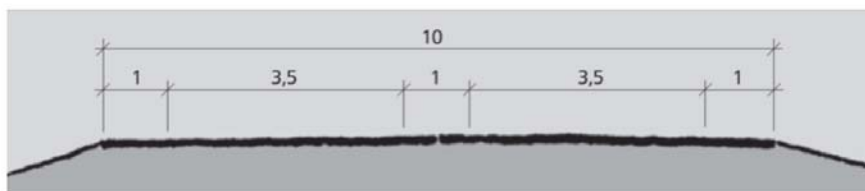
I planforslag som ligg føre er det tatt høgde for at det kan kome ein g/s-veg på den aktuelle strekninga. Det er difor regulert tilstrekkeleg areal til at ein kan realisere ein framtidig g/s-veg. G/s- vegen er ikkje vist i plankartet i og med at det er uvisst kva slags side g/s-vegen

evt. vil bli liggande på. I frå Seljord ligg dagens g/s-veg på austre side. Målpunkta oppe på Århus ligg på vestre side, og g/s-vegen må difor krysse E134 på ein eller anna stad. Det er ein sak ein må sjå på i ein større plansamanheng.

I planforslaget er det lagt til grunn at g/s-vegen ligg på vestre side. Dette fordi det er den løysinga som krev mest areal. Gangen i dette vidare er at denne planen gir handlingsrom for å fjerne tilstrekkeleg av fjellskjeringa, slik at ein har plass til ein framtidig køyreveg og g/s-veg. Framtidig planarbeid får avgjere om det skal først g/s-veg forbi dette området, og på kva slags side g/s-vegen evt. bør ligge på.

Køyreveg E134 – (H4-veg)

I planforslaget er det lagt til grunn H4-veg, iht SvV HB N100 veg og gateutforming jf. kartfigur under.



Figur D.3: Tverrprofil U-H4, 10 m vegbredde (mål i m)

Som nemnt over er det tatt høgde for at det vil kome ein g/s-veg. Linjeføringa på køyrevegen vil avhenge noko av kva slags side g/s-vegen blir liggande på. Veggen, slik den er vist i plankartet, er utforma med g/s-veg på vestre side. Veggen, slik den er vist i plankartet er ikkje endeleg trasseval.

I den situasjonen man er i nå, kor det ikkje er avklart om det blir avsett midlar til planlegging og utbetring av strekninga ned til Seljord, vil køyrevegens plassering førebels måtte justerast og tilpassast på strekninga frå profil 6600 og ned til Krokan grendehus. Ein legg då til grunn at ein i stor grad nyttar eksisterande veg med nokre tilpassingar for å få til ein best mogeleg overgang.

Overgangsbru Lønnestad

I gjeldande reguleringsplan er det regulert inn ei overgangsbru ved Lønnestad gard. Dette var tenkt som ei rein landbruksbru, for å sikre hensiktsmessig drift av garden. I samråd med grunneigar har ein vald ei anna løysing. Det blir no lagt til rette for ein gardsveg under nye Grunne bru – på sørleg side av Grunnåi. Den regulerte overgangsbrua er difor fjerna i endringsforslaget.

Anna vegføremål

Anna vegføremål omfattar sideareala til E134, – grøfter, mur, skråning og fjellskjeringar. I tillegg inngår det i denne planen framtidig areal for ein g/s-veg. For å bevare skogsvegen i frå den gamle skulestua er det lagt inn ein mur på ca 70 m. Muren har helling 3:1 og vil få ei høgde på ca 7,5 m på det høgaste.

Det er regulert ei 2 m sone innafor topp skjering som og inngår som anna vegføremål. Skråninga ned i mot Vallaråi er i sin heilskap og regulert til anna vegføremål. Teoretisk sett kunne ein stadvis ha klart seg med noko mindre areal, men dei restareal som blir liggande att kan i liten grad nyttast til noko anna. Planen legg difor opp til at Svv overtar desse areala.

Landbruks-, natur og friluftsføremål

Dette omfattar areal som inngår som underliggjande føremål til regulerte rigg og anleggsområde.

Rigg- og anleggsområde

I frå skjeringstoppen er det regulert eit areal på ca 10m bredde som er tenkt nytta til gjennomføring av anleggsarbeidet. Det vil vere nødvendig å bygge ein mellombels tilkomstveg, slik at sprengingsarbeidet kan utførast i frå toppen av skjering. Etter gjennomført anlegg vil areala vere eit reint LNF-areal. Det er gjennom føresegna stilt krav om at anleggsområda tilbakeførast mest mogeleg til opphavelig tilstand.

8 Verknader av endringsforslaget – arealbruk og løysingar

8.1 Overordna vurderingar/samfunnsmessige tilhøve

Overordna vurderingar er utført i samband med reguleringsplanprosessane som vart gjennomført i 2003 og 2012, og føreliggande endringsforslag bryt ikkje med dei overordna prinsippa som er fastlagt tidlegare.

8.2 Naboar

Endringsforslaget vil i liten grad påverke naboar, med unntak av støy i anleggsfase jf. 8.13. Det er ikkje behov for andre inngrep utover erverv av dei areal som krevjast for fjerne fjellskjering på austre side, samt mellombels erverv av rigg og anleggsområde.

8.3 Byggegrenser

Iht veglova er den generelle byggegrensa 50 m og den er vist der endringsforslaget går 50 m ut i frå senterlinje på framtidig E134.

8.4 Gang- og sykkeltrafikk

Som nemnt i kap 7 er det tatt høgde for ein framtidig g/s-veg, men den er ikkje vist i plankartet. Ein reguleringsplanprosess for strekinga mellom Århus og Seljord må ta stilling til om det skal førast g/s-veg heilt opp til Århus, og kva side av E134 den evt. bør ligge på.

8.5 Kollektivtrafikk

Ikkje relevant innafor endringsområdet.

8.6 Landskap

Ei realisering av planen vil i liten grad påvirke landskapet. Det vil bli ei marginalt høgare fjellskjering langs E134.

8.7 Nærmiljø/friluftsliv

Planforslaget vil i liten grad på verke nærmiljø og friluftsliv. Det er registrert eit gamalt vegfar i området (postvegen). Denne er i stor grad grodd igjen, og vil i liten grad bli råka av anleggsarbeidet (vurdert ut i frå der vegfarete er registrert).

8.8 Naturmangfald

Det er lagd ein rapport som omhandlar vurderingar i høve til Naturmangfoldsloven jf. vedlegg dok 4. Rapporten er utarbeidd med utgangspunkt i søk i aktuelle kjelder, samt gjennom registreringar ved synfaring i aktuelt område. Konklusjonen er at tiltaket ikkje kjem i konflikt med registrerte artar eller naturtyper som har høg forvaltningsprioritet. For ytterlegare informasjon visast til rapport. Tidspunkt for registreringane var ikkje godt nok med tanke på å få full oversikt over karplantar i feltsjiktet. Det vil derfor bli gjort supplerande registreringar på våraparten 2016.

8.9 Kulturmiljø

Telemark fylkeskommune har gjennomført registreringar i området i november 2015. Det vart ikkje gjort funn av automatisk freda kulturminne. Det er registrert eit gamalt delvis gjengrodd vegfar – postvegen. Denne er i utgangspunktet ikkje freda. Ut i frå dei registreringar som er gjort, ser det ut til at vegen blir liggande utafor regulert anleggsbelte. Dersom den likevel stadvis kjem innanfor, vil den bli vanskeleg å ta vare på, fordi ein må inn med maskiner og utstyr som gjer det naudsynt med å byggje ein mellombels anleggsveg. Biletet under viser tilstand på vegen.



8.10 Naturressursar

Det er primært skogsmark som blir borte i samband med fjerning av fjellskjeringa. Arealet vurderast til å ha marginal verdi i landbruksamanheng.

8.11 Støy og vibrasjonar

I anleggsfase vil tiltaket generere både støy og vibrasjonar. Anleggsarbeida må gjennomførast innafor krava gitt i retningslinje T1442, jf. planføresegnene. Det er fleire eigedomar som vil vere eksponert i høve til anleggsarbeid. Dette vil bli fylgt opp gjennom Ytre miljøplan.

8.12 Massehandtering

Overskotsmasser i frå fjellskjeringa vil bli køyrt til Flatin deponi, alternativt brukt andre stadar på anlegget.

8.13 Risiko, sårbarhet og sikkerhet – ROS analyse

Når det gjeld risiko, sårbarheit og tryggleik knytt til endringsområdet, er det slik Svv vurderer det, berre ras og steinsprang i frå overliggjande terreng som er relevant. Det er registrert ein del lausmasser av varierende mektighet ovafor topp fjellskjering. Desse må sikrast, slik at ein unngår steinsprang og ras ned på E134. Dette vil bli fylgt opp i anleggsfase med registreringar og vurderingar av sikringsomfang og metode.

Svv har utarbeidd Ingeniørgeologisk rapport for fjellskjeringar, sjå vedlegg dok 6. Den omhandlar faktiske tilhøve og ein tolkingsdel som mellom anna omtaler gjennomføring, naudsynt sikring og HMS.

Det stillast spesielle krav til geologiske undersøkingar for bergskjeringar over 10 m. Slike prosjekt klassifiserast vanlegvis i *geoteknisk kategori 3*, noko som betyr ekstra kontrolltiltak både under prosjektering og bygging. Dette vil bli fylgt opp i byggefase.

Når tiltaket er gjennomført vil det vere fleire tilhøve som vil gje eit redusert risikobilde. Det vil bli enklare å utføre drift og vedlikehaldsoppgåver, eit meir opent vegrom vil gje betre trafikktryggleik (betre sikt, tørrare vegbane mv), som igjen vil minske risiko for trafikkuhell og utilsikta utslepp i Vallaråi.

I anleggsfase vil det vere viktig å sikre ei gjennomføring med trygg og god trafikkavvikling. I tillegg må det gjerast tiltak for å sikre Vallaråi mot utslepp.

9 Konsekvensutgreiing

Gjennom førehandskonferanse med Seljord kommune vart plansaken vurdert til å ikkje å ha vesentlege verkander for miljø og samfunn. Dei registreringar som er gjennomførte (naturmangfald og kulturminne), og innspel som så langt har kome fram i planprosessen, støttar opp om at ein slik konklusjon er rett.

10 Gjennomføring av forslag til plan

10.1 Framdrift og finansiering

Svv har som mål å få gjennomført tiltaket seinast innan sumaren 2019.

10.3 Trafikkavvikling i anleggsperioden

Tiltaket vil bli gjennomført med trafikk på eksisterande veg. I periodar må det påreknast redusert mogelegheit for å passere tiltaksområdet. For gjennomgangstrafikk vil det vere mogleg å køyre Rv 36 om Bø.

10.4 Ytre miljøplan (YM) for byggefase

Ein Ytre Miljøplan (YM-plan) skal omtale prosjektets utfordringar knytt til ytre miljø og korleis desse skal handterast.

Dette er i hovudsak eit dokument for byggherren som skal ivareta miljøkrav i lovar og forskrifter. Planen er både grunnlag for prosjektering og konkurranse, og ei oppsummering/vedlegg til sluttkontrakt. Statens vegvesen si handbok R 760 «*Styring av utbygging-, drifts- og vedlikeholdsprosjekt*» stiller krav til at det skal utarbeidast ein Ytre Miljøplan på alle prosjekt.

Særskilte miljø utfordringar for tiltaket i anleggsfase er:

- Omsyn til bustadhus i nærområdet
- Omsyn til Vallaråi

I tabellen under er det lista opp spesielle miljøutfordringar som skal arbeidast vidare med i YM-plan.

Tabell 1 Tema til YM-plan:

Tema	Problemstillingar/vurderingar
Støy	Bustadhus i nærleiken – støyvurderinga/tiltak
Vibrasjonar	Bustadhus i nærleiken – dokumentasjonsbehov
Forureining av jord og vann	Krav til absorbenter på maskiner og utstyr
Naturmiljø	Supplerande registreringar vår 2016
Vassdrag og strandsone	Vallaråi – unngå utslepp, ivareta kantvegetasjon
Kulturminne og kulturmiljø	Området er registrert – handtering av evt. nye funn

11 Samandrag av innspel

Ved kunngjering:

Ved fristens utløp for å kome med innspel til planarbeidet er det registrert følgjande innspel:

Dok 7 Brev frå Fylkesmannen i Telemark, datert 04.01.2015

Fylkesmannen har følgjande innspel;

1. Vallaråi

Det må tas omsyn til elveløp, kantvegetasjon må tas vare på og det må gjerast tiltak som sikrar elva mot forureining.

2. Naturmangfald

Tiltaket må vurderast opp mot prinsippa i Naturmangfaldlova – kommunen må syne korleis dette er gjort gjennom sitt vedtak.

3. Samfunnstryggleik og beredskap

Det visast til Pbl § 4–3 og krav om at alle planar skal vurderast iht risiko- og sårbarheit. Det skal gjerast ei analyse som syner alle tilhøve knytt til risiko og sårbarheit som kan ha verknad for om arealet er eigna til utbyggingsformål, og evt. endringar i slike tilhøve som følgje av planlagt utbygging.

Våre kommentarar: Omsynet til Vallaråi vil bli fylgt opp i anleggsfase. Det er marginalt med vegetasjon langs elva, men det vil bli tatt med som eit mål om å bevare mest mogleg. Ift naturmangfald er kunnskapsnivået om området vurdert som tilfredsstillande godt og konklusjon er at tiltaket ikkje kjem i konflikt med registrerte artar eller naturtypar som har høg forvaltningsprioritet. For ytterlegare informasjon visast til rapport vedlegg dok 4. Når det gjeld punkt 3 visast til Kap 8.15.

Dok 8 Brev frå Telemark Fylkeskommune, datert 18.12.2015

Det visast til tidlegare utførte registreringar i området. Det er ikkje påvist automatisk freda kulturminne i området. Fylkeskommunen gjer merksam på ei delvis oppbygd vegfar langsetter skråninga. Dette er eit nyare tids kulturminne og er ikkje freda. Fylkeskommunen oppmodar til å prøve å ta vare på vegfare.

Våre kommentarar: Det gamle vegfare, der fylkeskommunen delvis har registrert det, ligg utafor dei areal som er regulert til riggområde. Der ein manglar registreringar, kan vegfare komme i konflikt med tiltaket. I så fall vil det bli vanskeleg å ta vare på vegen.

Dok 9 Brev frå E134 Haukelivegen AS., datert 18.12.2015

I brevet blir det reist spørsmål til om tiltaket vil auke tryggleiken. Haukelivegen AS meiner at ein flytter overgangen endå nærare det vanskelegaste punktet (kurva syd om avkøyringa til Flatin deponi) og slikt sett forsterkar standardspranget. Haukelivegen AS ynskjer seg ein samanhengande plan heilt ned i mot Seljord, minimum ned forbi det vanskelege punktet.

Våre kommentarar: Strekninga vidare ned i mot Seljord er meldt inn og blir vurdert i samband med ny Nasjonal transportplan for perioden 2018– 2029. Det må lagast ein samanhengande reguleringsplan for heile denne strekninga. I ein slik planprosess blir det avklart om det skal førast g/s-veg vidare oppover mot Århus industriområde og kva side av E134 denne blir liggjande på. Gjennom endringsforslag som nå ligg føre er det tatt høgde for ein evt. g/s-sykkelveg, uavhengig av kva slags side som evt. blir vald.

Gjeldande reguleringsplanar og økonomisk tildeling som ligg føre for prosjektet E134 Gvammen– Århus, sett rammene for det som er mogleg å få utført som ein del av det pågåande prosjektet. Tiltak vidare ned mot Seljord inngår ikkje i dette.

Endringsforslaget som nå ligg føre, er ei tilpassing av plangrensa mot syd. Gjennom denne endringa meiner Svv at ein får eit betre handlingsrom for å få til ein best mogeleg overgang mot eksisterande veg. Eksakt kva slags tiltak som må gjerast for å eliminere standardspranget, må ein ta nærare stilling til når anleggsarbeida er gjennomførte. Svv meiner det totalt sett vil vere betre å fjerne fjellskjeringa, og dermed også få ei lengre strekning til å gjennomføre tiltak for minimalisere standardspranget.

Vi er einig i at kurvene sør om avkøyringa til Flatin deponi er krevjande. Det er difor viktig at det blir utført tiltak som sikrar at trafikantane blir førebudd på dette. Dersom fjellskjeringa ikkje blir fjerna, vil det krevje omfattande tiltak eit godt stykke nordover på ny veg i frå Lønnestad.

Dok 10 Brev frå advokat Ole– Håkon Ellingsen, datert 14.01.2016

Adv. Ellingsen representerer Turid Sælid og Christian Iversen, eigarar av gnr 60 bnr 6.

Ellingsen ber om at ein vurderer kor mjuke trafikantar skal ferdast, utan å kome i direkte kontakt med biltrafikk. Det bes og om ei grunngjeving for kvifor ein ikkje greier ut konsekvensar av tiltak jf. Pbl 12–9.

Våre kommentarar: Vurderingar med tanke på mjuke trafikantar må sjåast på i ein samanhengande reguleringsplan på strekninga ned i mot Seljord, jf. kommentar over.

Når det gjeld grunngjeving iht Pbl 12–9 visast det til kap 9.

Dok 11 Brev frå fleire naboar, datert 12.01.2016

Det er i brevet uttrykt uro for at det manglar planar for tiltak for mjuke trafikantar i frå Lønnestad og sørover mot vegkryss Grimås (kor eksisterande g/s-veg sluttar). Naboane meiner det er feil å byggje ny veg utan at det blir bygd g/s-veg.

Våre kommentarar: Det visast til kommentar over til innspel i frå E134 Haukelivegen AS.

Dok 12 e-post frå Jan Ivar Øygarden, datert 15.01.2016

Øygarden, som er grunneigar i området, opplyser at det ligg ein tilkomstveg til skogen, ei vassforsyningsleiing, samt den gamle postvegen innafor planområdet. Det bes om at dette bevarast som det er i dag.

Våre kommentarar: For å unngå endring på tilkomstvegen er det lagt inn en lengre mur langs ny E134. Når muren byggast vil delar av tilkomstvegen bli råka av anleggsarbeidet, men vegen vil bli tilbakeført til sin opphavsleg stand når muren er ferdig bygd. Tilkomstvegen inngår i rigg- og anleggsområde og er tenkt nytta i gjennomføringsfase.

Dok 13 e-post i frå Inger Johanne Uldal Kåsa, datert 12.01.2016

Kåsa ber om at det må legges til rette slik at ein ikkje må bruke bil for å kome seg til næringsområdet (på Århus) eller til Seljord sentrum.

Våre kommentarar: Det visast til kommentar over til innspel i frå E134 Haukelivegen AS.

Ved offentlig ettersyn:

Planforslaget låg ute til offentlig ettersyn i tidsrommet 09.02.16 til 29.03.16. Svv har motteke 5 innspel/merknader til planforslaget. Desse er oppsummert og kommentert i det fylgjande:

Dok 15 Brev frå Telemark Fylkeskommune (TFK), datert 17.02.16

TFK uttalar at planforslaget ikkje er i konflikt med regionale arealbruksinteresser. TFK har ingen merknader til planframlegget.

Våre kommentarar: Uttala tas til etterretning.

Dok 16 E-post frå Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), datert 25.02.16

NVE uttalar at dei ikkje handsamar detaljplansaker med mindre det direkte går fram av saka at det er ei konkret problemstilling kommunen ønskjer bistand med. NVE kan kontakast med ei konkret førespurnad dersom det er behov.

Våre kommentarar: Iht NVE sitt ansvarsområde er det flaum frå Vallaråi og ras frå overliggjande terreng som er relevante tema i denne samanhengen. I høve til sikring av fjellskjeringa er dette omtalt tidlegare. Når det gjeld flaum er det lagt til grunn ei veghøgde som skal vere sikker iht ein 200-årsflaum for veg frå tunnelportal og ned til Lønnestad gard. I denne samanheng er det ein 200-årsflaum for Grunnåi som er førande. Den ligg vesentleg høgare samanlikna med tilsvarande verdier for Flatsjø, jf. NVE sin rapport «Delprosjekt Flatdal rapport 4/2008». I overgangen mot eksisterande veg er det gjort tilpassingar for å «møte» høgda på «gammel» veg. Ei realisering av planenedringa vil ikkje påverke flaumsituasjonen i området.

Dok 17 Brev frå Fylkesmannen i Telemark, datert 24.02.16

Uttala frå Fylkesmannen er todelt;

Landbruksfaglege merknader :rettar seg mot at riggområde og mellombelse tiltak ikkje kjem klart fram i plankart. Det oppmodast vidare til at all matjord må tas vare på, tilbakeførast eller brukast andre stader for å betre arrondering og andre driftstilhøve. Det visast til Lønnestad gard (der eksisterande veg skal fjernast og endrast til dyrka mark).

Samfunnstryggleik og beredskap : rettatar seg mot at Fylkesmannen som fagleg råd ber om at det innarbeidast eit rekkefølgjekrav i føresegene for å sikre:

- at det før anleggsstart skal vere dokumentert at lausmasser på topp ovafor fjellskjeringar er tilfredsstillande sikra
- at det før byggestart skal dokumenterast at spesielle krav til geologiske undersøkingar for bergskjeringar over 10 m er gjennomført

Våre kommentarar: Ift den landbruksfaglege merknaden er dette drøfta med sakshandsamar hos Fylkesmannen. Rigg og anleggsområdet er vist i plankartet og etter gjennomgang er dette punktet avklart. Planendringa omfattar ikkje dyrka mark, men derimot noko skogsmark. Fylkesmannen har ikkje merknad til at desse skogsareala vert omgjort til vegføremål.

Ift det andre kulepunktet har Svv allereie fått utarbeida ein ingeniørgeologisk rapport som har vore grunnlag for prosjekteringa. Den vil og være ein del av grunnlaget for gjennomføringa til entreprenøren. Forberedande sikring vil vere ein del av den jobben som entreprenøren utfører, og slik sett vil dei rekkefølgjekrava som fylkesmannen anbefaler som faglege råd ikkje ha noko verdi.

Dok 18 Brev frå Statens vegvesen, datert 01.04.16

Svv – seksjon for plan og forvaltning ber om at det i føresegnene under punkt 4.6 (Anna veggrun) tas inn at arealet kan nyttast til ny gang-/sykkelveg.

Våre kommentarar: Planendringa tar høgde for at det vert tatt ut tilstrekkeleg av fjellskjeringa til at det skal vere mogeleg å få realisert både køyreveg og g/s-veg. Vidare legg ein legg til grunn at det må lagast ein ny samanhengande reguleringsplan i frå der eksisterande g/s-veg er avslutta og vidare oppover til Århus industriområde. Denne nye planen vil gje heimel for bygge g/s-veg. Saka er drøfta med Seksjon for plan og forvaltning og det er semje om at det ikkje er nødvendig med endring av punkt 6.4 i føresegnene.

Dok 19 Brev frå Tor Lønnestad, datert 13.02.16

Tor Lønnestad er grunneigar på Lønnestad gard gnr 56 bnr 1 og 2, og har merknad til følgjande 3 punkter:

- Lønnestad ønsker at gardsvegen (eksisterande E134) blir justert i samsvar med det som er avtalt og det som er tenkt utført (gjeldande reguleringsplan viser ei

omlegging av gardsvegen inn i mot Lønnestad gard). Det bes vidare om at g/s-veg må visast i plankartet – og at den må liggje på austsida av E134. Lønnestad foreslår at den leggjast på ei fjellhulle og visar til tilsvarande på Notodden. Ei slik løysing vil også passe vidare sørover mot Seljord. Lønnestad vil protestere sterkt mot at det leggjast opp til å plassere g/s-vegen på vestre side, utan at det er utgreidd. Ei plassering av bilvegen no vil gjere endring av dette sers kostbart seinare.

- Lønnestad meiner at fjellskjeringa vil bli langt høgare enn dagens fjellskjering og ikkje vil bli «marginalt» høgare slik det er uttalt i planomtala. En g/s-veg på ei innsprengt fjellhulle vil vere med å bryte opp fjellskjeringa.
- Lønnestad ønsker ein kommentar til kva tankar ein gjer seg om Krokan grendehus.

Våre kommentarar: Når det gjeld gardsvegen inn til Lønnestad gard er merknaden tatt til følge og plankartet er korrigert i høve til det som er avtalt med grunneigar. I utgangspunktet ligg dette utafor endringsområdet og var tenkt formalisert i ein seinare sak. I samråd med kommunen har ein vald å ta dette med nå.

Planendringa var i utgangspunktet tenkt for å få heimel til å få ein best mogeleg overgang i mellom ny og gammal veg. Undervegs i prosessen har kommunen bedt om at ein og må ta høgde for ein framtidig g/s-veg forbi fjellskjeringa. Føreliggjande planforslag tar høgde for dette, men tar ikkje stilling til kva slags side g/s-vegen skal ligge på. Svv legg til grunn at det må lagast ein samanhengande plan frå der dagens g/s-veg frå Seljord avsluttast og vidare nordover til Århus industriområde. Ei viktig vurdering i denne samanhengen vil mellom anna vere å finne eit kryssingspunkt for g/s-vegen (over/under E134). Det vil ikkje vere rett å låse seg til ei side for g/s-vegen innafor det som er aktuelt endringsområde. Det alternativet som krev mest areal er g/s-veg på vestre side og det er derfor det som er grunnlaget for planen, men planforslaget tar som nemnt ikkje stilling til endelig plassering. Også køyrevegens plassering må justerast iht kva side g/s-vegen blir liggjande på. I første omgang vil Svv bruke strekninga frå ca profil 6600 og ned til Krokan grendehus for å tilpasse ny og gammal veg. Da vil ein i stor grad nytte eksisterande veg med nokre tilpassingar, jf. omtale i kap 7 Køyreveg.

I utgangspunktet er det krav om 3 m skilje mellom køyreveg og gangveg, dette for å sikre dei gåande, og for å ivareta driftstilhøva. Det vil vere aktuelt å heve g/s-vegen til eit høgare nivå enn køyrevegen, men avstandskravet må likevel følgjast opp. Slikt sett vil det ikkje gi nokon reduksjon på areal som køyreveg og g/s-veg samla sett legg beslag på. Detaljutforming må ein komme tilbake til i ein planprosess for ein samanhengande g/s-veg som omtalt over.

Når det gjeld fjellskjeringa vil den bli ca 14 – 15 m høg på det høgaste. Svv kan vere einig at dette ikkje er «marginalt» samanlikna med eksisterande skjering. Slikt sett var det en ein noko villeiande formulering.

Når det gjeld Krokan grendehus legg planforslaget opp til at det skal kunne bestå.

Svv vil presisere at ein framleis ikkje veit om det blir avsett midlar til planlegging og utbetring av strekninga vidare ned i mot Seljord, jf. kap 3.2.

12 Vedlegg

- **Forslag til plankart**

- Plankart utsnitt – endringsområdet, M1:1000 – dok 1
- Plankart, komplett plankart M 1:2000 – dok 2

- **Forslag til føresegner**

- Reviderte planføresegner (heile planen) – dok 3

- **Andre dokumenter (utredninger etc.)**

- Notat naturmangfold, SvV – dok 4
- Rapport arkeologisk registrering, Telemark fylkeskommune – dok 5
- Ingeniørgeologisk rapport dok 6

- **Innspel til planarbeidet**

- Fylkesmannen i Telemark, brev datert 04.01.2016 – dok 7
- Telemark fylkeskommune, brev datert 18.12.2015 – dok 8
- Haukelivegen AS, e-post datert 06.01.2016 – dok 9
- Adv. Ole-Håkon Ellingsen, brev datert 14.01.2016 – dok 10
- Frå naboar/grannar, brev datert 12.01.2016 dok 11
- Jan Ivar Øygarden, e-post datert 15.01.2016 dok 12
- Inger Johanne Uldal Kåsa, e-post datert 12.01.2016 dok 13

- **Adresseliste inkludert grunneigarliste**

dok 14

- **Innspel ved offentlig ettersyn**

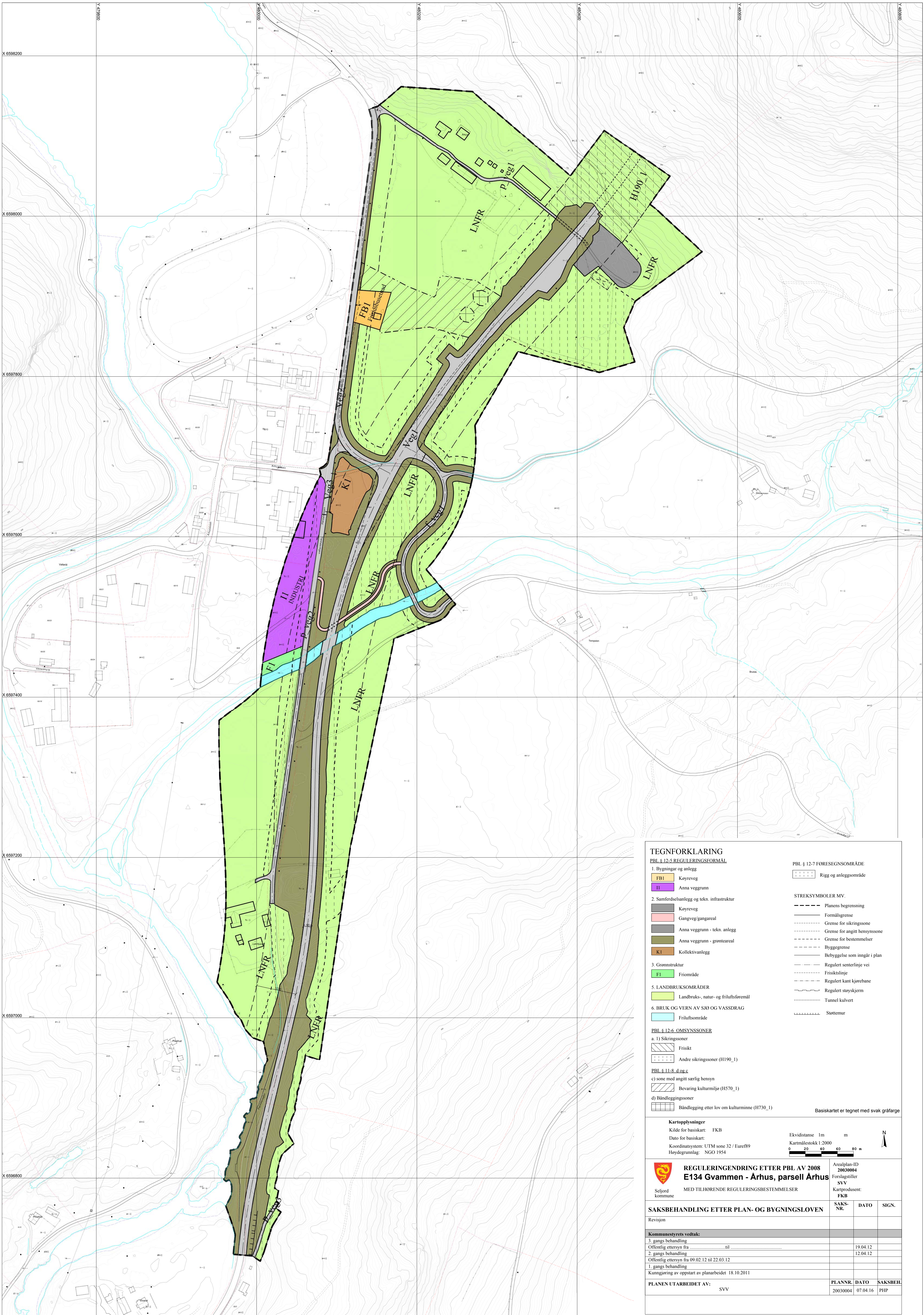
- Telemark fylkeskommune, brev datert 17.02.16 – dok 15
- NVE, e-post datert 25.02.16 dok 16
- Fylkesmannen i Telemark, brev datert 12.02.16 – dok 17
- Statens vegvesen, brev datert 01.04.16 dok 18
- Tor Lønnestad, brev datert 13.02.16 dok 19

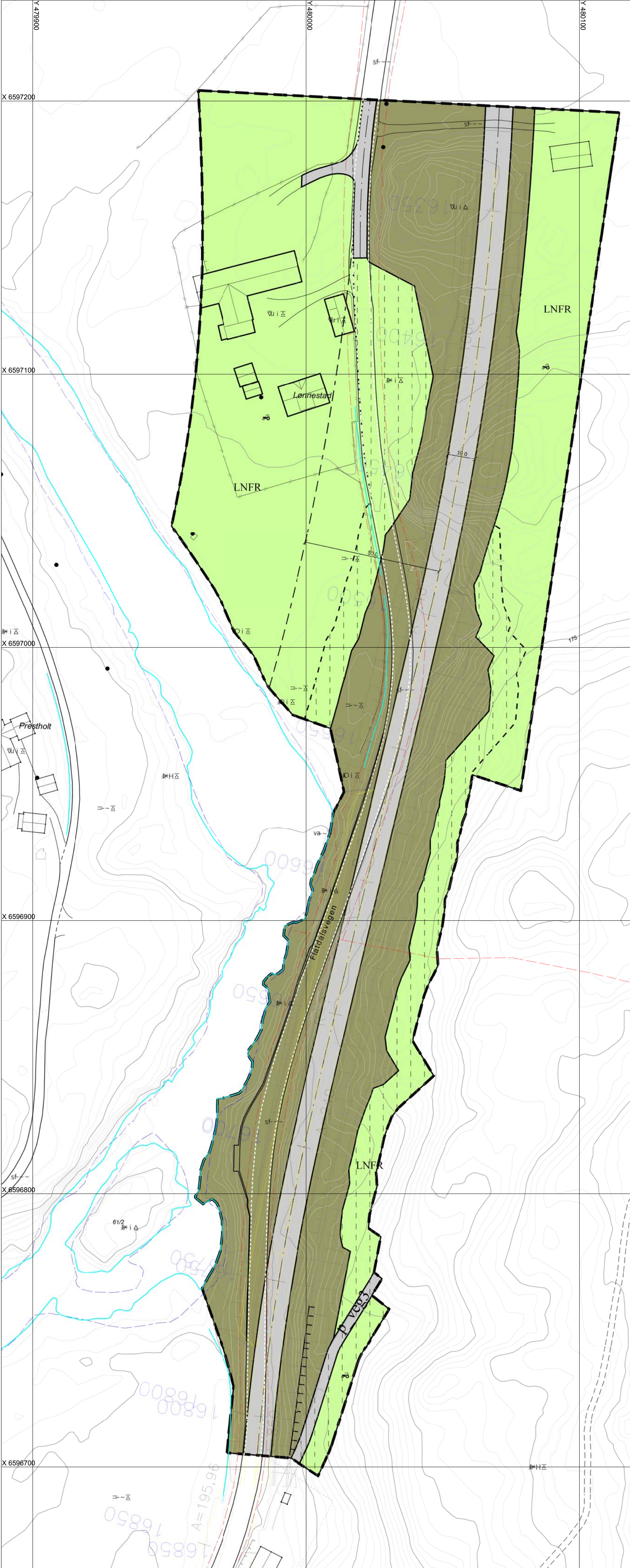


Statens vegvesen
Region sør
Prosjektavdelingen
Postboks 723 Stoa 4808 ARENDAL
Tlf: (+47 915) 02030
firmapost-sor@vegvesen.no

vegvesen.no

Trygt fram sammen





TEGNFORKLARING

PBL § 12-5 REGULERINGSFORMÅL

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
(PBL § 12-5 nr 2)

- Køyeveg
- Anna veggrunn

LANDBRUKSOMRÅDER
(PBL § 12-5 nr 5)

- Landbruks-, natur- og friluftsføremål

FØRESEGNSOMRÅDE
(PBL § 12-7)

- Rigg og anleggsområde

STREKSYSMBOLER MV.

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Byggegrense
- Regulert senterlinje vei
- Støttemur
- Omriss av eksisterende bebyggelse som inngår i planen

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: FKB
Dato for basiskart: FKB
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høydegrunnlag: NGO 1954

Ekvidistanse 1 m
Kartmålestokk 1:1000
0 10 20 30 40 m



REGULERINGENDRING ETTER PBL AV 2008
E134 Gvammen Århus, parsell Århus

MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER

Arealplan-ID
20030004
Forslagstiller
SVV
Kartprodusent:
FKB

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

SAKS-NR. DATO SIGN.

Revisjon

Kommunestyrets vedtak:

3. gangs behandling			
Offentlig ettersyn fra	til		
2. gangs behandling			
Offentlig ettersyn fra 09.02.2016 til 29.03.2016.....			
1. gangs behandling	2/16	3.2.2016	
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet 16.12.2015			

PLANEN UTARBEIDET AV: SVV

PLANNR. Dato SAKSBEH.
20030004 07.04.2016 PHP



TELEMARK
fylkeskommune

15/251423-12

29/2-16

Statens vegvesen Region Sør
Serviceboks 723 Stoa
4808 ARENDAL

/Avdeling for areal og
transport

Vår dato	17.02.2016
Deres dato	2016-02- 12T00:00:00
Vår referanse	14/11087-8
Deres referanse	
Vår saksbehandler	Torbjørn Landmark

Svar - Offentleg ettersyn - utviding og endring av reguleringsplanen for E134 Gvammen-Århus - parsell Århus - Seljord kommune

Kort om saka

Vi viser til framlegg til reguleringsplan dagsett 12.02.16.

Reguleringsplanforslaget omfattar eit område langs E134 ved Århus.

Føremålet med planendringa er å få til ein mest mogeleg trafikksikker overgang mellom ny og eksisterande veg.

Vurdering/konklusjon

Planforslaget er ikkje i konflikt med regionale arealbruksinteresser som fylkeskommunen skal ta i vare. Telemark fylkeskommune har ingen merknader til planframlegget.

Med helsing

Torbjørn Landmark
rådgiver
torbjorn.landmark@t-fk.no
+47 35 91 73 22

Sakshandsamarar: Lise Loktu

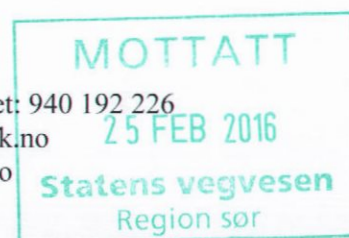
Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Postadresse:
Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:
Fylkesbakken 10
3715 SKIEN

Sentralbord
35 91 70 00

Foretaksregisteret: 940 192 226
E-post: post@t-fk.no
www.telemark.no





TELEMARK
fylkeskommune

/Avdeling for areal og
transport

Vår dato 17.02.2016
Vår referanse 14/11087-8

Mottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Statens vegvesen Region Sør		Serviceboks 723 Stoa	4808 ARENDAL

Kopimottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Fylkesmannen i Telemark		Postboks 2603	3702 SKIEN
Seljord kommune		Brøløsvegen 13 A	3840 SELJORD

Postadresse:
Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:
Fylkesbakken 10
3715 SKIEN

Sentralbord
35 91 70 00

Foretaksregisteret: 940 192 226
E-post: post@t-fk.no
www.telemark.no

Fra: NVE <NVE@nve.no>
Sendt: 25. februar 2016 12:37
Til: Firmapost-Sør
Kopi: Seljord kommune
Emne: Standardsvar - Offentlig ettersyn - Utvidelse og endring av reguleringsplan for E134 Gvammen - Århus - Parsell Århus
Vedlegg: Sjekkliste_NVE_2015_original på nettsiden docx 1474606_1_0.pdf
Kategorier: Ingunn

Statens vegvesen ref: 15/251423-1

Viser til deres brev med høring av overnevnte sak, samt til brev fra NVE Region sør av 17. juni 2015 til kommunene vedrørende vår prioritering av arealplansaker. **NVE Region sør vil ikke behandle detaljreguleringsplaner med mindre det går tydelig frem av oversendelsesbrevet eller annen direkte henvendelse at det er en konkret problemstilling kommunen ønsker bistand med.**

I denne saken kan vi ikke se at det er bedt om slik bistand. NVE har derfor ikke behandlet saken. Hvis det allikevel er behov for vår bistand i saken, kan NVE Region sør kontaktes med en konkret forespørsel.

Vi viser til NVEs internettsider for mer informasjon, [NVE Arealplaner i fareområder](#) NVE har utarbeidet en sjekkliste med veiledningsmateriell for vurdering av tema innenfor NVEs forvaltningsområder. Vi viser til denne for mer informasjon og veiledning. Sjekklista ligger tilgjengelig på NVE sine internettsider, [NVEs sjekkliste for arealplaner](#) (se vedlegg).

Hilsen
Astrid Flatøy
Seniorrådgiver

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
Region Sør
Telefon: 09575 eller direkte: 22959768
E-post: nve@nve.no eller direkte: asfl@nve.no
Web: www.nve.no





Seljord kommune
Brøløsvegen 13 A
3840 SELJORD

Uttale til offentlig ettersyn - utviding og endring av reguleringsplan over E134 Gvammen - Århus, parsell Århus

Me syner til brev motteke her 24.02.2016 med offentlig ettersyn av utviding og endring av reguleringsplan for E134 Gvammen- Århus, parsell Århus. For å få til trafikksikre løysingar må det gjerast endringar innanfor eksisterande plan, samt at området må utvidast noko sørover. Det er planlagt å fjerne delar av fjellskjeringa som ligg på austre side av dagens E134 for å tilpasse overgangen mellom gamal og ny veg på best mogeleg måte. Fylkesmanen sine ulike fagavdelingar har handsama saka og svarar med dette samla.

Landbruksfaglege merknadar

Planomtalen visar til at det ikkje er negative verknader for landbruksverdiane. Me registrerer at det er gjort endringar i driftsavkjørsla til Lønnestad gard og oppfattar at endringane er gjort med gode avvegingar opp mot landbruksdrifta. Riggområder og midlertidige tiltak kjem ikkje klart fram i plankartet, men vert skildra i føresegnene. Det visast til plan for tilbakeføring til eksisterande areal og føremål, og i høve der jordbruket blir påverka er me nøgde med at planen sikrar tilbakeføring og plan for det. Desse midlertidige områda bør også visast tydeleg i plankartet. Me oppmodar om å ta vare på all matjorda og tilbakeføre ho eller bruke ho om att andre stader for å betre arrondering og andre driftstilhøve. Det visast til at eksisterande E134 ved Lønnestad gard skal fjernast og setjast i stand etter anleggsperioden. Der det skal setjast i stand nye område slik som her, oppmodar me å finne løysningar som aukar driftsareala eller gjev positive ringverknader for landbruksdrifta.

Samfunnstryggleik og beredskap

I dokumentet «Reguleringsendring parsell Århus – Høyringsutgåve - Prosjekt: E134 Gvammen – Århus», er det i kap. «8.15 Risiko, sårbarhet og sikkerhet – ROS analyse ERNDRING PARSELL», vert det gitt uttale slik:

«Når det gjeld risiko, sårbarheit og tryggleik knytt til endringsområdet, er det slik Svv vurderer det, berre ras og steinsprang i frå overliggjande terreng som er relevant. Det er registrert ein del lausmasser av varierende mektighet ovafor topp fjellskjering. Desse må sikrast, slik at ein unngår steinsprang og ras ned på E134. Dette vil blir fylgt opp i anleggsfase med registreringar og vurderingar av sikringsomfang og metode. Svv har utarbeidd Ingeniørgeologisk rapport for fjellskjeringer, sjå vedlegg dok 6. Den omhandlar faktiske tilhøve og ein tolkingsdel som mellom anna omtaler gjennomføring, naudsynt sikring og HMS.

Planomtale – Reguleringsendring E134 Gvammen – Århus, parsell Århus

Det stillast spesielle krav til geologiske undersøkingar for bergskjeringar over 10 m. Slike

prosjekt klassifiserast vanlegvis i geoteknisk kategori 3, noko som betyr ekstra kontrolltiltak både under prosjektering og bygging. Dette vil bli fylgt opp i byggefase.»

I føresegnene kan me ikkje sjå at dette er fylgt opp.

Fylkesmannen vil difor som eit fagleg råd anbefale at det i føresegnene vert tatt inn følgjande avsnitt:

Før anleggsstart skal det, for å unngår steinsprang og ras ned på E134, dokumenterast at lausmasser på topp ovafor fjellskjeringer er tilfredsstillande sikra.

Før byggstart skal det dokumenterast at spesielle krav til geologiske undersøkingar for bergskjeringar over 10 m. er gjennomført for å sikre at ekstra kontrolltiltak er utført under prosjektering samt vert føretatt i samband med bygging.

Med helsing

Hans Bakke
miljøverndirektør

Simen Storøy
rådgivar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift

Kopi til:

Telemark fylkeskommune	Postboks 2844	3702	SKIEN
Statens vegvesen, Region sør	Postboks 723 Stoa	4808	ARENDAL



Statens vegvesen

Seljord kommune
Brøløsvegen 13A
3840 SELJORD

Behandlende enhet:
Region sør

Saksbehandler/telefon:
Dag Steinar Ragvin / 35025189

Vår referanse:
15/251423-15

Deres referanse:

Vår dato:
01.04.2016

Reguleringsendring for E134 Gvammen – Århus, parsell Århus, Seljord kommune. Høringsuttale

Det visast til planendringa som låg ute til offentlig ettersyn med svarfrist 29. mars 2016.

Vi beklager forsinkelsen.

Det bør tas inn i føresegnene under punkt 6.4 at arealet kan nyttast til ny gang-/sykkelveg.

Vegavdeling Telemark
Seksjon for plan- og forvaltning
Med hilsen

Eivind Gurholt
Seksjonsleiar

Dag Steinar Ragvin

Kopi
Fylkesmannen i Telemark, Postboks 2603, 3702 SKIEN
Telemark fylkeskommune, Postboks 2844, 3702 SKIEN

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Postadresse
Statens vegvesen
Region sør
Postboks 723 Stoa
4808 ARENDAL

Telefon: 02030
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Semsveien 42
3676 NOTODDEN

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø

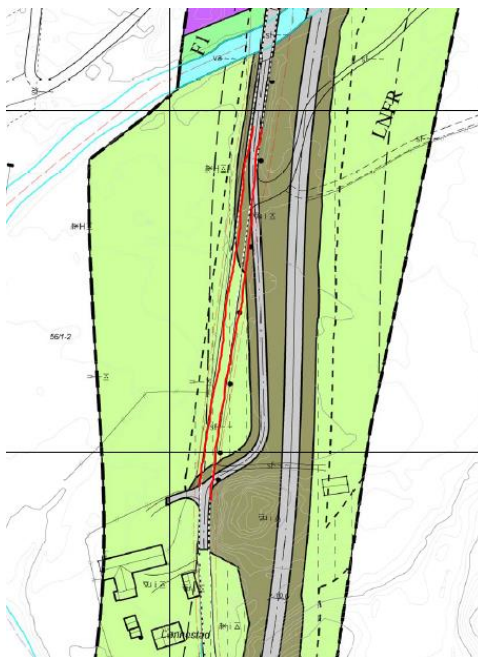
Merknad til planforslag «endring av detaljreguleringsplan for E134 Gvammen-Århus, parsell Århus» [13.02.2016]

Til: Statens Vegvesen – Region Sør

Kopi: Seljord Kommune

Frå: Tor Lønnestad, grunneigar på Lønnestad (56/1)

- Slik gardsvegen til Lønnestad er teikna inn, er den ikkje i samsvar med avtale mellom undertekna og Statens vegvesen (SVV), den er heller ikkje i samsvar med det arbeid som er gjort. Dette er truleg berre ein glipp, men bør rettast. Gardsvegen til Lønnestad skal fylgje noverande E134 heilt frå Gamle Grunne Bru og ned til tunet, ikkje svinge langsmed nye E134. Sjå figur til høgre.
- Eg er samd med andre naboar, med kommunen, med alle involverte partar: g/s-veg må på plass snarast. I fyrste omgang må denne reguleringsplanen vise korleis g/s-vegen skal passere gjennom dette aktuelle området, så får planen utvidast mot Seljord så snart som råd. SVV problematiserer om g/s veg skal ligge på aust- eller vestsida av nye E134. Etter mitt syn er det klart at den her må ligge på austsida. Dermed kan den



ligge på ei hylle 3-4 m over vegen, sjå to illustrasjonsfoto frå E134 utanfor Notodden. Dette gjev mindre sprenging og langt tryggare og betre oppleving for dei gåande og syklende, mindre vassprut og vindtrykk frå vegen. Denne hylla kan sprengast klar no,

og takast i bruk seinare. **Å gjera dette arbeidet no vil spare det offentlege for store kostnader.** Sjølv om det ligg utanfor denne reguleringsplanen, ser ein klårt at dette

mønsteret – g/s-veg på ei hylle på austsida av vegen – høver godt på mykje av strekninga vidare ned mot Lakshøl der den møter g/s-veg frå sentrum. Det heiter at (kap 7.1) «Vegen, slik den er vist i plankartet, er utforma med g/s-veg på vestre side.»



Som grunneigar på Lønnestad må eg protestere **sterkt** mot at det leggst opp til å plassere g/s-vegen på vestsida, utan at dette er utgreidd. Ei austleg plassering av bilvegen no vil gjere endring av dette sers kostbart seinare, bordet fangar. **Endeleg løysing for g/s-veg må utgreiast no, og vegen må byggast i samsvar med dette!**

- I høyringsutgåva frå SVV heiter det i punkt 8.8 Landskap at «Det vil bli ei marginalt høgare fjellskjering langs E134». Dei fleste vil vera einige om at det prosjektet som regulerast her, er eit godt prosjekt. Det skulle soleis ikkje vera grunn til å skrive slikt, for å «selje» prosjektet. På det meste vil skjeringa bli flytta minst 15 til 20 m inn, og det er bratt terreng. Dette tilseier ei skjering som vert *langt* høgare enn i dag. Her er ytterlegare eit argument for austleg plassering av g/s-veg: Hylla for g/s-veg vil bryte opp den høge, skjemmaende skjeringa, det kan etablerast noko grønt langs g/s-vegen jamfør biletet over.
- I sørleg ende av planområdet siktar vegen seg inn mot Krokan grendehus. Dermed legg ein opp til at dette seinare må fjernast. Soleis har ein fatta vedtak som har konsekvensar fram i tid, utanfor planområdet. Eg saknar ein kommentar til kva tankar ein gjer seg om dette grendehuset.

Med helsing

For Lønnestad

Oterholtvegen 42, 3802 Bø