



Til medlemene i Samfunnsutvalet

Det vert med dette kalla inn til / gjort kjent med møte i Samfunnsutvalet

Møtestad: Kommunestyresalen, Kommunehuset

Dato: 27.11.2019

Tid: 09:00

Dersom De ikkje kan møte, ber ein om at De melder frå til sentralbordet snarast råd.

- Møte startar med 2 timar folkevaldopplæring, innføring i plan- og bygningslova.

Saksliste

Utvals- saksnr	Innhald	Lukka
	Referatsak delegerte saker DS	
RS 1/19	5/5 - Manheimstrondi - Søknad om utviding av tidlegare godkjent bustadtomt.	
RS 2/19	Svar frå Fylkesmannen i Vestfold og Telemark på spørsmål - forbod mot fiske i Vallaråi og Seljordsvatnet	
RS 3/19	Spørsmål - forbod mot fiske i Vallaråi og Seljordsvatnet	
RS 4/19	Kopi av brev til NVE - Vedrørende revisjon av konsesjonsvilkår for Sundsbarm kraftverk og regulering av Seljordsvatnet	
RS 5/19	Vedtak om kvotejakt på gaupe i rovviltregion 2 i 2020	
RS 6/19	56/9 - Århusmoen - Søknad om deling av næringstomt	
RS 7/19	Søknad om å bygge landbruksveg - vegklasse 8, enkel traktorveg - Haugevegen traktorveg - 14/1 - Jørund Telnes	
RS 8/19	134/6 - Søknad frå Torstein J. Groven om oppføring av uthus som garasje /lager	
RS 9/19	60/30 - Århusmoen 2 - Hjartdal landbruk og Fritid AS - Løyve til igangsetting av fasadeendring og innvendige ombyggingsarbeid	
RS 10/19	Kommentarar til høringsinnspel - Vilkårsrevisjon Sudsbarmreguleringane	
RS 11/19	Sundsbarmkonsesjonen - Forlengig av svarfrist for Tokke kommune	
RS 12/19	Vilkårsrevisjon Sundsbarmvassdraget og Seljordsvatnet - forlenging av svarfrist for Seljord kommune	
RS 13/19	Søknad om bruk av gjødslingsplan gjeldende for inntil 5 år - Meås Gard	
RS 14/19	Søknad om bygging av landbruksveg - Vegklasse 8 enkel traktorveg - Miriam Øverland Våset ved Flatdal Bygdeutviklingslag	
RS 15/19	Fellingsløyve for elg, hjort og rådyr i perioden 2019-2021 Seljord aust storvald	
RS 16/19	78/18 - Flatdalsvegen 1624 - Løyve til Mari Toft till bruksendring av bustad til anneks	
RS 17/19	Søknad om bygging av skogsbilvegen vegklasse 4 - Vermedalsvegen - 97/1 - Marianne Vadder	
RS 18/19	Søknad om å bygge ein landbruksveg - vegklasse 8 enkel traktorveg - 135/2 - Jostein Valhovd ved AT Skog	
RS 19/19	Rapportering - kartlegging av kritiske punkt i bekkar og bratte vassdrag - Seljord kommune 2019	
RS 20/19	Rapport kartlegging av kritiske punkt i bekkar og bratte vassdrag Seljord kommune 2019	
RS 21/19	Tiltak mot fremmede arter - Søknad om midlar	
RS 22/19	Søknad om midlar - tiltak mot framande artar - Seljord kommune	

- RS 23/19 9/22 - Manheimstrondi 1460 - Løyve til Birger Skarpeteig om oppføring av ny fritidsbustad og riving av eksisterandes mindre hytte
- RS 24/19 Søknad om bygging av landbruksveg - Vegklasse 8 enkel traktorveg - Jan Ove Hegni ved Flatdal Bygdeutviklingslag
- RS 25/19 Vedtak - Prinsippsak - Brattfjell-Vindeggen landskapverneområdet
- RS 26/19 116/6 - Heiåvegen 303 - Britt Kristin Gravalid og Stian Johansen - Løyve til utslepp av sanitært avløpsvatn frå fritidsbustad
- RS 27/19 Søknad om bygging av landbruksvegen - Skrevstulvegen ved Halvor Flatland
- RS 28/19 133/3 - Sudbøvegen 48 - Løyve til Espen Høydal til oppføring av våningshus på landbrukseigendom
- RS 29/19 Angående restaurerings- og habitattiltak for storørret i Seljordsvatnet og Vallaråi
- RS 30/19 Tilbakemelding vedrørende varsel om pålegg - 36/1 - Jon Bjerketvedt
- RS 31/19 Søknad om nybygging og opprusting av eksisterande landbruksvegar -102/1 Heddejord - vegklasse 8 enkel traktorveg - Knut Olav Heddejord
- RS 32/19 Fellingsløyve for elg, hjort og rådyr i perioden 2019-2021 Seljord vest storvald
- RS 33/19 Fellingsløyve for elg, hjort og rådyr i perioden 2019-2021 Flatdal storvald
- RS 34/19 Fellingsløyve for elg, hjort og rådyr i perioden 2019-2021 Åmotsdal storvald
- RS 35/19 Vedtaksbrev fra Verneområdestyret for Brattefjell-Vindeggen landskapsvernområde
- RS 36/19 Faun rapport - Rettelse
- RS 37/19 60/30 - Århusmoen 2 - Hjordal landbruk og Fritid AS - Løyve til igangsetting av resteande byggearbeid
- RS 38/19 45/178 - Vekanvegen 1A - Telesenteret AS - Løyve til igangsetting riving, ombygging, fasadeendring og oppføring av tilbygg
- RS 39/19 Søknad om bygging av landbruksveg - Vegklasse 8 enkel trakorveg - Anne Marie Hegni ved Flatdal Bygdeutviklingslag
- RS 40/19 7/27 - Manheimstråndi 730 - Løyve til Hovden Hytteservice til riving av hytte for utbedring av RV36
- RS 41/19 4/3 -Manheimstråndi 577 - Løyve til Hovden Hytteservice til riving av hytte for utbedring RV36
- RS 42/19 Søknad om utbetaling av skogfond nyanlegg vegklasse 8 - Enkel traktorveg - Øyvind Listaul
- RS 43/19 Innvilget - Seljord - 78/2 - Hans Magne Svartdal - støtte 2019 - Utvalgte kulturlandskap UKL
- RS 44/19 148/4 - Myrbøenvegen 160 - Astrid Aase Thorstensen - Løyve til rehabilitering av teglsteinspipe/innsetting av stålinnerrør

RS 45/19	Godkjenning av fartsforskrift	
RS 46/19	Kopi av brev frå Skagerak Kraft AS og frå Fylkesmannen i Vestfold og Telemark - Gjeld storauren i Seljordsvatnet og Vallaråi	
RS 47/19	60/8 - Århusmoen 2A - Århus Næringspark AS - Løyve til fasadeendring	
RS 48/19	30/16 - Bygdaråvegen 541 - John Robert Lurås - Løyve til oppføring av tilbygg som terrasse med takoverbygg for nytt inngangsparti til bustad	
RS 49/19	Søknad Aksjon skuleveg 2020	
RS 50/19	Svar frå NVE - Vilårsrevisjon Sundsbarmvassdraget og Seljordsvatnet - forlenging av svarfrist for Seljord kommune Saker til handsaming	
PS 1/19	2. gangshandsaming av forslag til Detaljregulering for E 134 Århus -Seljord (satajuvet) planid 082822018001	
PS 2/19	125/2 - Åmotsdalsvegen 1263 - Søknad om dispensasjon frå reguleringsplan til overføring av areal til 125/41	
PS 3/19	109/16 - Fallbekkvegen 220 - Søknad om dispensasjon for bygging av smalar veg for ATV og gangbruk til fritidsbustad	
PS 4/19	49/14 - Furutoppen - Tomt 14 - Arne Henrik Kinn - Søknad om oppføring av bustad og dispensasjon frå planvilkår	
PS 5/19	41/5 - Runningen - Søknad om kjøp av kommunal bustadtomt - Marthe Tveiten Øya og Johnny Angre	
PS 6/19	63/7 - Sundbøhaugvegen 2 - Innløyising/kjøp av tomt rundt eks. hytte	
PS 7/19	Vilårsrevisjon Sundsbarmvassdraget og Seljordsvatnet - innspel til NVE etter synfaring i september 2019	
PS 8/19	Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg- 62/2 - Olav Valhovd	
PS 9/19	Klagehandsaming - 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4	
PS 10/19	97/1 - Åmotsdalsvegen 124 - Marianne Vadder - Sauefjos - Klage på vedtak i saken	X

Referatsak delegerte saker DS

RS 1/19 5/5 - Manheimstrondi - Søknad om utviding av tidlegare godkjent bustadtomt.

RS 2/19 Svar frå Fylkesmannen i Vestfold og Telemark på spørsmål - forbod mot fiske i Vallaråi og Seljordsvatnet

RS 3/19 Spørsmål - forbod mot fiske i Vallaråi og Seljordsvatnet

RS 4/19 Kopi av brev til NVE - Vedrørende revisjon av konsesjonsvilkår for Sundsbarm kraftverk og regulering av Seljordsvatnet

RS 5/19 Vedtak om kvotejakt på gaupe i rovviltregion 2 i 2020

RS 6/19 56/9 - Århusmoen - Søknad om deling av næringstomt

RS 7/19 Søknad om å bygge landbruksveg - vegklasse 8, enkel traktorveg - Haugevegen traktorveg - 14/1 - Jørund Telnes

RS 8/19 134/6 - Søknad frå Torstein J. Groven om oppføring av uthus som garasje /lager

RS 9/19 60/30 - Århusmoen 2 - Hjartdal landbruk og Fritid AS - Løyve til igangsetting av fasadeendring og innvendige ombyggingsarbeid

RS 10/19 Kommenterar til høringsinnspel - Vilkårsrevisjon Sudsbarmreguleringane

RS 11/19 Sundsbarmkonsesjonen - Forlengig av svarfrist for Tokke

kommune

RS 12/19 Vilårsrevisjon Sundsbarmvassdraget og Seljordsvatnet - forlenging av svarfrist for Seljord kommune

RS 13/19 Søknad om bruk av gjødslingsplan gjeldende for inntil 5 år - Meås Gard

RS 14/19 Søknad om bygging av landbruksveg - Vegklasse 8 enkel traktorveg - Miriam Øverland Våset ved Flatdal Bygdeutviklingslag

RS 15/19 Fellingsløyve for elg, hjort og rådyr i perioden 2019-2021 Seljord aust storvald

RS 16/19 78/18 - Flatdalsvegen 1624 - Løyve til Mari Toft till bruksendring av bustad til anneks

RS 17/19 Søknad om bygging av skogsbilvegen vegklasse 4 - Vermedalsvegen - 97/1 - Marianne Vadder

RS 18/19 Søknad om å bygge ein landbruksveg - vegklasse 8 enkel traktorveg - 135/2 - Jostein Valhovd ved AT Skog

RS 19/19 Rapportering - kartlegging av kritiske punkt i bekkar og bratte vassdrag - Seljord kommune 2019

RS 20/19 Rapport kartlegging av kritiske punkt i bekkar og bratte vassdrag Seljord kommune 2019

RS 21/19 Tiltak mot fremmede arter - Søknad om midlar

RS 22/19 Søknad om midlar - tiltak mot framande artar - Seljord

kommune

RS 23/19 9/22 - Manheimstrondi 1460 - Løyve til Birger Skarpeteig om oppføring av ny fritidsbustad og riving av eksisterandes mindre hytte

RS 24/19 Søknad om bygging av landbruksveg - Vegklasse 8 enkel traktorveg - Jan Ove Hegni ved Flatdal Bygdeutviklingslag

RS 25/19 Vedtak - Prinsippsak - Brattfjell-Vindeggen landskapverneområdet

RS 26/19 116/6 - Heiåvegen 303 - Britt Kristin Gravalid og Stian Johansen - Løyve til utslepp av sanitært avløpsvatn frå fritidsbustad

RS 27/19 Søknad om bygging av landbruksvegen - Skrevstulvegen ved Halvor Flatland

RS 28/19 133/3 - Sudbøvegen 48 - Løyve til Espen Høydal til oppføring av våningshus på landbrukseigendom

RS 29/19 Angående restaurerings- og habitattiltak for storørret i Seljordsvatnet og Vallaråi

RS 30/19 Tilbakemelding vedrørende varsel om pålegg - 36/1 - Jon Bjerketvedt

RS 31/19 Søknad om nybygging og opprusting av eksisterande landbruksvegar -102/1 Heddejord - vegklasse 8 enkel traktorveg - Knut Olav Heddejord

RS 32/19 Fellingsløyve for elg, hjort og rådyr i perioden 2019-2021 Seljord vest storvald

RS 33/19 Fellingsløyve for elg, hjort og rådyr i perioden 2019-2021 Flatdal

storvald

RS 34/19 Fellingsløyve for elg, hjort og rådyr i perioden 2019-2021 Åmotsdal storvald

RS 35/19 Vedtaksbrev fra Verneområdestyret for Brattefjell-Vindeggen landskapsvernområde

RS 36/19 Faun rapport - Rettelse

RS 37/19 60/30 - Århusmoen 2 - Hjartdal landbruk og Fritid AS - Løyve til igangsetting av resteande byggearbeid

RS 38/19 45/178 - Vekanvegen 1A - Telesenteret AS - Løyve til igangsetting riving, ombygging, fasadeendring og oppføring av tilbygg

RS 39/19 Søknad om bygging av landbruksveg - Vegklasse 8 enkel traktorveg - Anne Marie Hegni ved Flatdal Bygdeutviklingslag

RS 40/19 7/27 - Manheimstråndi 730 - Løyve til Hovden Hytteservice til riving av hytte for utbedring av RV36

RS 41/19 4/3 -Manheimstråndi 577 - Løyve til Hovden Hytteservice til riving av hytte for utbedring RV36

RS 42/19 Søknad om utbetaling av skogfond nyanlegg vegklasse 8 - Enkel traktorveg - Øyvind Listaul

RS 43/19 Innvilget - Seljord - 78/2 - Hans Magne Svartdal - støtte 2019 - Utvalgte kulturlandskap UKL

RS 44/19 148/4 - Myrbøenvegen 160 - Astrid Aase Thorstensen - Løyve til

rehabilitering av teglsteinspipe/innsetting av stålinnerrør

RS 45/19 Godkjenning av fartsforskrift

RS 46/19 Kopi av brev frå Skagerak Kraft AS og frå Fylkesmannen i Vestfold og Telemark - Gjeld storauren i Seljordsvatnet og Vallaråi

RS 47/19 60/8 -Århusmoen 2A - Århus Næringspark AS - Løyve til fasadeendring

RS 48/19 30/16 - Bygdaråvegen 541 - John Robert Lurås - Løyve til oppføring av tilbygg som terrasse med takoverbygg for nytt inngangsparti til bustad

RS 49/19 Søknad Aksjon skuleveg 2020

RS 50/19 Svar frå NVE - Vilkårsrevisjon Sundsbarmvassdraget og Seljordsvatnet - forlenging av svarfrist for Seljord kommune

Saker til handsaming

PS 1/19 2. gangshandsaming av forslag til Detaljregulering for E 134 Århus -Seljord (satajuvet) planid 082822018001



Seljord kommune

Arkiv: 140
Saksnr.: 2018/767-12
Sakshand.: Frid Berge
Direkte tlf.: 35065152
Dato: 13.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	1/19	27.11.2019
Kommunestyret		12.12.2019

2. gangshandsaming av forslag til Detaljregulering for E 134 Århus - Seljord (satajuvet) planid 082822018001

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 Planbeskrivelse E134_sluttbehandling
- 2 Reguleringsbestemmelser E134_sluttbehandling
- 3 A11
- 4 Sporing uten deleøy
- 5 Lay_C-C001
- 6 Plankart
- 7 Oversiktskart

Saksutgreiing:

Seljord kommune har fått til handsaming Statens vegvesen sitt forslag til reguleringsplan for E134 Århus – Seljord. Føremålet med planarbeidet er å leggje til rette for utbetring av ei vegstrekning på E134 mellom Eisand og avkøyringa til Grunningdalsvegen. Utbetringa skal jamne ut standardsprang mot tilstøytande vegstrekningar på E134, for å oppnå effektiv trafikkavvikling og reduksjon i faren for trafikkulykker. Tiltaket er ein del av vedteken nasjonal transportplan. Plan, miljø og teknisk utval vedtok i møte 24.09.2019 sak 42/19; *Forslag til detaljreguleringsplan for E134 Århus -Seljord leggst ut til offentleg ettersyn jf. plan- og bygningslova §12-10.* Detaljreguleringsplanen har vore til offentleg ettersyn i perioden frå 26.09.2019 til 07.11.2019, det har kome 6 merknader innan fristen.

Statens vegvesen har i kapittel 11 i planomtale grundig tatt ein gjennomgang av innspel og kommentert desse. Under følger samandrag av innspel og Svv sine kommentarar og forslag til endringar korrigerert for innspel.

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, datert 08.11.19

Fylkesmannen (FM) har ingen merknader til Svv sin konklusjon om at planarbeidet ikke utløser krav om KU. Uttalen er omfattende, og vi har referert de forhold som Fylkesmannen ber om ytterligere oppfølging på:

Naturressurser:

Det gis råd om at vidare detaljplanlegging har som mål å redusere tapet av dyrka mark innanfor planens rammer, og at matjordlaget tas vare på med sikte på å bedre dyrkingsforholdene på jordbruksareal i nærheten.

Samfunnssikkerhet:

Det pekes på at det også i drifts-fase kan bli et problem med flom og overvann. Det vises til rapporten «Klimaprofil Telemark» fra Norsk klimaservicesenter. Her fremkommer det at episoder med styrtregn vil øke i frekvens og intensitet.

Planens bestemmelser står sentralt for å sikre at tiltak som er omtalt i ROS-analysen blir gjennomført i praksis. FM gir råd om at bestemmelsene må styrkes med tanke på å redusere trafikkfare for myke trafikanter, samt hindre sprengningsuhell. Det gis også råd om å vurdere på nytt om planlagte tiltak er gode nok for å unngå flom-/overvann.

Nærmiljø og støy:

Det gis råd om at Vegvesenet og Seljord kommune ser på muligheter for å etablere sammenhengende g/s-veg vidare nordover mot Flatdal.

Det gis råd om at strategi for støyskjerming blir avklart før planen vedtas (langsgående skjerm langs E134, eller lokale tiltak på den enkelte tomt).

Landskap:

Det gis råd om at det ferdige veganlegget får ei god utforming med høy visuell kvalitet innanfor planens rammer (jordlag på skråninger, planta tre, sådd til med gras osv.)

Anleggsfase:

Det gis råd om at vidare detaljplanlegging må vise hvordan anlegget skal skjermes, slik at støynivået blir akseptabelt iht. T-1442. FM mener det er nødvendig å planlegge tiltak for å hindre utslipp av forurensa overflatevann i fra anleggsområdet. FM legger til grunn at Svv beskriver nødvendige tiltak i en detaljert plan for miljøoppfølging (YM-Plan)

Når det gjelder rigg- og anleggsområde bør det planlegges slik at dyrka mark, som er forutsatt benyttet til jordbruk etter anleggsfase, ikke får redusert verdi pga skader fra tunge maskiner eller annen bruk i anleggsfase. Også dette hensynet bør markeres i miljøoppfølgingsplan. Det gis til slutt råd om at det i reguleringsbestemmelsene blir stilt krav om at en miljøoppfølgingsplan for anleggsfase skal foreligge i god tid før anleggsstart. I tillegg til miljøkrav bør kontroll, overvåking og rapportering inngå i en slik plan.

Svv sine kommentarer:

Naturressurser: Svv har utarbeidet en foreløpig Ytre miljøplan (YM-plan). I kap. 10 i planomtalen liste opp de viktigste oppfølgingspunktene i byggefase. YM-planen blir gjort endelig i byggefase. Hensynet til matjord er omtalt i YM-planen.

Samfunnssikkerhet: Svv har gjennomført ROS-analyse og den følger som vedlegg til

reguleringsplanen. ROS-analysen og tiltakene som der er beskrevet skal følges opp i byggefase. Det foreligger dessuten strenge krav/regelverk og prosedyrer for sprengning. Svv mener derfor at det ikke er nødvendig å ta dette inn som egne punkter i bestemmelsene. Når det gjelder flom og avrenning har vi lagt til grunn en dimensjonering av overvannsanlegget iht. gjeldende regelverk inklusive klimapåslag. I byggefase og ved komplett detaljprosjektering, vil det være naturlig å på nytt vurdere om det er behov for ytterlige oppjustering av overvannsanlegget.

Nærmiljø og støy: Når det gjelder sammenhengende g/s-veg videre oppover mot Flatdal tar vi innspillet fra FM til orientering. Når det gjelder strategi på støytiltak fremkommer det i planomtale og bestemmelser at det skal gjennomføres lokal skjerming på de aktuelle eiendommene.

Landskap: Omtalte YM-plan omtaler temaet. Det er pekt på områder som skal naturlig revegeteres (med stedegne masser) og andre områder som skal tilsås fortløpende i anleggsfase. I tillegg er det laget egne tegninger (O-tegninger) som viser utformingen av sideterreng.

Anleggsfase: YM-planen omtaler også temaet støy. Det skal gjennomføres nye støyvurderinger før arbeidene begynner. Det er listet opp flere andre tiltak for å dempe på støyproblematikken. Dette vil bli fulgt opp i anleggsfase. For håndtering av overvann se våre kommentarer til innspill fra Telemark Fylkeskommune. YM-planen omtaler også problematikken rundt anleggstrafikk på dyrka mark. I utgangspunktet er det en føring at det ikke skal benyttes tunge maskiner på dyrka mark. Dersom det likevel blir nødvendig, skal undergrunnsjorda løses opp etter kjøring, slik at en unngår at den blir vanskelig dyrkbar. FM mener det i bestemmelsene bør blir stilt krav om egen miljøoppfølgingsplan. I Svv sitt interne kvalitetssystem er vi pålagt å utarbeide en YM-plan. Her foreligger som allerede nevnt et dokument som vil bli jobbet videre med i byggefase. Svv finner det derfor ikke nødvendig å innarbeide dette som eget krav i bestemmelsene.

Telemark fylkeskommune, datert 07.11.19

Vannforvaltning:

Telemark fylkeskommune (TFK) minner at regional vassforvaltningsplan skal være førende på planarbeidet på lik linje med andre regionale planer. Dette bør synliggjøres i plandokumentene. Vannforskriften har som mål at alle vannforekomster skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand.

Kulturarv:

TFK har ikke opplysninger om nyere tids kulturminne av nasjonal eller regional verdi. Det bes om at kommunen tar ansvar for kulturminne av lokal verdi som kan ble berørt. Det vises til registreringer gjort tidligere.

Svv sine kommentarer: Svv er for så vidt enig om at Regional vannforvaltningsplan burde vært omtalt i planbeskrivelsen. Uavhengig av dette har vi god kunnskap om Vallaråi. Dette fordi vassdraget er overvåket av Svv fra og med 2014 ifbm. tunnelprosjektet Gvammen – Århus. Som det fremkommer av planomtalen skal det ikke gjøres inngrep i selve vassdraget. Gjennom YM-planen er det redegjort for aktuelle tiltak for å hindre at anleggsvann forurenser jord og vann. Dette vil bli ytterligere fulgt opp i byggefase ved bl.a å ta kontroll på overvannet og lede dette gjennom filtrerende masse før det går ut til resipient. Dette skal vies spesiell oppmerksomhet ifbm. gyteperiode for storørret.

Når det gjelder kulturminner av lokal verdi vil dette bli fulgt opp i dialog med kommunen.

Vest Telemark Kraftlag, e-post datert 24.10.2019

Vest-Telemark kraftlag (VTK) har høyspentkabler og fiber som er innafor fire steder på østsiden av planområdet. Det er lagt ved kart.

Svv sine kommentarer:

Svv har fått digitalt grunnlag i fra VTK og ser at høyspentkabel og fiber må legges om på to av de nevnte stedene. Det gjelder ved skogsbilveg SV2 og ved den tosidige fjellskjæringa. Begge steder er det regulert rigg og anleggsområde. Høyspentkabel/fiber vil bli flyttet til ny grøftetrase. Dette følges opp i byggefase.

Miriam Ø. og Svein O. Våset, datert 05.11.19

Våset peker på at de, som eiere av Nyøygard, vil bli hardt rammet av planforslaget, og kort oppsummert anfører de følgende:

- Husene på Nyøygard må rives
- Et nytt småbruk vil gå tapt
- SvV har ikke tatt hensyn til tidligere innspill
- Som eiere vil de få et økonomisk tap
- Det foreslås annen vegløsning for E134 – parallelt/ut imot elva for å berge eiendommer
- Omlegging av Grunningsdalsvegen – adkomst via Trongkleiv

Svv sine kommentarer :

Slik planforslaget nå foreligger er det våningshuset som må rives. Det er et alternativ å bygge opp et nytt våningshus annet sted på tomte. Et annet alternativ er at SvV innløser hele eiendommen, og deretter selger de arealer som ikke er regulert til vegformål. Dette er et forhold som må avklares i dialog med grunneier. Det pågår en prosess rundt dette. Grunneier vil få erstatning for tap av areal/våningshus iht. gjeldende regelverk.

Svv har likevel stor forståelse for at dette oppleves vanskelig for grunneier.

Svv har vurdert flere ulike alternativer, - også alternativer som ligger delvis ut i Vallaråi. Det er en rekke forhold som må hensyntas. Slik veglinja nå foreligger tilfredsstillende den gjeldende geometrikrav, samtidig som vi kan benytte avlastet kjøreveg til g/s-veg. Vi unngår dessuten inngrep i vassdrag – og legger i liten grad beslag på dyrka mark.

En omlegging av Grunningsdalsvegen, via Trongkleiv, anser SvV til å være et forhold som ligger utenfor vårt ansvarsområde. Dette kan fullt ut realiseres uavhengig av foreliggende planforslag. En justering av Grunningsdalen, i tråd med planforslaget, vil gi tilfredsstillende sikt og vil således være et viktig trafiksikkerhetstiltak.

Lars og Gunnhild S. Bjaadal, datert 04.11.19

Bjaadal er opptatt av at utbygginga i størst mulig grad tar vare på det totale kulturlandskapet og miljøet mellom Vallaråi-Lakshøl-hylen og Bergtun. I tillegg bjørkealleen i innkjøringa sørfra.

Av innspillet fremkommer for øvrig følgende:

- G/s-vegen fra Satajuv må kunne føres helt fram til Grimåskrysset og krysse E134 sør for Nyøygard. Høringsforslaget med kryssing lengre nord, fører til at innkjøringsvegen i fra syd (postvegen) blir ødelagt, og store deler av bjørkealleen går tapt

- Det stilles også spørsmål til hvorfor g/s-vegen er lagt i 3 m avstand i fra kjørebane.
 - Dersom g/s-vegen blir iht. planforslaget er det et håp om at inngrepet ikke blir større enn at alleene på begge sider av adkomstvegen kan bli stående og at det blir satt opp tørrmur.
 - I kryssområdet ønsker Bjaadal at det settes opp tørrmur i indre kant av krysset for å begrense inngrepet
 - Bjaadal ønsker at et blir gjort fullgode tiltak mot trafikkstøy for uteareala. Trafikkstøyen oppleves økende og problematisk
- Det presiseres at man ikke er imot alle tiltak og inngrep, mye kan gjøres uten å ødelegge.

Svv sine kommentarer:

Svv er også opptatt av å begrense inngrep både når det gjeld dyrka mark, kulturminner og vann og vassdrag. Alle disse interessene må ivaretas, i tillegg til trafikantene.

Når det gjelder trasevalg for g/s-veg er dette redegjort for i planomtalen tidligere. Valget er gjort med utgangspunkt i eksisterende bebyggelse, og at kommuneplanen åpner opp for ytterligere bebyggelse på vestsiden av E134.

Når de gjelder avstand mellom kjøreveg og g/s-veg er denne regulert 3 m. Dette er gjort for å ivareta sikkerheten til de som benytter g/s-vegen, -i tillegg for å ha plass til å legge fra seg snøen ved brøyting av både kjøreveg og g/s-veg. Det burde dessuten vært regulert et areal mellom g/s-veg og mur, men dette har vi valgt å kutte ut for å begrense inngrepet. Det er korrekt som Bjaadal har registrert at det mange plasser er mindre avstand enn 3m, og at det er benyttet rekkverk som skille mellom kjøreveg og g/s-veg. Dette er løsninger SvV ikke ønsker, nettopp fordi det reduserer sikkerhet og skaper driftsmessige problemer.

Foreliggende planforslag vil medføre at trea nærmest E134 må hugges. Videre vil det vil være mulig å bygge g/s-veg og støttemur, uten at trea på innsiden av adkomstvegen til Bjaadal hugges. SvV kan likevel ikke utelukke at det kan oppstå skader på røttene til trea. En bygging av regulert adkomstveg SV10 vil medføre at store deler av alleen må hugges. SvV foreslår derfor at adkomstvegen utgår og erstattes med en adkomstpil i plankartet. En adkomstveg i fra sør kan da avklares og utformes med minst mulig inngrep, i dialog med grunneier. Dette bør gjøres når g/s-veg og støttemur er realisert. En tørrmur i indre kant av kryssområdet vil være mulig å få til, men den må også ses i sammenheng med endelig plassering av adkomstveg i fra sør. Grunneier vil uansett være sikret adkomst direkte til E134 via regulert adkomstveg SV9. Det er således en mulighet og ikke realisere adkomsten i fra syd, for å bevare mest mulig av tomt/alleen.

Når det gjelder støy viser støyanalyser at det må gjøres tiltak på eiendommen til Bjaadal. SvV vil utføre dette med tiltak på tomt/fasadetiltak. SvV plikter og følge krav gitt inT1442. Dette vil bli utført i byggefase jf. planens bestemmelser.

Jan Ivar og Arne Bjørn Øygarden, brev datert 04.11.19

Øygarden skriv følgende i sitt brev:

- Gardsvegen (til gnr 55 bnr 1) må minst ha ei bredde på 6 meter i tillegg til skuldre og breddeutviding i kurver
- Krysset mellom ny Flatinveg og gardsveg må gjøres større (dimensjoneres ift. vogntog)
- Avkjøringa til jordet mot Århus (landbruksvegen parallelt med E134 Nordover) er ikke vist på tegning, må hensyntas og fungere like godt som i dag.
- Det minnes om at arealet som (eksisterende) busslomma og fortau ligger på blir tilbakeført til næringseiendommen og tverrfallet rettes opp på dagens E134.

Svv sine kommentarer:

I foreliggende forslag har adkomstveg til gnr 55 bnr 1 en regulert bredde på 4 m. I tillegg kommer skulder på 0,25 m på hver side. Svv mener dette er tilfredsstillende bredde på rett strekning, men det må legges inn ei breddeutviding i kurven. Dette er i tråd med landbruksveg klasse 1 og 2. Det må også gjøres ei utviding i kryssområdet, slik at vegen kan trafikkeres av vogntog. Svv har kjørt sporingskurver med vogntog og ser at dette lar seg gjøre med mindre justeringer. Plankart og detaljtegninger korrigeres iht. dette.

Kopling mellom adkomstveg til gnr 55 bnr 1 og landbruksvegen som går parallelt med E134 nordover innarbeides på de tekniske detaljtegningene. Deler av eksisterende busslomme er forutsatt tilbakeført til næringsarealet. Adkomstvegen ned til Flatin må justeres og tverrfallet vil bli endret.

Vurdering:

Etter at planen har vore på offentlig ettersyn har det kome 6 innspel. Rådmann har mottatt Svv sin YM –plan og kan stadfeste at dei områda fylkesmannen i Vestfold og Telemark har merknader til er godt ivareteke i denne planen. Rådmann stør dei andre merknadene til Svv når det gjeld innspel få Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, Fylkeskommunen og Vest Telemark kraftlag AS.

Det er tre rørte partar innafor planområdet som har merknader til planforslaget. Deira eigedommar vil få varige endringar når planen skal realiserast. Merknadene deira er godt oppsummert i planomtala i kapittel 11, og over i saka. Svv har kommentert kvart innspel og gitt ein merknad på kvifor dei ikkje har valt å imøtekomme alle innspela.

Seljord kommune kan ikkje forvente at Svv skal taka omsyn til plangrep utafor det regulerte området, så ein alternativ innkøyring til Grunningdalavegen via Trongkleivvegen er ikkje realistisk sett saman med dette planforslaget. Svv har fremja forslag som siktsone i planen som stettar krav i handbøker Svv nyttar for å prosjektere veg.

Støy i anleggsfasa og i etterkant av ferdigstilling er ivareteke gjennom føresegn og YM- plan. Rådmann legg til grunn at dette er tilstrekkeleg for å trygge naboane sine rettigheter jamfør merknader om eit aukande problem med trafikkstøy.

Seljord kommune sitt krav om G/s veg i planområdet og krav om at ein måtte sjå til ein betre utforming av kryss til Grunningdalvegen i samband med varsel av oppstart av planforslaget, har nok gjort til at det endelege forslaget i større grad vil påverke og ha konsekvensar for nokre av naboane. Tap av verdi på eigedom/ bygg vil bli kompensert i samsvar med gjeldande regelverk.

Lars og Gunnhild S. Bjaadal sitt ynskje om å unngå større inngrep i postvegen har Svv delvis imøtekomme, men sitt framlegg om å fjerne regulert tilkomstveg SV10 og erstatte denne med ei tilkomstpil i plankartet, på denne måten kan grunneigar og Svv saman sjå på utforming som gir minst mogleg inngrep. Rådmann ser positivt på denne løysinga og stør forslaget.

Endeleg plankart og detaljteikningar er ikkje ferdig utarbeida, og vil bli ettersendt evt. lagt fram i møte 27.11.2019. Det er plankart som blei utarbeida i samband med 1.gangshandsaming som ligg ved i saka. Det er utarbeida detaljteikningar som syner endringa, vedlegg 4 & 5.

Rådmannen si tilråding:

Detaljreguleringsplan for E 134 Århus –Seljord vert endeleg godkjent jf PBL §12-12 med følgjande endringar som kjem fram av plankart og tekniske detaljteikningar.

Plankart;

1. Regulert tilkomstveg SV10 er erstatta med pil som indikerer at det kan byggast ein tilkomstveg. SvV og grunneigar blir einige om korleis dette kan løysast på ein måte som gir minst mogleg inngrep.
2. Regulert tilkomstveg til eigedom gbnr.55/1 får ei breddeutviding i kurver i tråd med krav til landbruksveg klasse 1 og 2, samt ei utviding av kryssområdet slik det går fram av innsendt plankart, dimensjonert for vogntog. Kopling mellom tilkomstveg til gbnr.55/1 og landbruksvegen som går parallelt med E134 nordover innarbeidast på de tekniske detaljteikningane.

Utskrift til:



Statens vegvesen

REGULERINGSPLAN



Prosjekt: E134 Århus - Seljord

Parsell: HP9

Kommune: Seljord

PLANBESKRIVELSE TIL DETALJREGULERING

Detaljreguleringsplan for E 134 Århus–Seljord

Planbeskrivelse

Detaljregulering for E134 Århus – Seljord i Seljord kommune

Nasjonal arealplan-ID: 082820180001

Innhold

Detaljreguleringsplan for E 134 Århus–Seljord.....	0
1 Sammendrag	3
2 Innledning	3
3 Bakgrunn for planforslaget	5
3.1 Planområdet	5
3.2 Hvorfor utarbeides forslag til detaljregulering for strekningen	6
3.3 Målsettinger for planforslaget.....	6
3.4 Tiltakets forhold til forskrift om konsekvensutredning	6
4 Planprosess og medvirkning	6
Oppstart og varsling av planarbeidet	6
Medvirkning	8
Alternativsvurdering.....	8
5 Rammer og premisser for planarbeidet	8
5.1 Statlige planretningslinjer/ rammer/ føringer.....	8
5.2 Regionale planer	9
5.3 Kommunale planer	10
6 Beskrivelse av dagens situasjon i planområdet	14
6.3 Eierforhold	15
6.4 Trafikkforhold	15
6.5 Teknisk infrastruktur	15
6.6 Landskapsbilde.....	15
6.7 Friluftsliv, by- og bygdeliv	16
6.8 Naturmangfold	17
6.9 Kulturarv	18
6.10 Naturressurser.....	20
6.11 Grunnforhold.....	22
7 Beskrivelse av forslag til detaljregulering	23
7.1 Planlagt arealbruk.....	23
7.2 Tekniske forutsetninger.....	25
7.3 Nærmere beskrivelse av tiltaket	30

8 Virkninger av planforslaget – arealbruk og løsninger.....	32
8.1 Framkommelighet.....	32
8.2 Samfunnsmessige forhold.....	32
8.3 Avlastet veg og forslag til omklassifisering	33
8.4 Naboer, eierforhold	33
8.6 Gang- og sykkeltrafikk	34
8.7 Kollektivtrafikk	34
8.8 Landskap.....	34
8.9 Nærmiljø/friluftsliv	35
8.10 Naturmangfold	36
8.11 Kulturarv	37
8.12 Naturressurser.....	37
8.13 Støy og vibrasjoner	39
8.14 Massehåndtering	39
8.15 Risiko, sårbarhet og sikkerhet – ROS analyse.....	40
8.16 Rammer og premisser for planarbeidet	42
9 Gjennomføring av planforslaget.....	43
9.1 Framdrift og finansiering	43
9.2 Anleggsgjennomføring	43
9.3 Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø (SHA)– og Ytre miljøplan (YM)	43
10 Sammendrag av innspill – ved planvarsel	45
Innspill/merknader ved kunngjøring av planarbeid	45
11 Sammendrag av innspill – ved offentlig ettersyn.....	49
12 Vedlegg	55

1 Sammendrag

Statens vegvesen har utarbeidet detaljreguleringsplan for E134 på en strekning fra Århus til Seljord. Prosjektet er avgrenset ved Eisand i nord og til krysset E134/ Grunningsdalsvegen i sør. Strekningen er på 1,2 km og er en forlengelse av pågående tunnelprosjekt E134 Gvammen – Århus.

Hensikten med planarbeidet er å sikre jevn standard og glidende overganger mellom ny og eksisterende veg, sikre effektiv trafikkavvikling, samt redusere faren for trafikkulykker. Det tilrettelegges for sammenhengende gang- og sykkelveg (g/s-veg) mellom Grunningsdalsvegen og til Flatinkrysset. Det er satt av midler til gjennomføring av planen i forslag til handlingsprogram i 2021 og 2022.

Ny E134 er dimensjonert etter dimensjoneringsklasse H1 i henhold til Statens vegvesens håndbok N100, slik at vegen vil få forbedret kurvatur og standard.

G/s-veg er planlagt koblet til eksisterende g/s-veg ved Grunningsdalsvegen i sør, og lagt i ny trase på østsiden av ny E134 ved Bergtun, og på vestsiden fram til Flatingrenda. G/s-veg blir stedvis lagt i traseen til eksisterende E134.

Flatingrenda vil få ny tilkobling til E134. I planen inngår også en mindre justering av krysset mellom E134 og Grunningsdalsvegen. Det er dessuten planlagt ny landbruksveg/skogsbilveg til Øygarden, på østsiden av ny E134, og tilhørende velteplass for tømmer. Avkjørsler til øvrige eiendommer i planområdet er planlagt noe omlagt.

Det er satt av nødvendig areal til annen veggrunn og midlertidige anleggsområder til å sikre fleksibilitet i gjennomføringen av tiltaket.

Planen vil gi positive virkninger som bedret fremkommelighet og økt trafiksikkerhet. Tiltaket fører til relativt store terrenginngrep. Veg i dagen gjennom fjellet øst for dagens Flatinkryss gir store skjæringer og vil føre til forringede estetiske kvaliteter for landskapet.

Skadereduserende tiltak skal planlegges og iverksettes før bygge- og anleggsstart. Det er utarbeidet en plan for ytre miljø (YM-plan), som angir tiltak for forhold som skal hensyntas i anleggsfasen.

2 Innledning

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 3–7 har Statens vegvesen i samarbeid med Seljord kommune, utarbeidet detaljreguleringsplan for ei strekning på E134 fra Århus til Seljord. Prosjektet er avgrenset ved Eisand i nord og til krysset E134/Grunningsdalsvegen i sør. Strekningen er på 1,2 km og er en forlengelse av pågående tunnelprosjekt E134 Gvammen – Århus.

Statens vegvesen fremmer planforslaget, mens Seljord kommune v/ planutvalget er planmyndighet. COWI AS har vært konsulent for Statens vegvesen i planarbeidet.

Hensikten med planarbeidet er å sikre jevn standard og glidende overganger mellom ny- og eksisterende veg, sikre effektiv trafikkavvikling, samt redusere faren for trafikkulykker. Det er satt av midler til gjennomføring av planen i forslag til handlingsprogram i 2021 og 2022.

Planarbeidet er varslet i tråd med plan- og bygningslovens § 12-8. I begynnelsen av juni 2018 ble oppstart av planarbeidet annonsert i Vest–Telemark blad og Varden. Varsel om oppstart ble også sendt til offentlige instanser, grunneiere og andre berørte 5. juni 2018. Plangrensen i planforslaget strekker seg noe ut over varslingsgrensen. Endringene er kommunisert til aktuelle grunneiere.

Planforslaget består av følgende deler:

- Plankart for detaljregulering E134 Århus–Seljord (R01, R02), datert 5.7.2019
- Reguleringsbestemmelser for detaljregulering E134 Århus–Seljord, datert 5.7.2019
- Planbeskrivelse for detaljregulering E134 Århus–Seljord, datert 5.7.2019
- Tekniske tegninger, datert 05.07.19

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i tiden 26.09.19 –07.11.2019. Planforslaget var tilgjengelig på følgende steder:

- Seljord kommune, sentralbordet, kommunehuset
- Statens vegvesen, Region sør, anleggsriggen, Århusmoen 8
- Internett: <https://www.seljord.kommune.no/reguleringsplanar.490769.nn.html>

Offentlig ettersyn av planen ble kunngjort i Vest–Telemark blad og Varden. Grunneiere og rettighetshavere fikk også skriftlig melding om dette. Planforslaget ble samtidig sendt ut på høring til offentlige instanser.

Kontaktperson i Seljord kommune: Frid Berge, tlf. 482 24 469.

e-post: frid.berge@seljord.kommune.no

Kontaktperson i Statens vegvesen: Pål Helge Paulsen, tlf. 90 227 038.

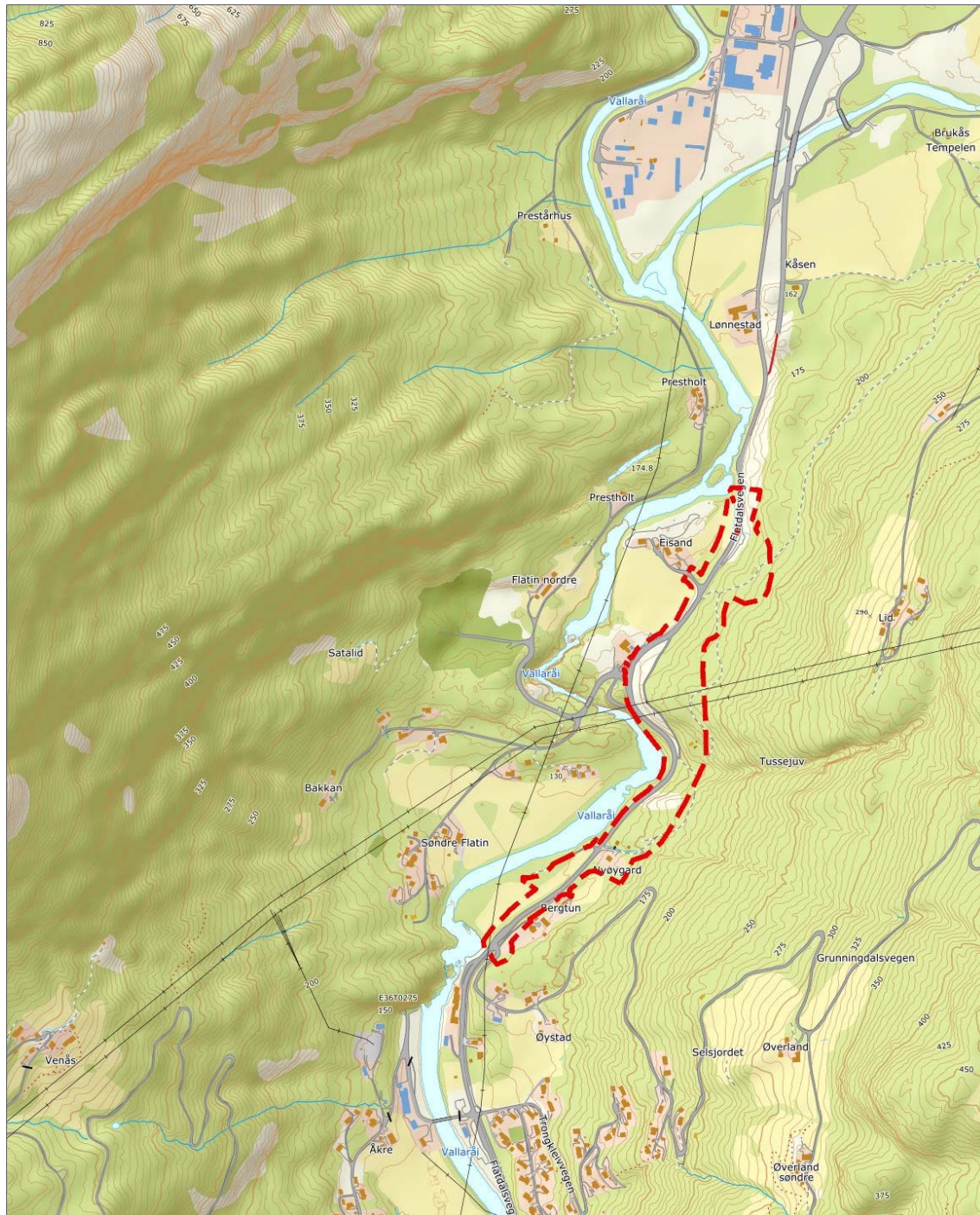
e-post: palpau@vegvesen.no

Kommunens vedtak kan påklages til Kommunal- og moderniseringsdepartementet iht. plan- og bygningslovens § 12-12. Avgjørelsesretten i klagesaker er delegert til Fylkesmannen.

3 Bakgrunn for planforslaget

3.1 Planområdet

Planområdet ligger i Seljord kommune i Telemark og omfatter en strekning av E134 fra Århus til Seljord. Planområdet strekker seg fra Eisand i nord til kryss mellom E134 og Grunningdalsvegen i sør. Området utgjør en strekning på omtrent 1,2 km.



Figur 3-1 Planområdets beliggenhet langs E134 Flatdalsvegen er vist med rød stiplet strek.

3.2 Hvorfor utarbeides forslag til detaljregulering for strekningen

I løpet av 2019 vil ny E134 ned til Eisand, som del av tunnelprosjektet E134 Gvammen – Århus, være ferdig bygget. Reguleringsplan for E134 Århus–Seljord skal sikre jevn standard og glidende overganger mellom ny- og eksisterende veg, sikre effektiv trafikkavvikling, samt redusere faren for ulykker.

3.3 Målsettinger for planforslaget

Følgende målsettinger er satt for planprosjektet:

Effektmål:

Realisering av planen skal hindre ulykker forårsaket av standardsprang på vegnettet.

Resultatmål:

- Reguleringsplanarbeidet skal utføres innenfor kostnadsrammen på kr. 4,0 mill.
- Anslag skal foreligge før reguleringsplan legges ut til offentlig ettersyn – med en byggekostnad innenfor ca. 100 mill. kr.
- Ivareta HMS for byggefase og drift- og vedlikeholdsfasen gjennom valgte planløsninger.
- Alt anleggsarbeid skal planlegges og gjennomføres med mål om å unngå alvorlige ulykker eller varige skader på mennesker eller ytre miljø.
- Kvalitet: Reguleringsplanen skal ha et detaljnivå og handlingsrom som gir et godt utgangspunkt for en totalentreprise.

3.4 Tiltakets forhold til forskrift om konsekvensutredning

Statens vegvesen har gjort vurderinger av planen iht. forskrift om konsekvensutredninger (2017). Det ble utarbeidet et notat (vedlegg A1) i forbindelse med oppstartsmøte for plansaken og varsling av planarbeidet. På tidspunkt for KU-vurdering forelå det to alternative løsningsvalg ved Flatin, – enten tunnel eller skjæring. Svv valgte å legge alternativet med åpen skjæring til grunn for KU-vurderingen, siden åpen skjæring er vurdert til å medføre større konsekvenser i forhold til landskap og omgivelser enn tunnel.

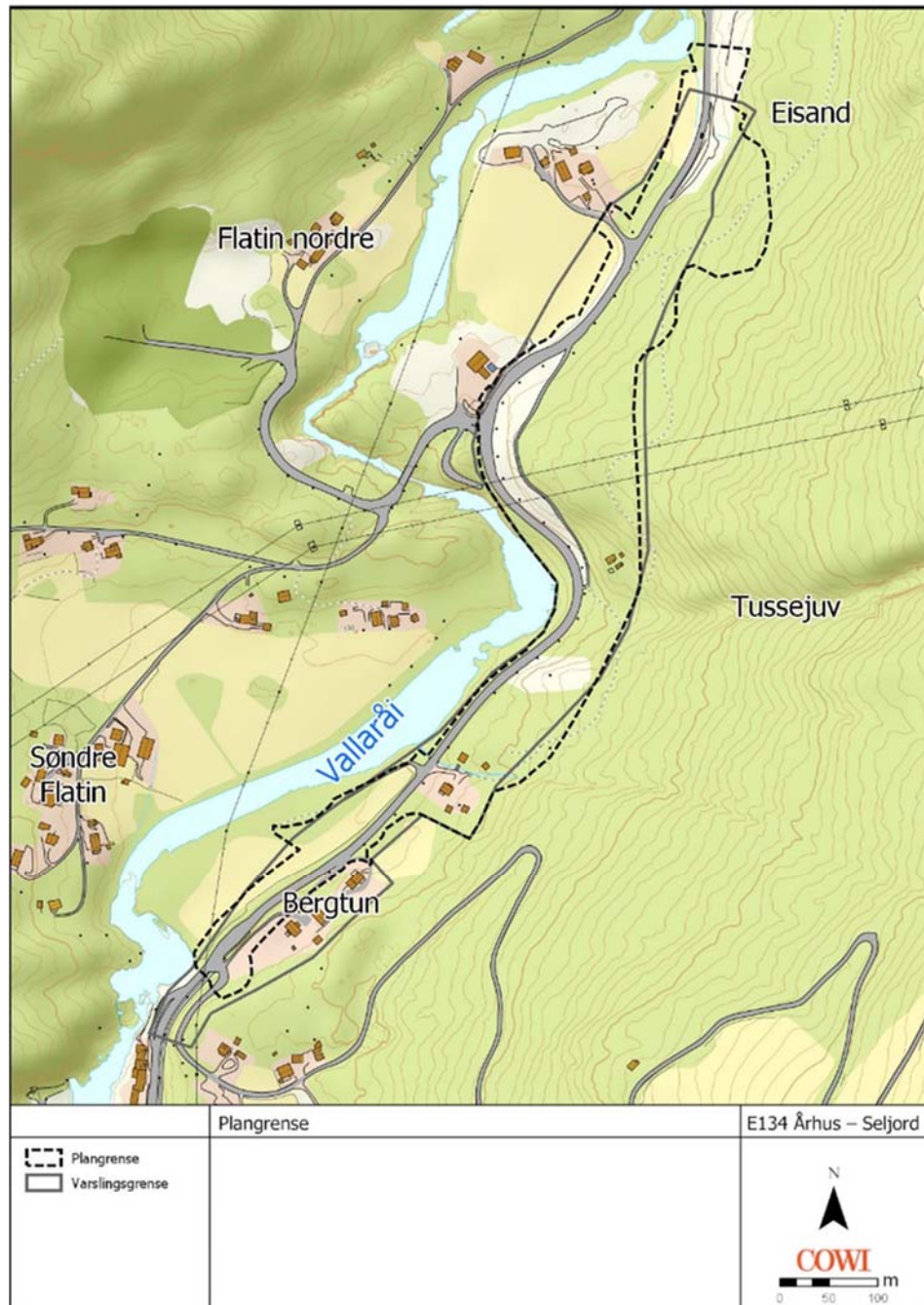
Konklusjonen var at en gjennomføring av planen ikke vil gi vesentlige påvirkninger for miljø og samfunn, jf. forskriftens §10. Iht. §8 utløses derfor ikke krav om konsekvensutredning. I den videre prosessen har det ikke fremkommet nye opplysninger som gir holdepunkter for å endre denne konklusjonen. Seljord kommune har gitt sin tilslutning til denne vurderingen.

4 Planprosess og medvirkning

Oppstart og varsling av planarbeidet

Det ble avholdt oppstartsmøte med Seljord kommune 21.03.2018, og referat fra møtet er vedlagt planen (vedlegg A2). Planarbeidet ble varslet med annonse i avisene Vest–Telemark

blad og Varden i begynnelsen av juni 2018. Det ble samtidig sendt ut brev til offentlige instanser, grunneiere, lag og foreninger (vedlegg A3). Undervegs i planarbeidet er det gjort justeringer av varslet plangrense. Varslet plangrense og plangrensen i forslaget til detaljreguleringsplan(stiplet) er vist på kartet under:



Figur 4-1 Varlet plangrense og planforslagets plangrense.

Plangrensen i planforslaget strekker seg noe ut over varslingsgrensen. Det har undervegs i planarbeidet vært løpende dialog med flere av grunneiere som er direkte berørt av planen, og endringene er kommunisert til aktuelle grunneiere.

Medvirkning

Det ble mottatt innspill ifbm. varsel om oppstart av planarbeidet. Innspillene er oppsummert og kommentert av Statens vegvesen, og er gjengitt i kapittel 10 i denne planbeskrivelsen. Kopi av innspill ved oppstartsvarsling ligger ved planen (vedlegg A4).

I løpet av planprosessen er det lagt opp til flere runder med medvirkning. Statens vegvesen har holdt åpen kontordag på anleggsriggen på Århusmoen (15. juni 2018). I tillegg har det vært avholdt særskilte møter med flere av de berørte grunneierne.

Planforslaget ble sendt på høring/lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 26.09.19 –07.11.19 etter 1.gangsbehandling i Seljord kommune 24.09.19 (sak nr. 42/19). Innspill og merknader ifbm. høringen er gjennomgått av Svv og Seljord kommune, og oppsummert/kommentert i kap.11.

Alternativsvurdering

Det ble i innledende planfase vurdert to ulike alternativ for deler av vegstrekningen;

- veg i tunnel
- veg i dagen – tosidig fjellskjæring

Alternativet med tunnel ble forkastet av kostnadmessige hensyn, siden det gir vesentlige større kostnader både i byggefase og driftsfase sammenlignet med alternativet med veg i dagen. I tillegg ble alternativet vurdert til å gi større beslag av dyrka mark. For å imøtekomme krav bl.a til sikt, ble det lagt til grunn at tunnelløsning vil gi omlegginger av tilstøtende atkomstveger med påfølgende arealbeslag på blant annet dyrka mark.

5 Rammer og premisser for planarbeidet

5.1 Statlige planretningslinjer/ rammer/ føringer

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging

I Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023 er det lagt vekt på fire store utfordringer:

- Å skape et bærekraftig velferdssamfunn
- Å skape et økologisk bærekraftig samfunn gjennom blant annet en offensiv klimapolitikk og en forsvarlig ressursforvaltning
- Å skape et sosialt bærekraftig samfunn
- Å skape et trygt samfunn for alle

Nasjonal transportplan

Det er satt av 60 mill. (2018–kr) i forslag til handlingsprogram 2018–2023 for bygging av prosjektet i 2021–22.

Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014)

Hensikten med retningslinjene for samordnet bolig-, og areal- og transportplanlegging er å oppnå en bedre samordning av arealplanlegging og transportplanlegging både i kommunene og på tvers av kommuner, sektorer og forvaltningsnivåer. Planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Planleggingen skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og tettsteder, legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling, og fremme helse, miljø og livskvalitet. Retningslinjene legger blant annet vekt på at infrastruktur og fremkommelighet for kollektivtrafikken skal prioriteres i planleggingen. Sykkel og gange skal også styrkes som transportform. Effektivitet, sikker trafikkavvikling og god fremkommelighet for næringstransport, samt universell utforming og tilgjengelighet for alle skal vektlegges i planleggingen.

Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen (1995)

Viktige nasjonale mål for barn og unges oppvekstsvilkår er å sikre et oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger. Oppvekstmiljøet skal ha de fysiske, sosiale og kulturelle kvaliteter som til enhver tid er i samsvar med eksisterende kunnskap om barn og unges behov. Det skal også ivareta det offentlige ansvar for å sikre barn og unge de tilbud og muligheter som samlet kan gi den enkelte utfordringer og en meningsfylt oppvekst uansett bosted, sosial og kulturell bakgrunn.

5.2 Regionale planer

ATP Telemark 2019–2022 med handlingsprogram (vedtatt i fylkestinget oktober 2018)

Planen beskrives som følger:

"Planen har som mål å legge til rette for befolkningsvekst og ei bærekraftig utvikling i Telemark. Befolkningsvekst skal skapes ved å velge løysingar som sikrar attraktivitet for bedrifter, bebuarar og besøkande. Bærekraft skal skapes ved å velge areal- og transportlysingar som fremmer miljøvenleg transport, trafiksikkerhet, god folkehelse, og god samfunnsøkonomi."

(<https://www.telemark.no/Vaare-tjenester/Samferdsel-og-regional-utvikling/Planer/ATP-Telemark>)

I tillegg til prosjektet E134 Århus– Seljord, er følgende tiltak i nærområdet nevnt i handlingsplanen: *"Opplævingsveg om Nutheim, etterbruk E134: Seljord kommune. Behov for gs-forbindelse Århus–Seljord og Seljord– Gvammen for sammenheng ruter gs."*

G/s-forbindelse Århus–Seljord ivaretas i foreliggende planforslag for E134 Århus–Seljord. Øvrige turveger (ikke g/s-veg) er under planlegging langs avlastet vegnett.

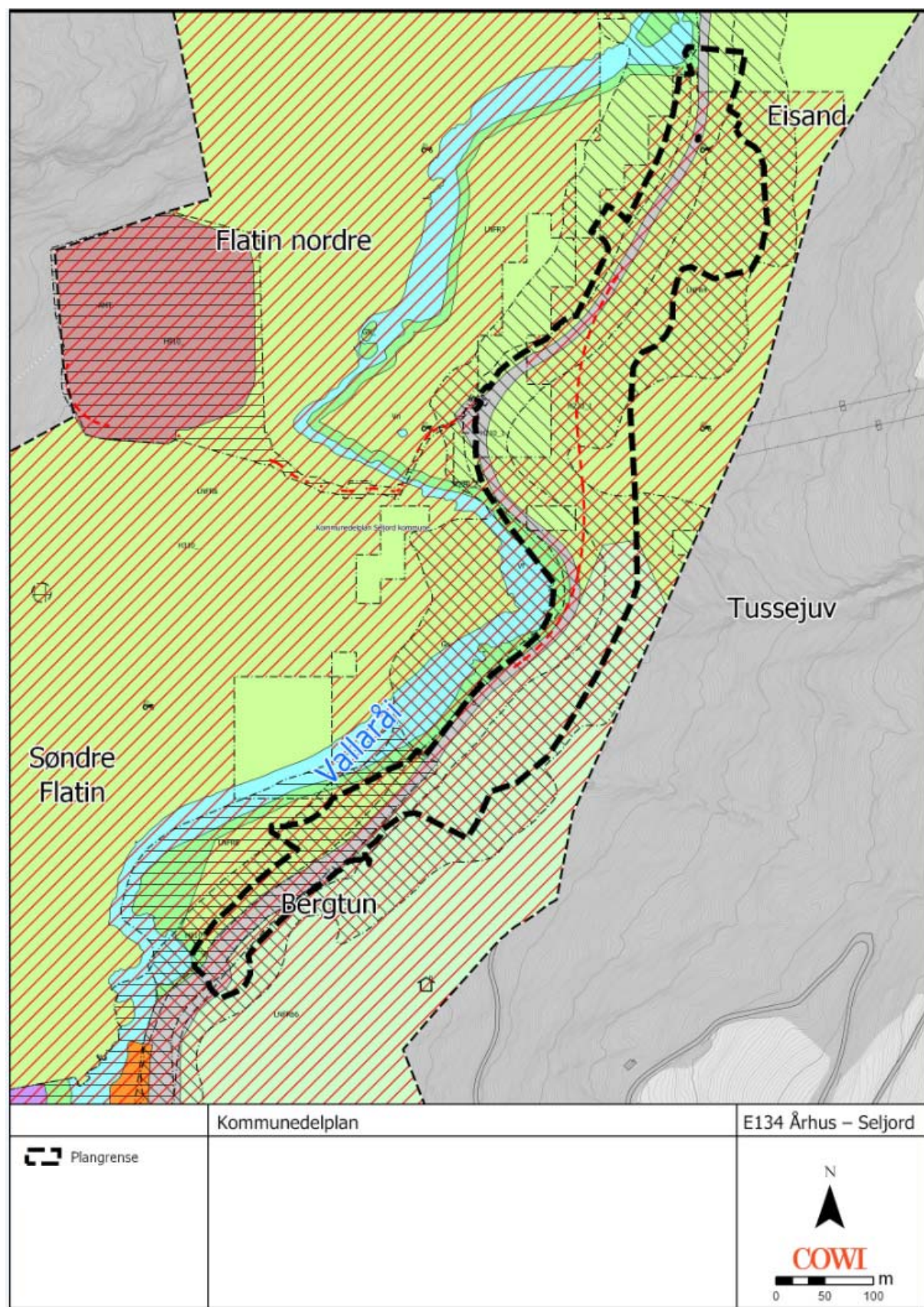
5.3 Kommunale planer

Kommunedelplan for Seljord sentrum (vedtatt 29.06.2017)

Kommunedelplan for Seljord sentrum viser at det i planområdet for E134 Århus–Seljord er avsatt areal til:

- Landbruks– natur og friluftsmål (LNFR7, LNFR8, LNFR4). I LNFR7 er det ikke tillatt med tiltak som endrer økosystemet innenfor teigen.
- Spredt boligbygging (LNFRb6). Her er det tillatt med 5 boliger gitt tilknytning til eksisterende gang- og sykkelsti.
- Langs elva er det et belte satt av til Naturområde-grønnstruktur (Gn)
- Det er markert faresone for ras- og skred. I temakart er det differensiert mellom jordskred og snøskred. I bestemmelsene er det krav om å vurdere ras- og skredfare ved utarbeiding av reguleringsplaner.
- Fremtidig E134 er vist med rød stiple linje (tunnel). Det skal legges vekt på tilpassing til omkringliggende terreng og kulturlandskap.
- Støysone langs dagens veg.

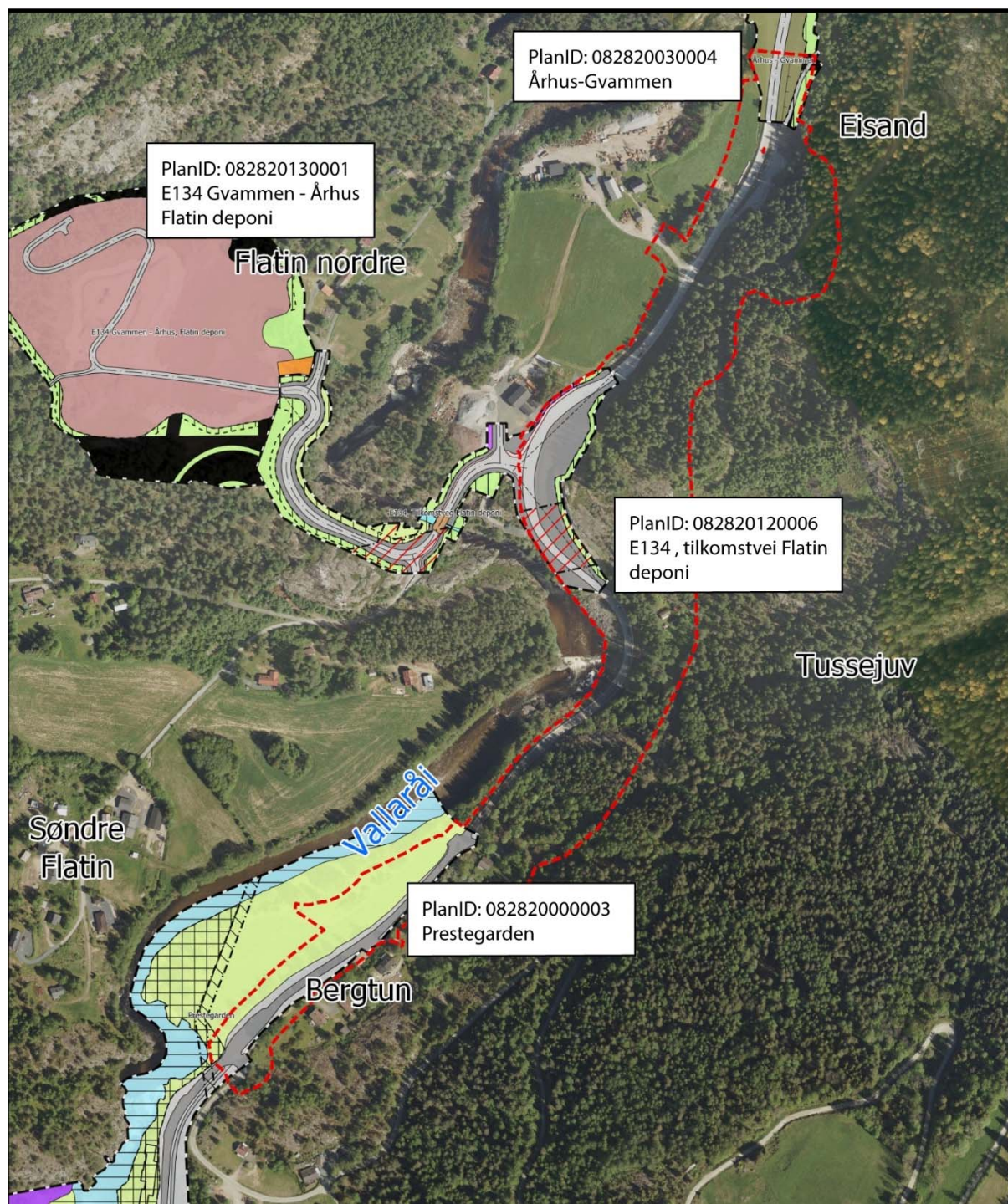
I bestemmelsene til planen er det også krav om at ved utarbeiding av reguleringsplaner skal terrenginngrep skje på en varsom måte, skal det gis bestemmelser om terrengutforming og vegetasjon, og behov for flomvannveier og overvannshåndtering skal vurderes.



Figur 5-1 Utsnitt av kommunedelplan for Seljord sentrum, som gjelder i planområdet til reguleringsplan Århus–Seljord (svart stiplet strek). Kilde: kommunekart.com.

Reguleringsplaner

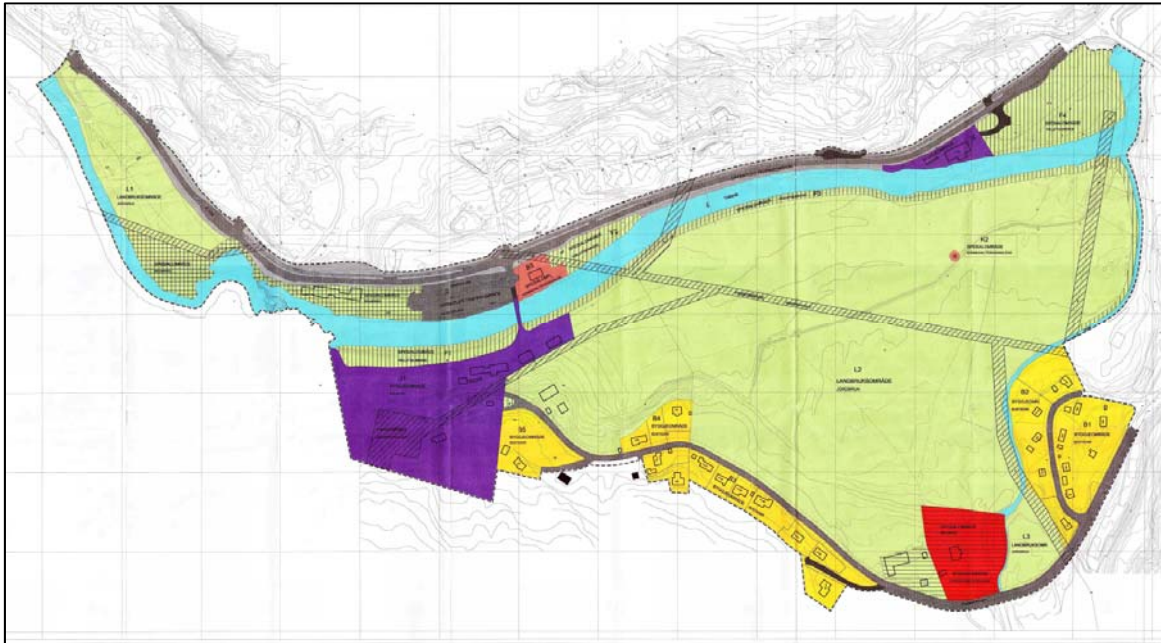
Areal som inngår i reguleringsplan for E134 Århus–Seljord er stedvis regulert gjennom tidligere reguleringsplaner. Kartet under viser oversikt over planer i området, samt plangrensen for reguleringsplan Århus–Seljord.



Figur 5-2 Reguleringsplaner i og i nærhet av planområdet. Rød strek er varslet planområde for E134 Århus–Seljord. Kilde: Kommunekart.com.

Reguleringsplan Århus–Gvammen (12.05.2016) (ID 082820030004). Formål som berøres: Kjøreveg, annen veggrunn – grøntareal, LNFR.

Reguleringsplan Prestegarden (17.02.2000) (ID 082820000003). Formål som berøres: Landbruksformål, friluftsområde/bevaringsområde, kjøreveg.



Figur 5-3 Utsnitt av reguleringsplan Prestegarden. Kilde: Kommune kart.com.

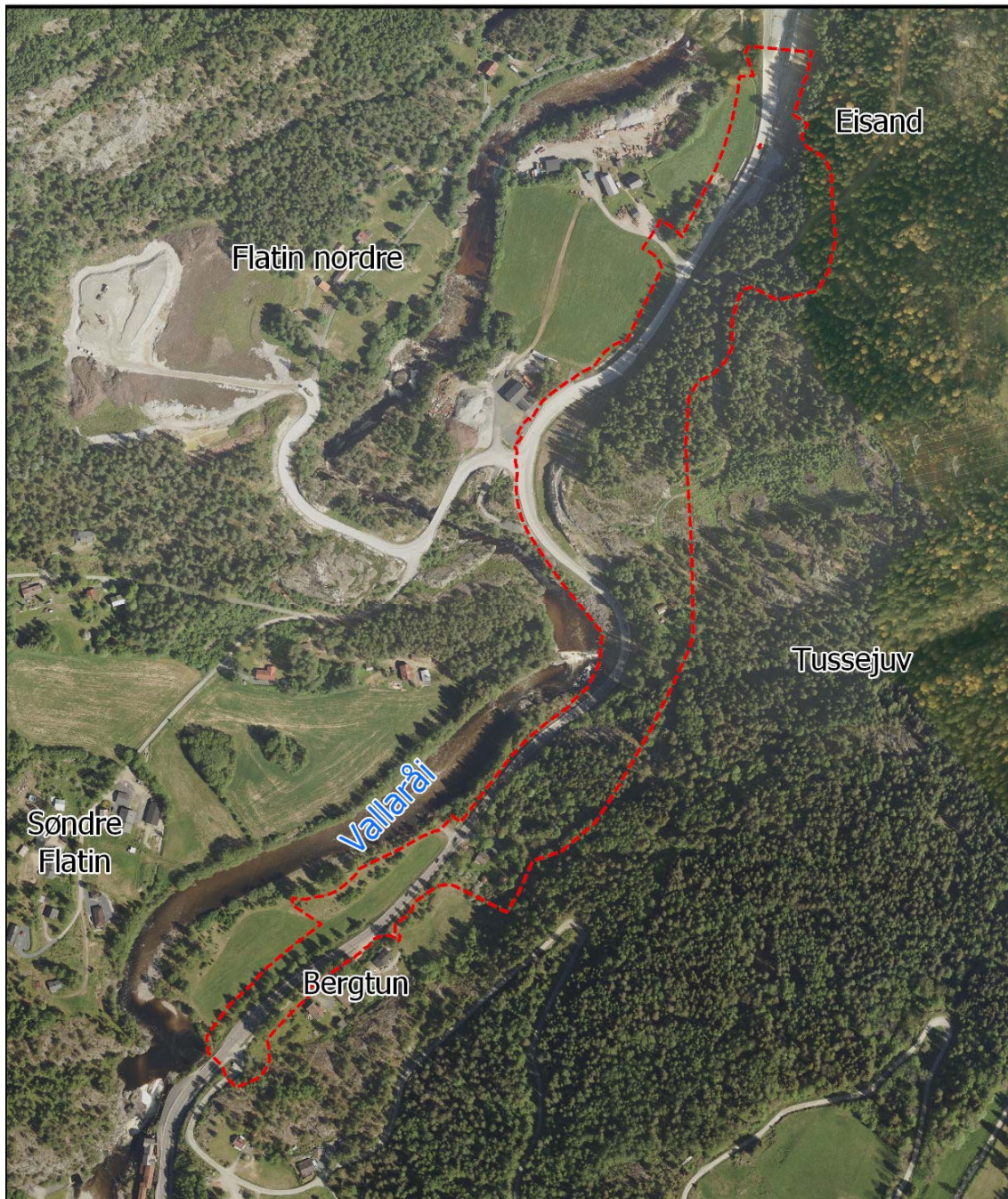
Reguleringsplan E134, tilkomstveg Flatin deponi (05.03.2013) (ID 082820120006). Formål som berøres: Annen veggrunn – tekniske anlegg, kjøreveg, industri, fortau, landbruksformål, faresone høyspent



Figur 5-4 Utsnitt av reguleringsplan E134, tilkomstveg Flatin deponi. Kilde: Kommune kart.com.

6 Beskrivelse av dagens situasjon i planområdet

I planområdet finner vi spredt boligbebyggelse, landbruk – og næringsbygg, fritidsbygg, noe dyrka mark og skogsarealer. Elva Vallaråi ligger vest for planområdet med tilhørende naturområder. Flatin deponi ligger vest for Vallaråi. En høgspenstlinje krysser planområdet.



Figur 6-1 Flyfoto som viser planområdets plassering langs E134. Kilde: Statens vegvesen.

6.3 Eierforhold

Eiendommer som inngår i planområdet fremgår av tabellen under:

Eiendom (gnr./bnr.)
2/30
54/7
54/7/2
54/8
54/24
54/38
55/1
55/3
55/4
600/1

6.4 Trafikkforhold

På strekningen er det registrert en årsdøgntrafikk på 2600 i 2018 (Nasjonal vegdatabank). Vegbredde er ca. 6,5 – 7,0 m. Skiltet fartsgrense er 80km/t i nordre halvdel av planområdet, men reduseres til 60 km/t i søndre del. Strekningen har gatebelysning. Det er tosidige busslommer både ved avkjøringen til Flatingrenda og til Grunningsdalen. Kurvaturen varierer på strekningen, men er stedvis nede i horisontalkurveradius på 60. Det er flere atkomstveger som knytter seg til E134.

I dag er det ingen løsning for gående og syklende langs E134 gjennom planområdet. Fra krysset ved Grunningsdalsvegen er det g/s-veg videre sørover i retning Seljord sentrum.

6.5 Teknisk infrastruktur

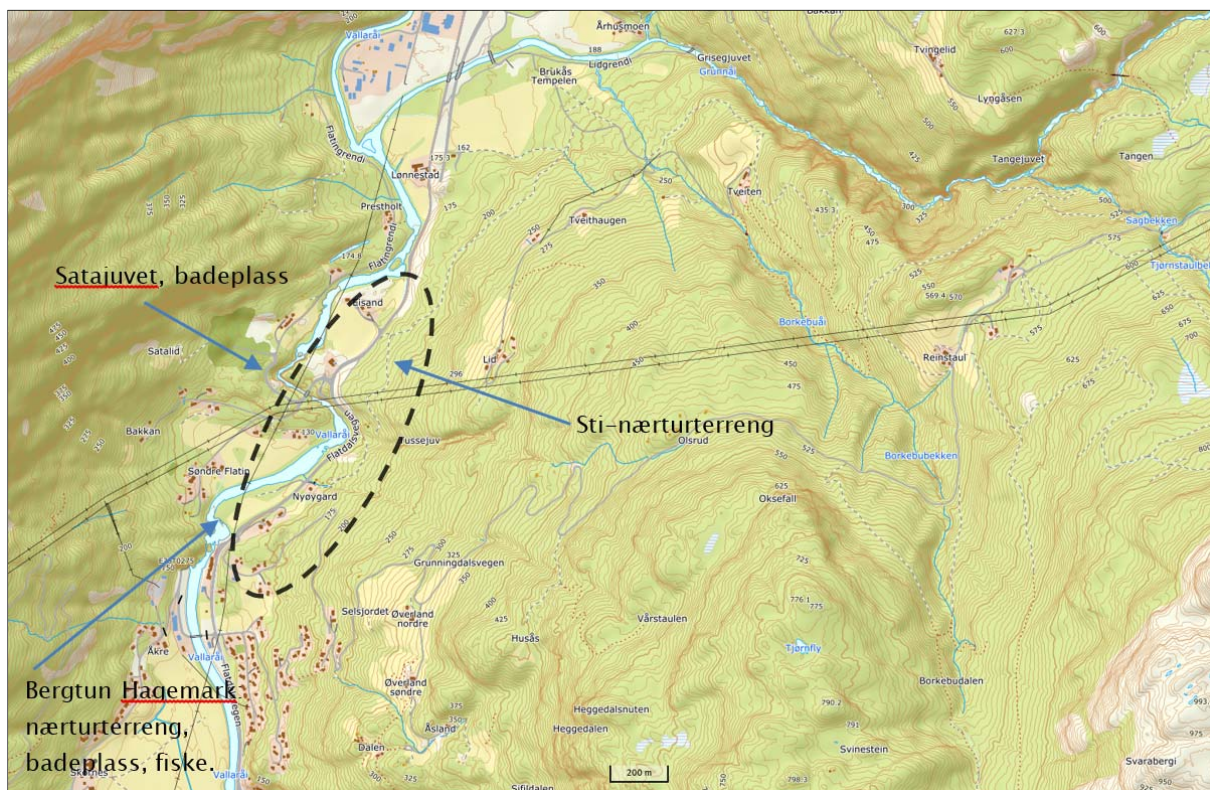
Statnett AS har en 300kV høyspentledning (Tokke–Flesaker) som krysser planområdet. Telenor har også kabler langs med eksisterende E134 og stedvis også på sidearealer. Vest-Telemark kraftlag har kabler øst for E134. Disse ligger i noe avstand fra E134, og følger traseen til en skogsbilveg. Statens vegvesen har kabler og veglys som følger E134 på østre side. Det er også eksisterende veger i planområdet, samt en privat brønn på eiendommen gnr. 58 bnr. 7.

6.6 Landskapsbilde

Planområdet ligger i et område registrert som Dal- og fjellbygder i Telemark og Aust-Agder (NIJOS). Planområdet ligger i en markant dalbunn, orientert nord-syd, med høye fjell på begge sider. Fjellsidene er skogklede (hovedsakelig barskog). I dalbunnen er det stedvis spredte, åpne partier med dyrka mark i et utpreget kulturlandskap. Elva Vallaråi følger dalbunnen nedover mot Seljord. Elva er et viktig naturelement i landskapet. E134 følger dalbunnen på østsiden av Vallaråi. Kurvaturen til dagens veg følger de kuperte landskapsformene og det svingete elveløpet, og har en myk linjeføring. Ved avkjøring til Flatin er det en markant fjellhammer, og dagens veg svinger seg rundt på vestsiden av denne.

6.7 Friluftsliv, by- og bygdeliv

Det er registrert ei gammel ferdselsåre (postveg) øst for dagens E134. Vegen/stien går fra Nyøygard til Ligrendi. Det er og avstikker ned til Lønnestad. Stien er del av et nærturterreng for bygdene i området. Stien er til dels gjengrodd og vanskelig å følge i terreng.



Figur 6–2 Planområdet ligger langs E134. Kartet viser nærturterreng og lokalisering av hagemark vest for Bergtun.

Elva Vallaråi brukes til fiske og bading. Satajuvet, rett vest for avkjøring til Flatin, er et markant elvejuv og viktig i friluftssammenheng, med blant annet en mye brukt bade plass ved utløpet av juvet. Vest for Bergtun er det et turområde, i tilknytning til Vallaråi, som er tilrettelagt med skulptur/kikkeskåp». Tilsvarende finnes også andre steder i Seljord kommune. Tilkomst til området fra nord er via traktorveg. Det er også en tilkomst sør i området fra E134.

Det er ikke tilrettelagt for myke trafikanter på E134 mellom Eisand og Bergtun.

6.8 Naturmangfold

Det er utarbeidet egen fagrapport om temaet, "Naturvurderinger" som redegjør for søk i relevante databaser, samt utførte registreringer (høsten 2018) og funn i planområdet. Her oppsummeres de viktigste funn som er gjort. For lokalisering av funn og nærmere beskrivelse vises det til vedlagte rapport (vedlegg A5).

Av registreringer med høy verdi finner vi:

Vallaråi:

Vallaråi anses som et landskapsøkologisk funksjonsområde med svært stor verdi. Nedstrøms planområdet huser elva en nasjonalt viktig storørretbestand. Storørreten bruker elva som gyte og oppvekstområde.

Hagemark:

Det er også registrert intakt hagemark vest for Bergtun. Lokaliteten er vurdert å ha *stor* til *svært stor* verdi.

Øvrige registreringer:

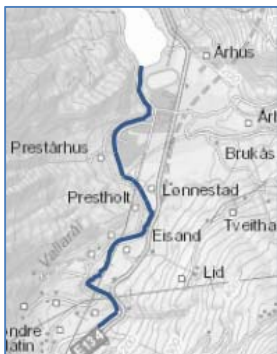
Innenfor planområdet er det også registrert to artsrike vegkanter med *noe* til *middels* verdi. Området ansees videre å ha *middels* verdi som funksjonsområde for fugl, på grunn av hekkende kongeørn 1.5 km fra grensa til planområdet, samt *noe* verdi for pattedyr, planter, sopp og lav.

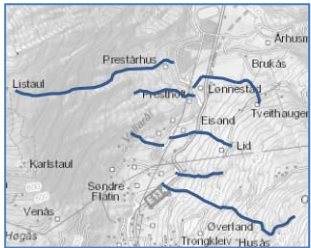
Fremmede arter:

I planområdet er det registrert fremmede plantearter som klustersvineblom, Hagelupin, slirekne, rødhyll, skogskjegg, gravbergknapp og hjertebergblom.

Vannmiljø:

Det er registrert tre vannforekomster som potensielt kan påvirkes av tiltaket.:

Navn på vannforekomst	ID	Økologisk status	Sårbarhetsvurdering ihht Statens vegvesens rapport nr 597
Vallaråi øvre 	(016-2556-R)	God	Middels sårbarhet

Vallaråi nedre 	(016-2557-R)	Sterkt modifisert, dårlig økologisk potensial	Høy sårbarhet
Vallaråi bekkefelt 	(016-677-R)	Svært god	Middels sårbarhet

6.9 Kulturarv

Telemark fylkeskommunes (TFK) har utarbeidet rapport fra arkeologisk registrering, datert 20.12.2018 (vedlegg A6). Funnene i rapporten sammenfattes her og det vises til rapporten for videre detaljer.

Det registrert en gravrøys fra bronse – eller jernalder (ID 175392) rett nord for eksisterende avkjøring til Flåtin. Utover dette er det ikke påvist automatiske fredete kulturminner i eller i nærhet av planområdet.

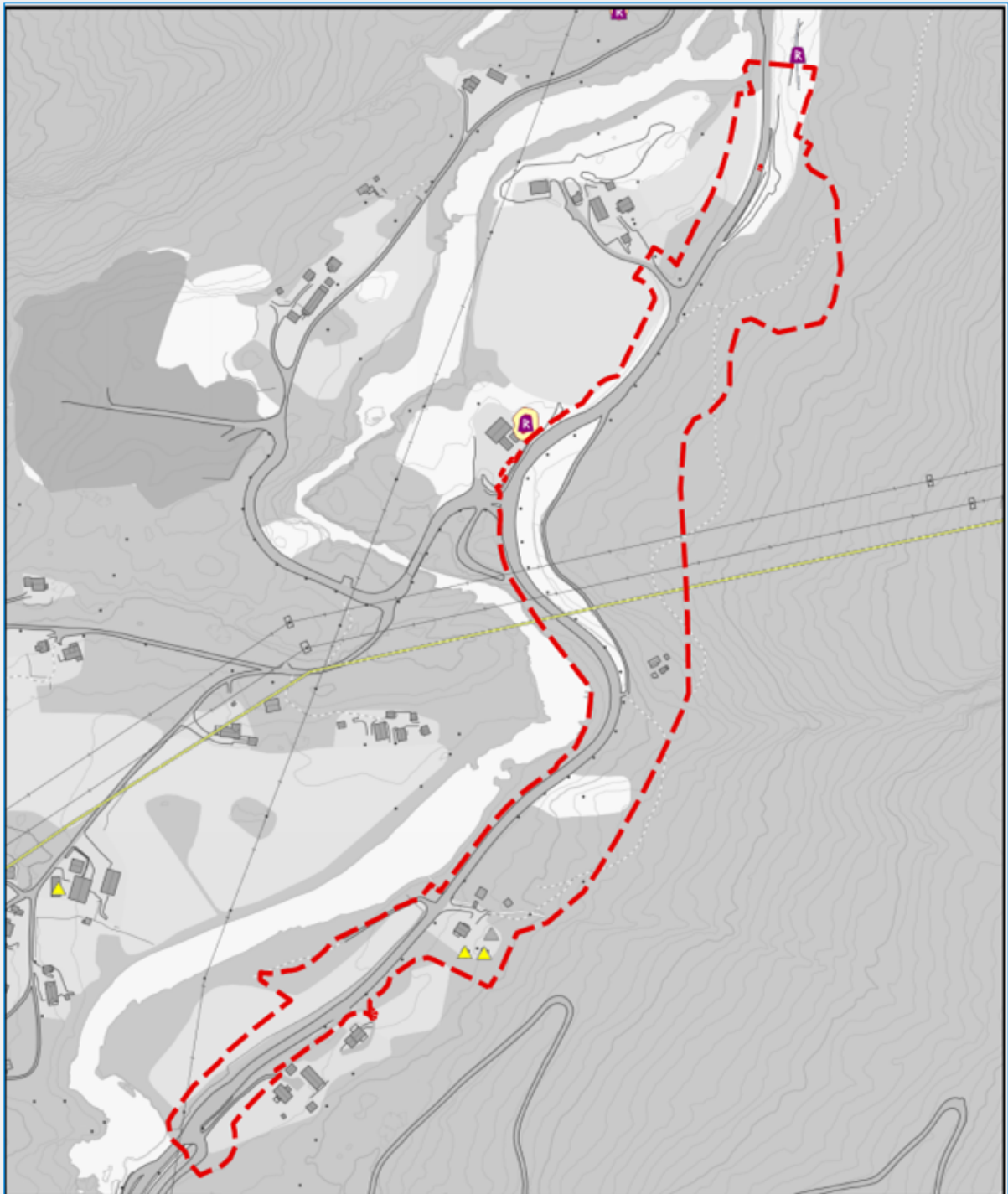
Kraftledningen mellom Tokke transformatorstasjon og Flesaker- og Rød transformatorstasjon (ID 227218) som krysser planområdet, inngår i NVEs oversikt over verneverdige anlegg med høy kulturminneverdi knyttet til vassdrags- og energisektoren. Linja er imidlertid ikke fredet etter lov om kulturminner.

Det finnes også noen kulturminner fra nyere tid. Av disse kan nevnes en gammel, stedvis pent oppbygd vei, trolig den gamle postvegen, som kan følges flere steder på østsiden av E134. I kulturminnedatabasen er det kun registrert en liten strekning rett nord for planområdet. Under befaring ble det identifisert mulige rester av vegen ved Nyøygard. Det kan ikke utelukkes videre rester av vegen i tilknytning til planområdet.

Ved Øvrums (gbnr 2/30) og Bergtun (gbnr 54/8 og 38) ble det funnet flere nyere tids rydningsrøyer, og nord for Nyøygard (gbnr 54/7) ligger det noen bygningsruiner, jf. (TFKs rapport ark. registrering, datert 20.12.2018).



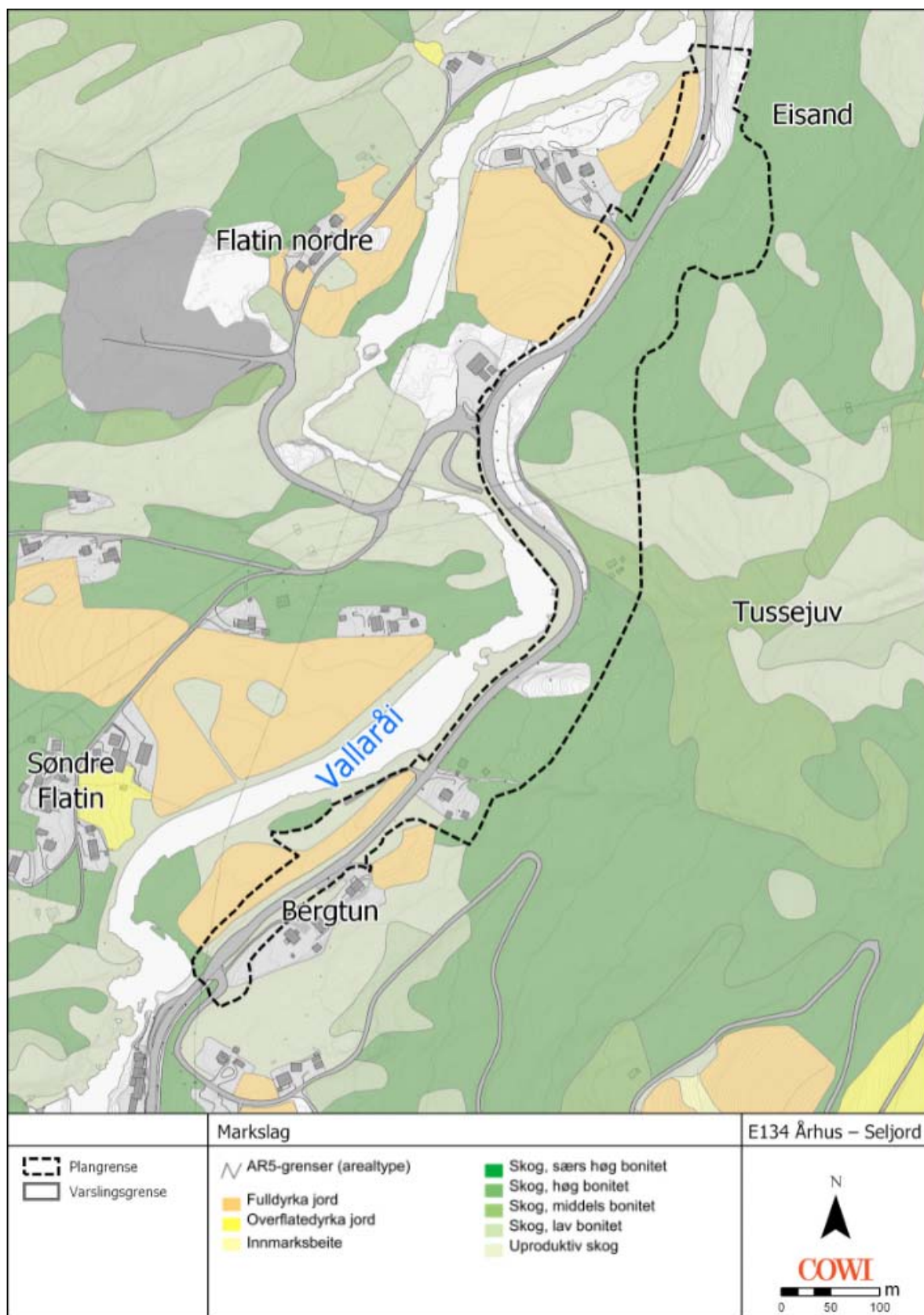
Figur 6-3 Pent oppbygd eldre veifar på østsiden av E134 ved Nyøygard, gbnr 54/7, trolig den gamle postveien. Tatt mot ØNØ. Foto: Telemark fylkeskommune.



Figur 6-4 Kart med registrerte kulturminner i og i nærheten av planområdet. Kilde: TFKs rapport ark. registrering, datert 20.12.2018.

6.10 Naturressurser

Av naturressurser er det primært dyrka marka og skog som representerer verdier i planområdet. Digitalt markslagskart viser at det innenfor planområdet i hovedsak er barskog med høy bonitet, noe middels bonitet og noe er impediment. Dyrka marka som berøres er fulldyrka mark med grasproduksjon.

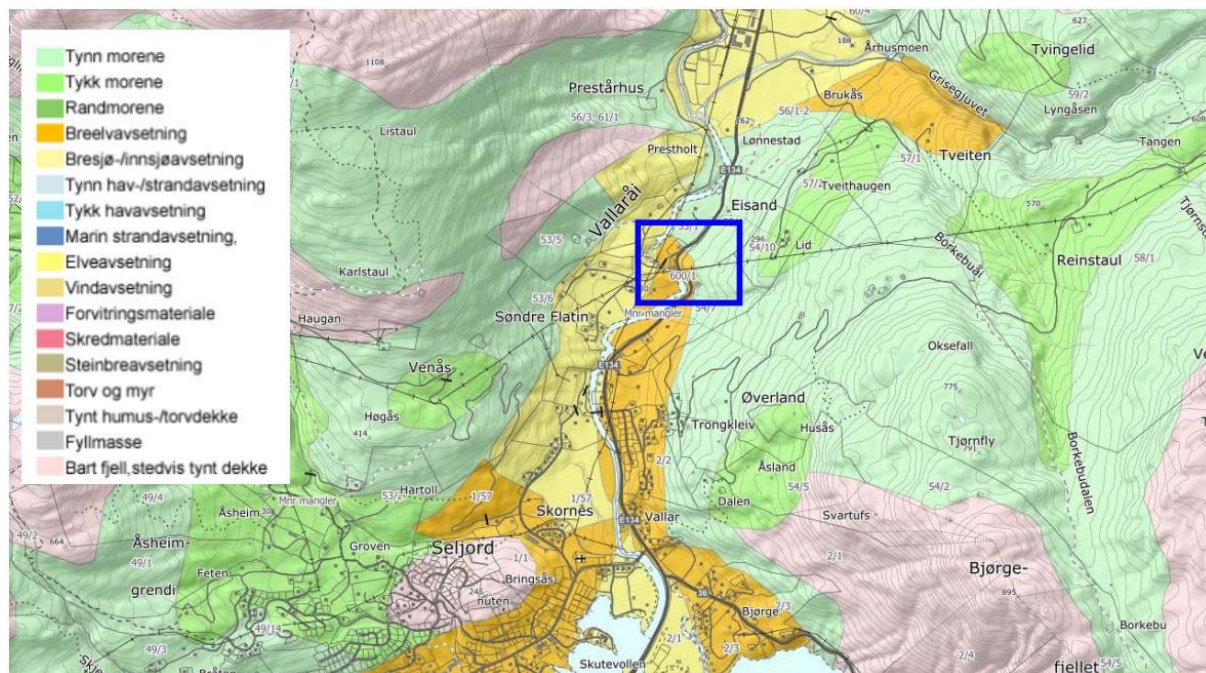


Figur 6-5 kart over registrerte markslag, registrert 2018. Kilde: Nijos.no/ Kartverket.

6.11 Grunnforhold

Statens vegvesens rapport fra geotekniske undersøkelser for prosjektet, "Hd-1161A-2 Geoteknisk vurderingsrapport E134 Århus – Seljord", foreligger som vedlegg A7.

Kvartærgeologisk kart (løsmassekart) viser at området består av morene i varierende tykkelse (grønn), breelv- og elveavsetninger (oransje og gult). På deler av strekningen er det bart fjell i dagen. I kurven nord for kryss Flatin er det registrert en del store steinblokker. Utførte grunnundersøkelser har ikke registrert sensitive eller «*kvikke*» masser.



Figur 6-6 Kvartærgeologisk kart som viser fordelingen av løsmasseyper i prosjektområdet (ngu.no). Blå firkant viser prosjektområdet. Kilde: Statens vegvesens geoteknisk vurderingsrapport, Hd- 1161A-2.

I NVEs rapport "Skredfarekartlegging i Seljord og Vinje kommunar" (49/2018) er det ikke registrert noen faresoner for skred i tilstøtende områder.

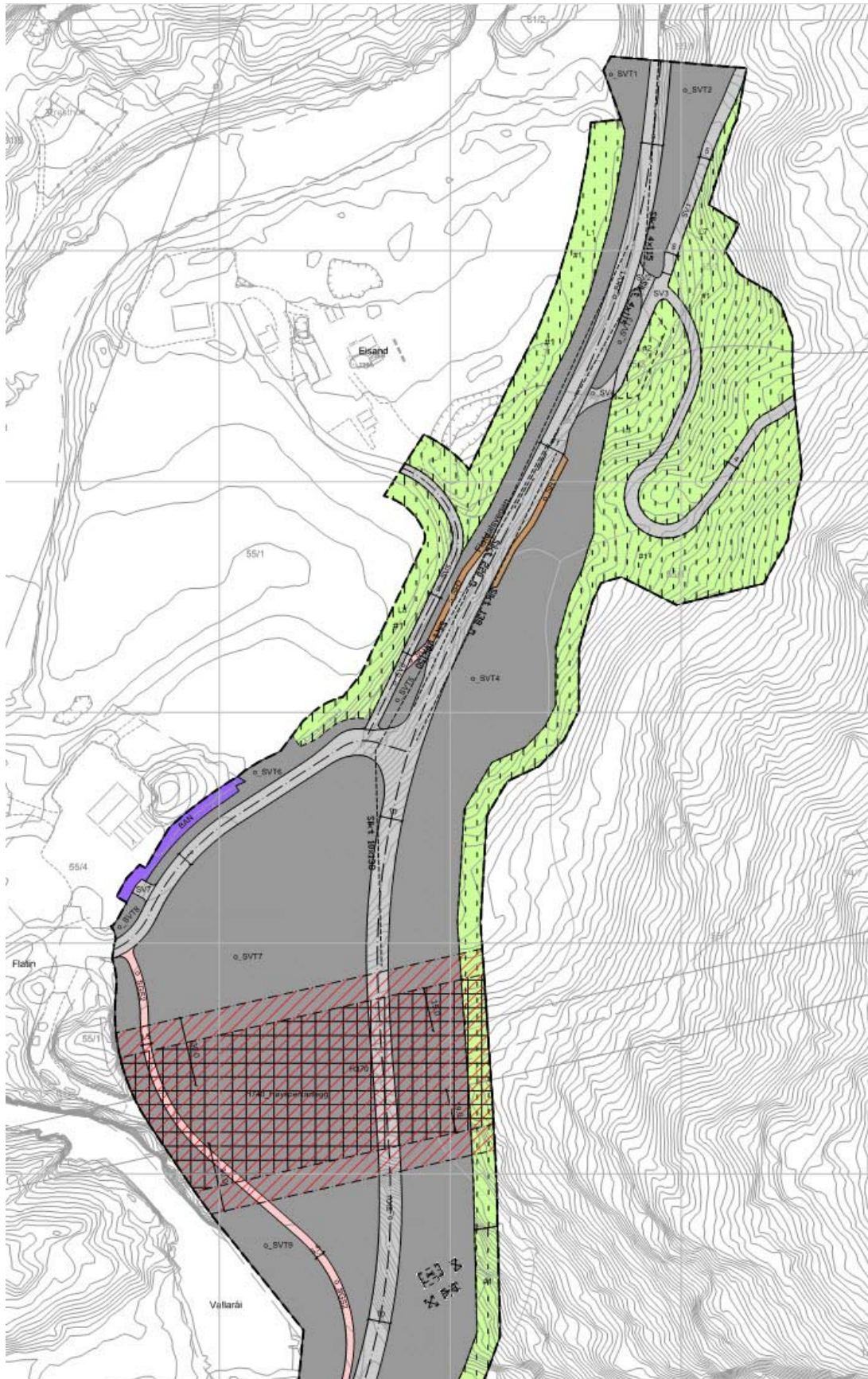
I geoteknisk rapport vurderes sannsynligheten for utløsning av skred som vil treffe vegen som meget liten, og det vurderes ikke å være behov for sikringstiltak i forbindelse med modellerte aktsomhetsområder. Faregradsevaluerte områder ligger utenfor prosjektområdet. Det vises til vedlagte rapport for detaljer.

7 Beskrivelse av forslag til detaljregulering

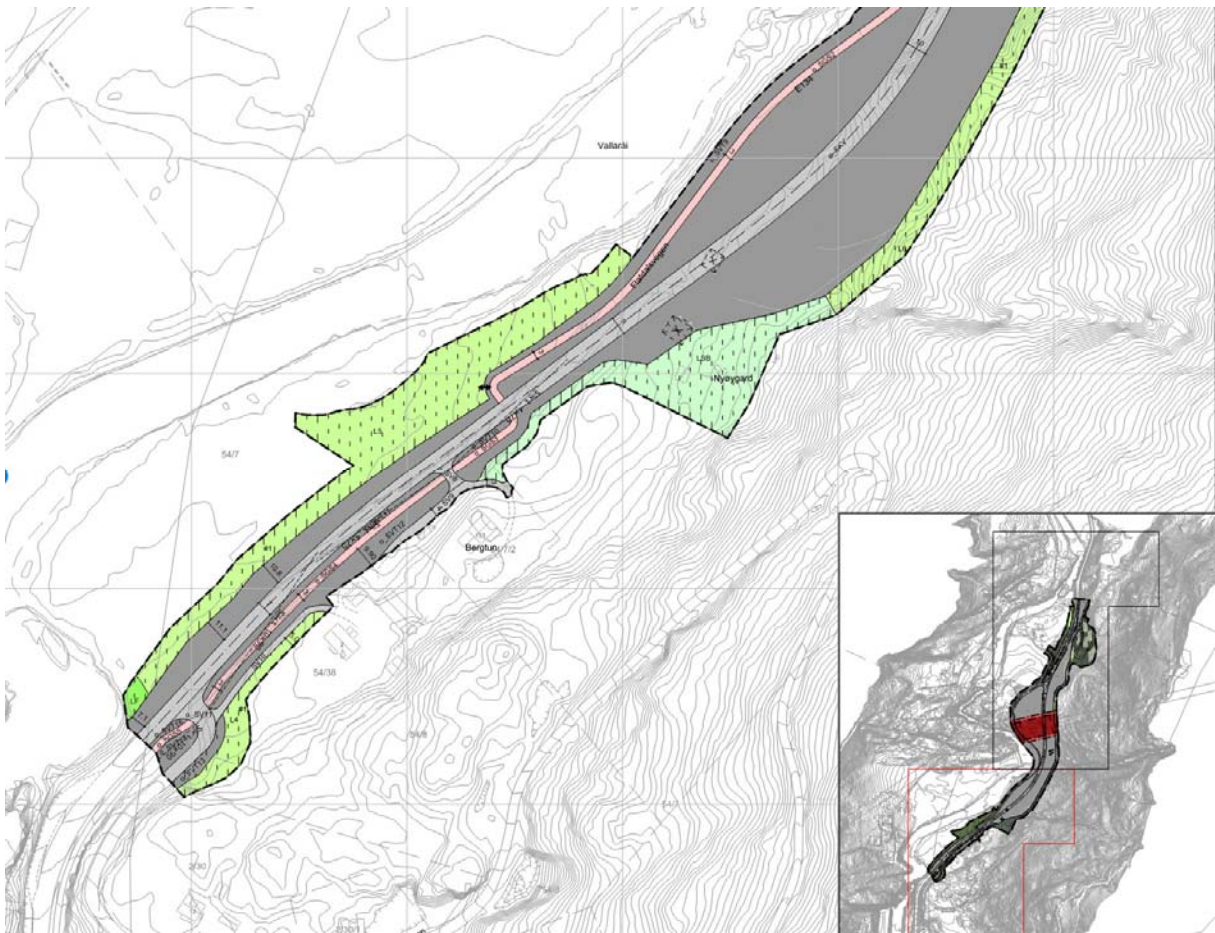
7.1 Planlagt arealbruk

Reguleringsplanen legger til rette for ny kjørevege med tilstøtende veggrunn og midlertidige anleggsområder. Planlagt arealbruk fremgår av tabellen under. Figur 7-1 og 7-2 viser plankartets henholdsvis nordlige og sørlige del, i forminsket format.

Reguleringsplan PBL §12-5	Areal (daa)
Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg	0,4
Annen næring	0,4
Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	77,3
Veg	3,7
Kjørevege	11,9
Gang-/sykkelvege	2,6
Annen veggrunn - tekniske anlegg	0,2
Annen veggrunn - grøntareal	58,6
Holdeplass/plattform	0,3
Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift	28,9
LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag	22,8
Friluftsmål	0,1
Spredt boligbebyggelse	5,9
Totalt arealmål	106,6
Hensynsoner PBL §12-6	22,4
a.3 faresoner	12,8
Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler)	12,8
d båndlegging	9,6
Båndlegging etter andre lover	9,6
Bestemmelsesområder PBL §12-7	29,9
Bestemmelseområde	29,9
Vilkår for bruk av arealer, bygninger og anlegg	0,3
Midlertidig bygge- og anleggsområde	29,6



Figur 7-1 Reguleringsplankart nordlig del. Kartet er ikke vist i rett målestokk.



Figur 7-2 Reguleringsplankart – sørlig del. Kartet er ikke vist i rett målestokk.

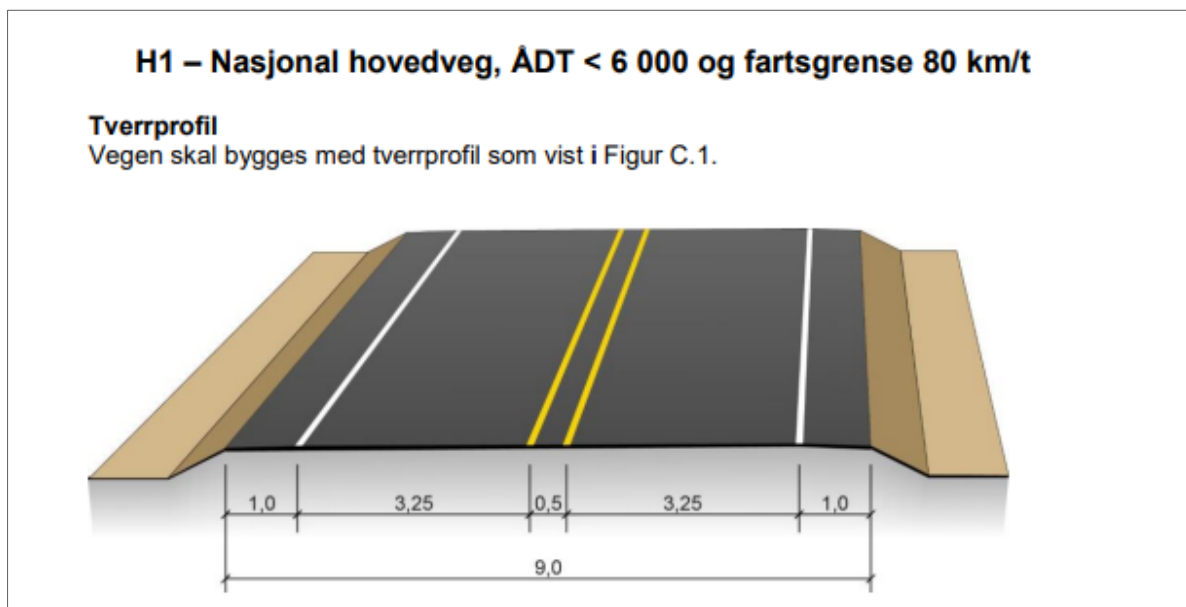
7.2 Tekniske forutsetninger

Kjøreveger

Planlagt ny E134 Flatdalsvegen har en total strekning på 1,2 km og er utformet etter dimensjoneringsklasse H1 (900 m) i nordre del og etter dimensjoneringsklasse Hø2 (260 m) i søndre del. Standard er lagt til grunn i henhold til Statens vegvesens håndbok N100.

Dimensjoneringsklasse H1

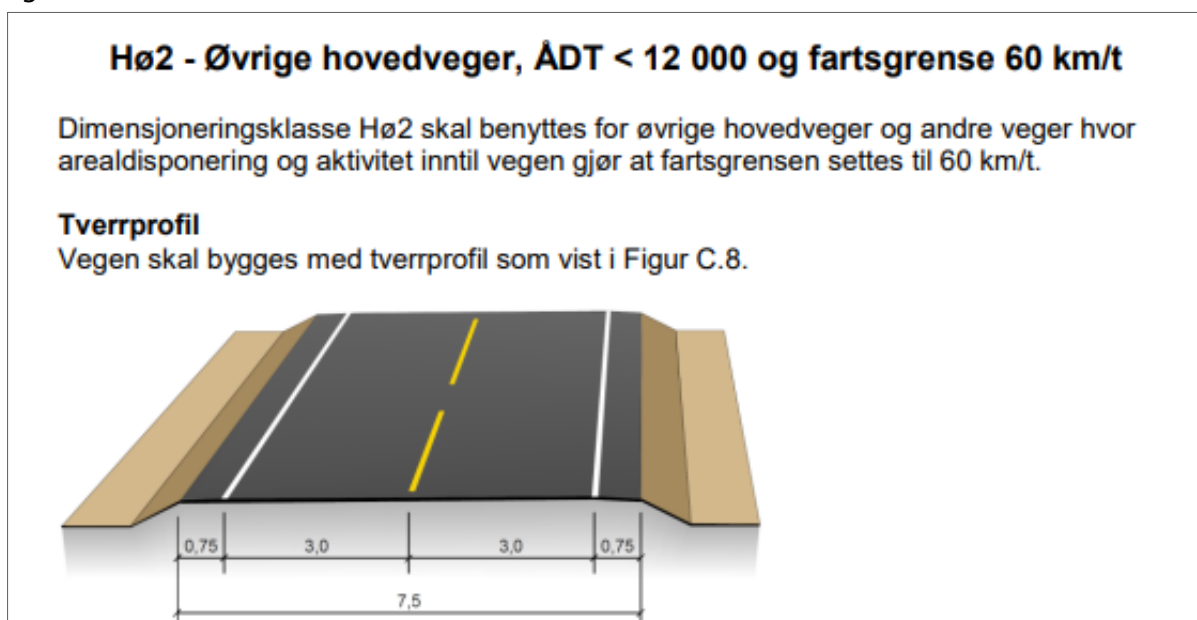
For denne dimensjoneringsklassen er tverrprofilen på 9,0 m og inneholder 1 m skulder, 2 x 3,25 m kjørefelt, 0,5 m forsterket midtoppmerking. Strekningen har også rekkverk iht. håndbok N101 på deler av strekningen. For de områdene det gjelder er det lagt inn rekkverksrom i C-tegningene. I horisontalkurver med kurveradius < 500 m må kjørebanebredden utvides. I prosjektet er det planlagt 0,35 m breddeutvidelse på hver side av vegen, iht. krav. Skiltet hastighet er 80 km/t. H1 har tverrprofil som vist i figuren under.



Figur 7-3 Vegstandard langs deler av E134.

Dimensjoneringsklasse Hø2

For denne dimensjoneringsklassen er tverrprofilen på 7,5 m og inneholder 0,75 m skulder, 2 x 3,0 m kjørefelt. Deler av strekningen har også rekkverk iht. håndbok N101. For de områdene er det lagt inn rekkverksrom i C-tegningene. I horisontalkurver med kurveradius < 500 m må kjørebanebredden utvides. I prosjektet er det lagt inn 0,35 m breddeutvidelse på hver side av vegen, iht. krav. Skiltet hastighet er 60 km/t. Hø2 har tverrprofil som vist i figuren under.



figur 7-4 Vegstandard langs deler av E134.

Landbruksveg klasse 7

Det er planlagt landbruksveg til Øygarden. Landbruksvegen er planlagt som landbruksveg klasse 7 med vegoppbygging 50 cm sprengt stein og bærelag/slitelag 15 cm knust fjell 0-

22mm. Denne vegen skal være privat etter opparbeidelse. I tilknytning til landbruksvegen er det også planlagt leggplass for tømmer.

Gang- og sykkelveg

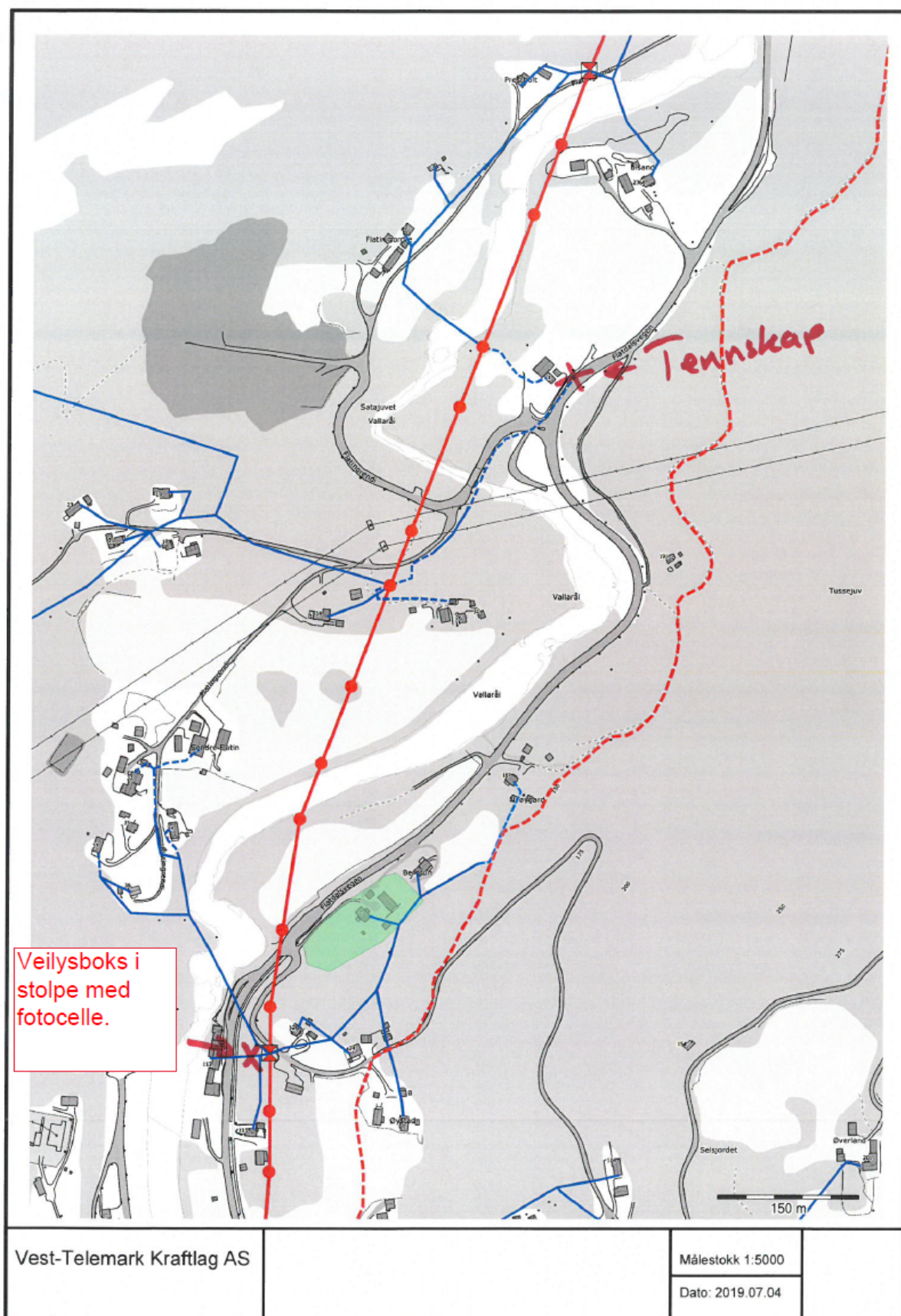
Gang og sykkelveger (g/s-veg) etableres med bredde 3,0 m, og med grusskulder på 0,25 m på hver side i henhold til håndbok N101. En strekning på 550 m av eksisterende E134 omgjøres til g/s-veg. Det er planlagt at det etableres rekkverk langs g/s-vegen mot elva.

En strekning på 250 m langs E134 mot Seljord er det planlagt g/s-veg langs kjørevege med dimensjoneringsklasse Hø2. Det er planlagt en 3 m åpen grøft mellom g/s-veg og kjørevege.

Andre tekniske forutsetninger

Strømforsyning

Det er planlagt at det skal benyttes TN-C-S 400V som fordelingssystem. Kraft hentes fra lokalt strømnnett. Ved behov etableres nytt fordelingsskap og lokal trafo. Det er avklart med VTK at det skal være nok kapasitet på strømnettet i området.



figur 7-5 Vegstandard langs deler av E134 Blå heltrukne linjer viser 230V luftstreck og blå stiplede linjer viser 230V kabel.

Vegbelysning

Vegen skal ha ny LED belysning, og omfatter også gang- og sykkelvei. Eksisterende stålmaster langs g/s-veg flyttes ved behov og utstyres med LED belysning. Det henvises til tegningsunderlag IN001 og IN002 for informasjon om belysning.

Drenering og overvann

Det legges opp til lukket drenering av vegoverbygningen. Drensledning legges på en dybde som både tilfredsstiller krav til frostfri dybde og til dybde under forsterkningslaget, og kobles til nærmeste sandfang.

Overvann fra vegen ledes i grunne sidegrøfter til sandfangskummer. Sandfangskummene kobles til ny overvannsledning langs vegen, med utløp i Vallaråi. De fleste utløpene legges der det også i dag finnes utløp fra eksisterende stikkrenner.

Det er store nedslagsfelt på østsiden av ny veg. Overvann fra dette terrenget legges gjennom vegen i nye stikkrenner til eksisterende føringsveier med utløp i Vallaråi, eller tas inn på vegens overvannsledning. Der det antas å komme mye vann, legges det opp til inntak via vingemur eller inntakskum som plasseres utenfor vegskråning, for å slippe å få store vannmengder inn i vegens sidegrøfter. Oppstrøms inntakene kan det bli behov for terrengarrondering/terrenggrøft og erosjonssikring for å lede vannet til inntaket og ikke ned vegskråningen. Det kan også bli behov for erosjonssikring rundt utløpene.

Fravik fra vegnormal

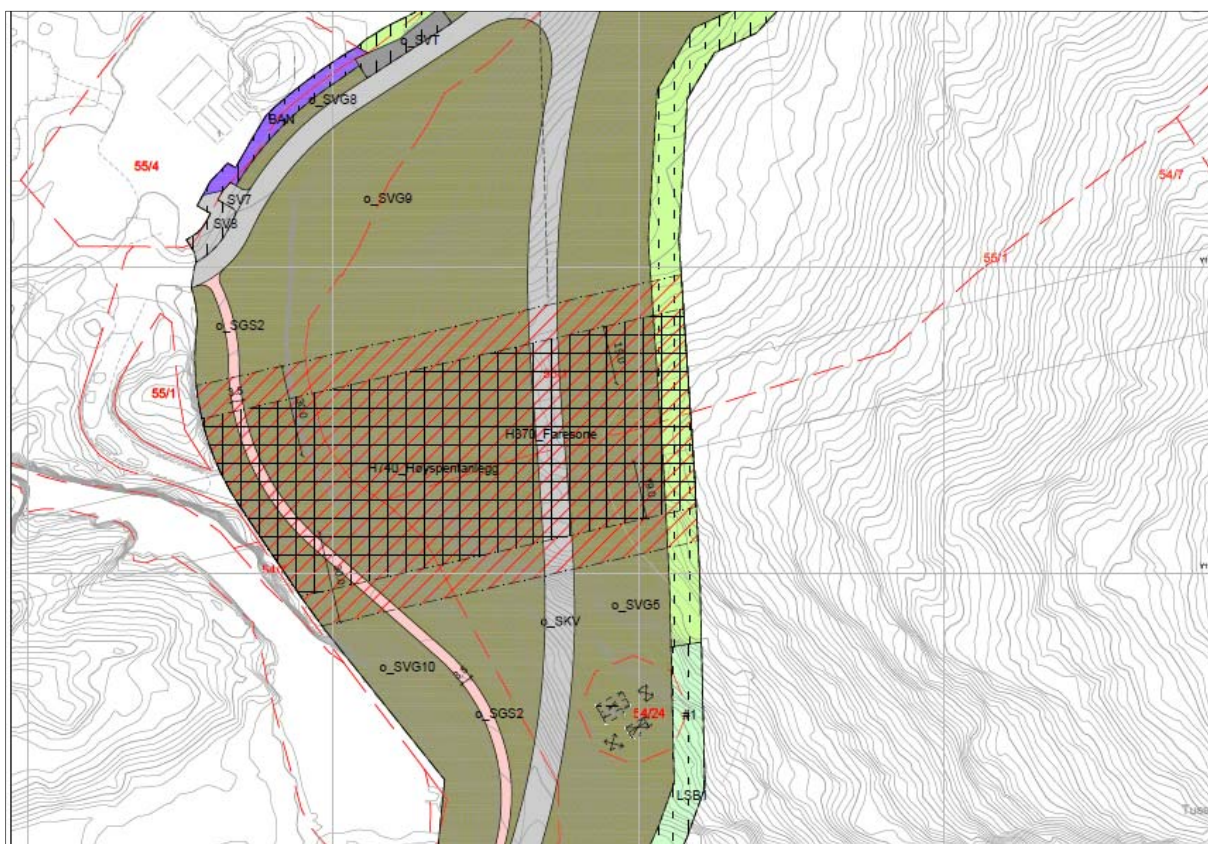
I foreliggende plan er det registrert noen forhold hvor det ikke er mulig å imøtekomme krav gitt i vegnormalene. Det er ikke unormalt i et utbedringsprosjekt. Det er søkt og gitt fravik av Vegdirektoratet for følgende forhold:

- I N100 tabell C7 er det krav om at nabokurve til rettstrekning skal være min. R300. I foreliggende plan har vi i profil 17283 –17690 en kurve på R260.
- I N100 tabell C3 er det angitt at hovedveg skal ha min R400 i kryssområder. I foreliggende plan har hovedvegen R300 ved nytt kryss Flatin
- Busslomme i profil 17070 ligger delvis i konflikt med siktzone i fra planlagt kryss Flatin.

7.3 Nærmere beskrivelse av tiltaket

Planforslaget legger til rette for utbedring av E134 Flatdalsvegen og etablering av g/s-veg. Reguleringsplanen sikrer nødvendig areal for gjennomføring av tiltaket. Ny E134 er planlagt som delvis utbedring av eksisterende E134, og i ny trase med veg i dagen gjennom fjellet øst for dagens avkjøring til Flatin.

Eksisterende E134 er planlagt som kjøreveg fra ny E134 til Flatinkrysset, og vil være adkomst til Flatingrendi. Fra Flatinkrysset og sør til Bergtun, er det også planlagt g/s-veg der eksisterende E134 ligger i dag.



Figur 7-6 Utsnitt av plankartet viser hvordan veglinjen til E134 legges om øst for eksisterende kryss ved Flatin. Gang- og sykkelvegen følger eksisterende E134 sørover mot Seljord.

Adkomstveger

Det er i planen sikret adkomst til alle eiendommer i planområdet, men flere er forutsatt lagt om. Avkjørsel til Grunningsdalsvegen er justert noen meter nordover. Dette gir tilfredsstillende sikt i begge retninger. Det er planlagt omlegging av atkomst til gnr. 54 bnr. 38 via Grunningdalsvegen. Eiendommen vil fortsatt også ha adkomst fra E134 via felles adkomstveg SV9 jf. plankart.

Nyøygard (gnr 54 bnr 7) og eiendommen gnr 54 bnr 7 fnr 2 vil også ha adkomst via SV9.

Planen sikrer landbruksadkomst til landbruksområdene ved Nyøygård på vestsiden av E134 (L5), via planlagt g/s-veg.

Avkjørsel til Eidsand (gnr 55 bnr 1) er planlagt via nytt Flatinkryss.

Skogsbilveg

Det er planlagt ny skogsbilveg til Øygarden, på østsiden av ny E134, se fig. 7-1. Vegen er planlagt som erstatning for eksisterende veg lenger sør. I tilknytning til landbruksvegen er det planlagt at det kan etableres en leggplass for tømmer.

Veg i dagen øst for Flatinkrysset

Ny E134 er planlagt øst for Flatinkrysset. Løsningen gir skjæringer opp mot 40 meter og i planen er det satt av plass til nødvendig sikring med gjerder og fjellrensk på skjæringstoppen, samt for anleggsgjennomføring.

Myke trafikanter og kollektiv

Planen tilrettelegger for myke trafikanter, og sikrer at dagens g/s-veg på strekningen Seljord– Grunningsdalsvegen forlenges til Flatinkrysset. Fra Grunningsdalsvegen er det planlagt g/s-veg på østsiden av ny E134 forbi Bergtun, og på vestsiden av ny E134 fra Nyøygård til Flatingrendi. G/s-vegen krysser E134 i plan rett nord for Bergtun. Det er planlagt en tilrettelagt kryssing med forsterket belysning. Skiltet hastig ved kryssingen er 60 km/t.

Det er planlagt nye kollektivholdeplasser på hver side av E134, nord for Flatinkrysset. Busslommene er primært tiltenkt skoleskyss.

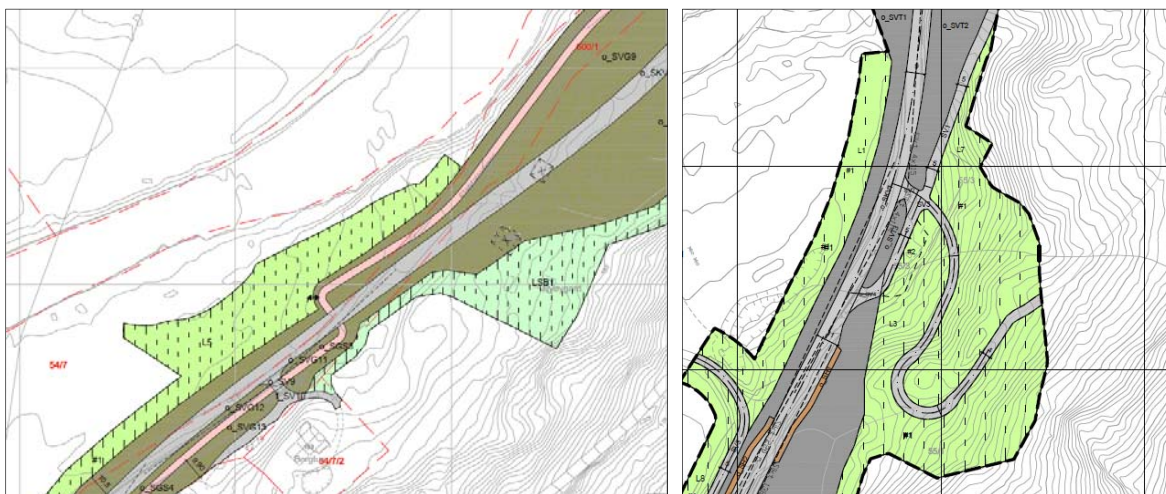
Høyspentanlegg

Det er planlagt hensynssone med båndlegging etter energiloven, i et belte på 19 meter til hver side av senter for ledningen. Det er også avsatt fareområde i planen, der Statnetts krav om varslingsavstand på 30 m fra ytterste strømførende fase på ledningen ved arbeid med anleggsmaskiner, sprengningsarbeider eller gravearbeider, er ivarettatt.

Bygge- og anleggsområder

Planen sikrer areal som kan benyttes som midlertidig bygge- og anleggsområder. Det er krav om at områder som benyttes til bygge- og anleggsområder, istandsettes når anlegget er ferdigstilt, seinest et halvt år etter at anlegget er ferdigstilt. Størrelsen på arealet er varierende, men har generelt en bredde mellom 5–10 meter langs planlagt veganlegg. Arealet er tilpasset terrenget, samt vurdert ut ifra det behov det vil være i anleggsfasen.

Bygge- og anleggsområdet er tilpasset med et noe bredere areal på begge sider av ny E134 ved landbrukseiendommen gnr. 54, bnr. 7, Nyøygård, slik at det kan etableres rigg-områder på deler av landbrukseiendommen i anleggsfase. Også ved planlagt skogsbruksveg til Øygard, er det satt av et større areal til midlertidig bygge- og anleggsområde. Omfanget er gitt for å sikre plass for etablering av nødvendig terrengtilpasning i bratt terreng rundt vegen.



Figur 7-7 Utsnitt av plankartet til venstre viser midlertidig bygge- og anleggsområder ved landbrukseiendommen gnr. 54, bnr. 7, Nyøygård. Utsnitt av plankartet til venstre viser midlertidig bygge- og anleggsområde ved planlagt skogsveg til Øygard.

Terrengtilpasning

Det er utarbeidet landskapstegninger (O-tegninger) og veganlegget er tilpasset omkringliggende terreng. O-tegningene gir føringer for opparbeiding av veganleggets sidearealer, og premisser for tilbakeføring av areal som vil bli benyttet som midlertidig bygge- og anleggsområde. Det legges opp til at terrengtilpasning i stor grad skal løses i videre i byggefase.

8 Virkninger av planforslaget – arealbruk og løsninger

8.1 Framkommelighet

Prosjektet vil medføre bedre framkommelighet for alle trafikanter i området. Ny E134 vil få forbedret kurvatur og generelt bedret standard enn dagens E134. Tilretteleggingen for myke trafikanter gir forbedret framkommelighet og trafikkssikkerhet for gående og syklende.

8.2 Samfunnsmessige forhold

Tiltaket vil gi økt trafikkssikkerhet langs vegstrekningen.

Noen naboer får veganlegget tettere innpå eiendom/bebyggelse, men selve kjørevegen blir liggende lenger unna enn i dag. Dette medfører redusert påvirkning fra vegtrafikk knyttet til støy og forurensing for boliger. Nytt anlegg for myke trafikanter gir bedre forhold for barn, unge og andre som bor og ferdes i området til fots eller med sykkel. Dette er også positivt for folkehelsen.

8.3 Avlastet veg og forslag til omklassifisering

Avlastet parti på E134 fra Flatinkrysset og nordover, foreslås videreført som offentlig (statlig) kjøreveg (lokalveg). Vegen videre inn mot Flatin forblir privat, som i dag.

Avlastet parti på E134 fra Flatinkrysset og sørover til kryss mot Grunningsdalsvegen, foreslås omklassifisert til g/s-veg, og vil fortsatt være i offentlig eie (statlig). Gamle vegarealer som ikke blir benyttet til g/s-veg vil bli tilbakeført til tidligere eller tilstøtende arealbruk/reguleringsformål.

8.4 Naboer, eierforhold

Eiendommer og bygninger vil bli berørt av det nye veganlegget. En hytte er forutsatt innløst/revet, og for landbrukseiendommen Nyøygard må bolighuset rives. Flere eiendommer vil få endrede adkomstforhold. Omfanget fremkommer av tabellen under.

Eiendom (gnr./bnr.)	Påvirkning
2/30	Ubetydelig endring av arealbruk.
54/7	Hovedhuset vil bli revet. Hele eller deler av landbrukseiendommen vil innløses, foreløpig uavklart
54/7/2	Noe endring og utbedring i atkomstforhold.
54/8	Endret kryss ved Grunningsdalsvegen.
54/24	Mindre bygninger vil bli revet. Bebygd hyttetomt vil bli innløst.
54/38	Omlegging av adkomst fra sør, – ny adkomst er sikret via Grunningsdalsvegen. Omlegging fører til hogst av flere større tuntre. Eiendommen opprettholder atkomst nr. 2 fra felles avkjørsel med 54/7/2 i nord.
55/1	Ny adkomstveg til bolighus og ny skogsbilveg, i tillegg sanering av brønn. Brønn må erstattes med annen løsning
55/3	Ny/flyttet skogsbilveg

55/4	Ny atkomst fra øst, gir mere fleksibel utnyttelse av næringstomta, fjerning busslomme, og noe tilbakeføring av areal
600/1	Omfatter dagens vegtrasé, som til dels vil få endret arealbruk.

8.6 Gang- og sykkeltrafikk

Tiltaket fører til sammenhengende g/s-veg for boligene i området ved Flatin ned til Seljord sentrum. Det blir et krysningspunkt på strekningen. Dette ligger i 60-sone og må utformes spesielt for å ivareta myke trafikanter. Det er gjort tilpasninger på g/s-vegens linjeføring inn imot krysningssted for å ivareta sikkerheten. Dette må følges opp med ytterligere tiltak i byggfase (vurdere midtøy, belysning og skilting). Kryssingen gjør at g/s-vegen blir liggende på korrekt side ift. eksisterende boliger ved Bergtun. Kommunedelplanen åpner for bygging av inntil fem nye boliger på den samme siden av vegen, med forutsetning at boligene er plassert slik at g/s-vegen inn mot sentrum kan benyttes (jf. s.14 i bestemmelser til KDP for LNFRb6, Lakshøl).

8.7 Kollektivtrafikk

Tilrettelegging for kollektivholdeplasser ved Eisand, sikrer god tilgjengelighet i et område med flere boliger i nærheten. Holdeplassene erstatter dagens kollektivholdeplass som ligger lenger sør for E134 ved Flatin. Det har vært dialog med kollektivselskap og det har vært en klar føring at busslommer ifbm. skoleskyss må ligge langs E134. Eksisterende busslommer ved Flatin fjernes.

8.8 Landskap

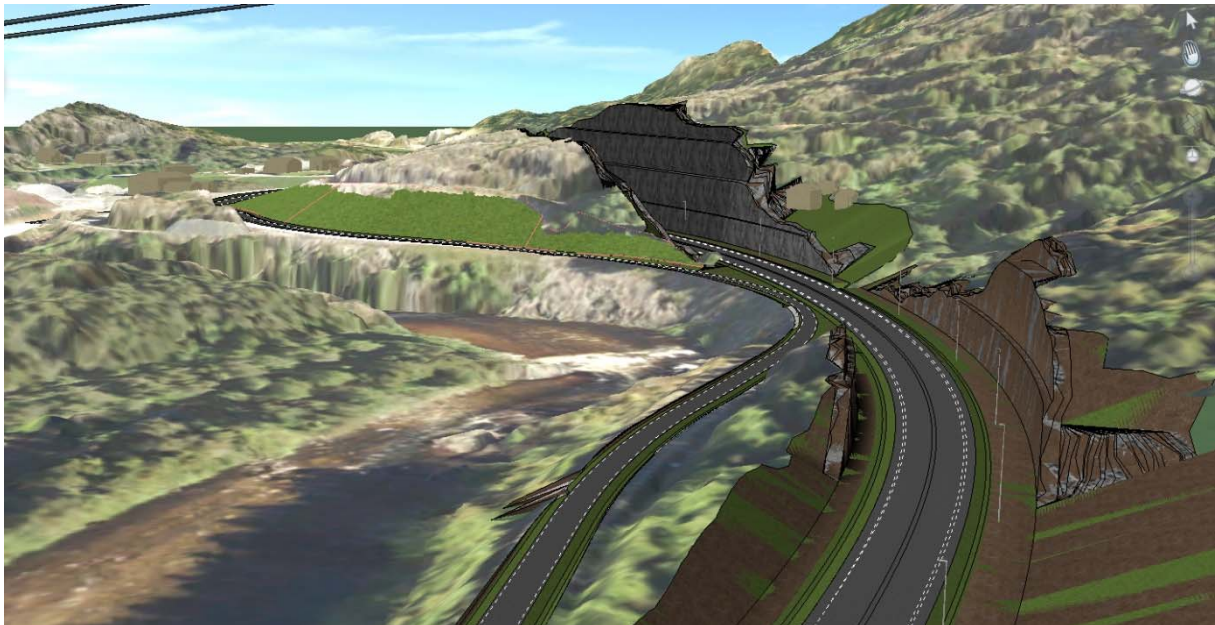
Tiltaket fører til landskapsinngrep i varierende omfang. Generelt langs strekningen fører tiltaket til en del løsmasseskjæringer. Det er utarbeidet landskapstegninger (O-tegninger) som skal legges til grunn for anleggsgjennomføringen. Veganlegget er søkt tilpasset tilstøtende terreng, og løsmasseskjæringer er i hovedsak utformet med helning 1:2.

Nord i planområdet, vil planlagt skogsbilveg til Øygard føre til større terrenginngrep med utstrakte jordskjæringer, slik at landskapets estetiske kvaliteter vil bli forringet.

Planlagt veg i dagen gjennom fjellet øst for Flatinkrysset, fører også til store fjellskjæringer som vil bli opptil 40 m høye. Skjæringene vil imidlertid få en avtrappet utforming, med to fjellhyller på østsiden og én på vestsiden av vegen. På hver side av den store fjellskjæringa blir det også noen mindre inngrep i fjell. Det omkringliggende kupert landskapet, vil kunne dempe den visuelle forringelsen av landskapet. Likevel vil fjellskjæringen forringe landskapsbildet, og gi både nærvirkning og fjernvirkning.



Figur 8-1 Utstrakte jordskjæringer ved skogsbilveg til Øygard og høye fjellskjæringer gjennom fjellhammeren. Sett fra nordvest. Illustrasjon: Terrengmodell, COWI 2019.



Figur 8-2 Veg i dagen gjennom fjellet øst for Flatinkrysset fører til skjæringer opptil 40 m høye. Øst for dagens Flatin-kryss opparbeides terrenget ved eksisterende fjellskjæring.

Noe av massene benyttes til opparbeiding av terreng ved eksisterende fjellskjæring ved dagens Flatinkryss, slik at estetiske kvaliteter vil forbedres noe øst for ny E134.

Samlet sett vil tiltaket forringe landskapet og gi negative virkninger for temaet.

8.9 Nærmiljø/friluftsliv

Tiltaket vil tilrettelegge for ferdsel for myke trafikanter på en strekning som i dag er forbundet med stor fare å bevege seg langs. Barn og unge ferdes i sitt nærmiljø til fots og på sykkel, og tiltak med tilrettelegging for myke trafikanter vil derfor gagne barn og unge spesielt.

Adkomst til kikkeskåp ved Vallaråi er planlagt opprettholdt slik den er i dag, men det bør vurderes en utbedring av adkomsten i fra sør.

Ferdselsåren (postvegen) øst for dagens E134 fra Nyøygard til Ligrendi, vil kunne bli stedvis berørt av planlagt tiltak. Dette vil kunne forringe opplevelseskvalitetene i nærturterrenget noe. Gjengroing tyder på at stien i liten grad blir brukt.

Adkomster til nærturterrenget med muligheter for parkering er ikke løst i planforslaget. Men generelt fører tilrettelegging med g/s-veg likevel til forbedret tilgjengelighet til lokale turmuligheter med tanke på friluftsliv. Tiltakets tilrettelegging for myke trafikanter, er lagt i nærhet til elva Vallaråi og vil danne utgangspunkt for tilgjengelighet til områder som kan gi gode friluftslivsopplevelser. Bedret tilgjengelighet og sikkerhet i området, gir positive virkninger.

8.10 Naturmangfold

Temaet naturmangfold er utredet i egen fagrapport, *Naturmiljøvurderinger*, (Multiconsult 06.05.2019), og virkninger for planen fremkommer av rapporten. Rapporten innehar en drøfting av Naturmangfoldlovens alminnelige bestemmelser §§8–12. Kort oppsummert:

§ 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Kunnskapsgrunnlaget anses å være tilfredsstillende mht. forekomsten av naturverdier i planområdet (basert på søk av foreliggende kunnskap og egen botanisk kartlegging)

§ 9 (føre-var-prinsippet)

Føre-var-prinsippet kommer til anvendelse når kunnskapsgrunnlaget ikke er tilfredsstillende. Således er ikke dette spesielt relevant i dette tilfellet.

§ 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Det er lite som tyder på at den samla belastningen for landskapsøkologiske funksjoner, viktige naturtyper eller øvrig natur blir nevneverdig større med planlagt tiltak. Forslag til oppfølgende tiltak bør tas inn i plan for ytre miljø (YM).

§ 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Eventuelle tiltak som er nødvendig for å sikre naturverdiene må dekkes av tiltakshaver.

§ 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Det legges til grunn at Statens vegvesen kjenner til og benytter seg av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Planen åpner ikke for tiltak i selve Vallaråi, og i anleggsfase vil det bli stilt strenge krav til entreprenør ift. at utslipp til vann og vassdrag skal begrenses til et absolutt minimum. Det vil også bli stilt krav ift. håndtering av uønska arter for å unngå ytterligere spredning.

Foreslåtte tiltak for å ivareta hensyn til naturmangfoldet og vassdraget i anleggsfasen, fremkommer av kap 9.3 som også redegjør for de viktigste oppfølgingspunktene i YM-planen.

8.11 Kulturarv

Automatisk freda kulturminner

Gravrøys (ID 175392)

En mindre del av den registrerte gravrøysa rett nord for eksisterende avkjøring til Flatin er regulert til industriområde. I miljørisiken er det presisert at sikringssonen for dette kulturminnet "*skal kartfestes i mark- og riggsikringsplanen og avgrenses fysisk i felt med gjerder. Det tillates ikke inngrep eller anleggsområde innenfor denne sikringssonen*".

Andre kulturminner

Kraftledningen mellom Tokke og Flesaker/Rød (ID 227218)

Kraftledningen krysser planområdet. Det er ilagt byggeforbud langs traseen. Planen legger ikke opp til flytting av kraftledningene. Kulturminnet vurderes som ivarettatt.

Eldre, stedvis pent oppbygd veg

Det er antatt at vegen er den gamle postvegen, som kan følges flere steder på østsiden av E134. I Miljørisiken er det angitt at rester av den gamle postveien skal bevares så langt det lar seg gjøre. Kulturminnet kan bli noe forringet som følge av planforslaget.

Rydningrøyser fra nyere tid

Det er ikke tatt spesielle hensyn til rydningsrøyser ved Øvrum (gnr 2/30) og Bergtun (gbnr 54/8 og 38) i planforslaget. Disse kulturminnene vil kunne forringes eller gå tapt som følge av planforslaget.

Bygningsruiner nord for Nyøygard (gbnr 54/7)

Det er ikke tatt spesielle hensyn til bygningsruiner nord for Nyøygard i planforslaget. Ruinene vil kunne bli forringet eller gå tapt som følge av planforslaget.

Gravrøysen og postvegen er omtalt i YM-plan med og tiltak vil bli gjennomført i byggefase. Postveien vil i stor grad være bevart. Sistnevnte fordrer at kulturminnet blir tilstrekkelig kartlagt/identifisert i den videre prosessen. Rydningsrøyser på Øvrum og Bergtun, samt bygningsruiner nord for Nyøygard vil kunne gå tapt som følge av planforslaget. Kulturminneloven ivaretar for øvrig meldeplikten ved funn i anleggsperioden.

8.12 Naturressurser

Vegtiltaket fører til omdisponering av naturressurser. Omdisponering er vist på berørte eiendommer i tabellen under, i kvadratmeter.

GNR/BNR	Arealtype [kvm]						Totalt areal berørt
	Bebyggd (11)	Samferdsel (12)	Fulldyrka Jord (21)	Skog (30)	Åpen fastmark (50)	Ferskvann (81)	
0/0				0		24	25
2/30				25			25
54/24				900			900
54/38		212		94	878		1184
54/7		272	4871	23828	4886	2	33859
54/7/2		58	3	45			106
54/8				183			183
55/1		219	3103	35314	55	21	38712
55/3				2064			2064
55/4		15			263		278
600/1	18	9991	1083	15085	2938	47	29161
Totalt	18	10767	9060	77538	9020	95	106498

Jordbruk

Planen betinger at bolighuset på landbrukseiendommen Nyøygard må rives. Det er uavklart situasjon hva som skjer med eiendommen. Det har vært dialog med eier om saken, og det foreligger to aktuelle løsningsvalg:

- At Svv i første omgang innløser hele eiendommen – og selger de areal som ikke blir benyttet til vegformål, etter at bygging er gjennomført
- Gjenoppbygging av bolighuset annet sted på eiendommen

Svv regner med å få avklaringer på dette i løpet av kort tid.

Veganlegget omdisponerer samlet omtrent 9,1 daa med fulldyrka mark, og 9,0 daa med åpen fastmark. Gjenstående jordbruksareal vil være drivverdige etter gjennomføring av planen, og driftsmessige forhold blir ivaretatt, samt noen steder forbedret. Det har vært gjort tilpasninger undervegs i planforslaget for å redusere arealbeslag av dyrka mark.

Planlagt g/s-veg på østsiden av E134 mot Bergtun, gir mindre beslag av dyrka mark enn tilsvarende løsning på vestsiden av ny E134. Planlagt g/s-veg på vestsiden av ny E134 nord for Bergtun, fører derimot til noe arealbeslag av dyrka mark.

Det kan bli aktuelt å erstatte deler av arealet som beslaglegges med nydyrking, ved omgjøring av skog til jordbruk på vestsida av E134 vis a vis Bergtun. Føringer for dette er gitt i prosjektets YM-plan, og vil følges opp i byggefasen.

Skogbruk

Veganlegget omdisponerer samlet omtrent 77,5 daa skog. Omleggingen av skogsbilveg til Øygarden fører til at skogsareal på østsiden av dagens E134 vil bli berørt som følge av vegbyggingen. Her er det barskog med høy bonitet.

Beregning av arealbeslag på jordbruk og skog er gjort fra datagrunnlag fra 2018. Dagens situasjon avviker noe fra datagrunnlaget. Det er blant annet noe ulikhet ved at det i nord er to vegskjæringer som er endret fra *skog* til *åpen fastmark*, og et område i sør som er endret fra *åpen fastmark* til *bebygget* og *skog*. Totalt sett vil det gi et fratrekk på rundt 15000 kvm i dag, i forhold til analysen.

8.13 Støy og vibrasjoner

Det er gjort støyberegninger for tiltaket, og temaet er utredet i egen rapport, *E134 Fagrapport Støy*. Tiltakets virkninger for støy er belyst i rapporten. Se vedlegg A8.

Ny E134 vil medføre støybelastning til omgivelsene. Området er spredt bebyggt, men enkelte hus vil bli berørt av støy over anbefalte grenseverdier i T-1442. Dette gjelder eiendommene:

Gnr/bnr	Adresse	Støynivå L_{den} [dB]	Kommentar
55/1	Flatdalsvegen 236 A og B	59	Tomannsbolig
54/7	Flatdalsvegen 153	62	
54/38	Grunningsdalsvegen 2	61	

Ny trasé vil gi noe forskyving av støybelastningen i forhold til eksisterende E134. Det er vurdert langsgående støyskjerm på to steder, men av kostnadmessige hensyn er det planlagt lokal skjerming av støyfølsom bebyggelse. Langsgående skjerm blir lang og samtidig gi skjermingseffekt for få boliger. Det er derfor valgt lokal skjerming.

Gjennom reguleringsbestemmelsene er veiledende støykrav i T1442/2016 gjort gjeldende.

Skadereduserende tiltak i anleggsperioden og driftsfasen, er omtalt i prosjektets YM-plan. Dette vil bli fulgt opp i byggefase.

8.14 Massehåndtering

Tiltaket fører til masseoverskudd. Anslagsvis vil tiltaket generere 70 000 m³ jordmasser, 170 000 m³ fjellskjæring og 700 m³ fylling, totalt 240 700 m³ masser.

Noe av massene er planlagt benyttet i veganlegget, men store deler av masseoverskuddet må håndteres utenfor planområdet.

I løpet av planprosessen har det vært dialog med Seljord kommune som har ytret ønske om at overskuddsmassene skal nyttes til lokale tiltak. Det er lokalisert noen aktuelle deponisteder/ klargjorte bebyggelsesområder som har behov for terrengheving lokalt i Seljord. Svv legger til grunn at lista ikke er uttømmende og at andre tiltak/arealer kan komme til underveis.

- Område 1: Gnr. 39/bnr. 3 i Seljord kommune – inntil 20.000 m³
- Område 2: Gnr. 39/bnr. 8 og gnr. 41/bnr. 100 i Seljord kommune – inntil 150.000 m³
- Område 3: Århus industriområde i Seljord kommune – inntil 100.000 m³

De ovennevnte områdene har godkjente reguleringsplaner og vurderes som godkjent for mottak av stein på nåværende tidspunkt. Massehåndtering vurderes til å være avklart med hensyn til at det skal være enkelt å finne egnede steder for tilkjøring av masser innafor korte avstander fra anleggsområdet. Om dette ikke skulle bli aktuelt, er det en restkapasitet i Flatin deponi som kan være aktuell og benytte.

8.15 Risiko, sårbarhet og sikkerhet – ROS analyse

I forbindelse med detaljreguleringsplan for E134 Århus–Seljord er det utarbeidet en ROS-analyse iht. bestemmelse i §4–3 Pbl (plan- og bygningsloven). ROS-analysen foreligger som vedlegg A9. Analysen synliggjør risiko knyttet til potensielle hendelser i anleggsfasen uten tiltak samt risiko etter anbefalte tiltak.

Anleggsfasen før tiltak

ROS-analysen har vurdert 21 hendelser i anleggsfasen som utgjør en potensiell risiko som er aktuell å redusere med særskilte tiltak. To hendelser krever at risikoreduserende tiltak må gjennomføres. Åtte hendelser krever at risikoreduserende tiltak bør gjennomføres

Anleggsfasen etter tiltak

Etter anbefalte tiltak er det ikke påvist risiko som innebærer at tiltak må gjennomføres.

Analysen viser imidlertid at følgende hendelse ikke anses å kunne bli redusert til "akseptabel" risiko (grønt) i anleggsfasen selv etter tiltak:

- Trafikkulykker som kan skade myke trafikanter under uttransport av masse.

Siden flere tiltak må detaljprosjekteres i byggeplanplanfasen, vil endelig risiko for anleggsfasen først kunne vurderes etter at dette arbeidet er gjennomført. Med det strenge regelverket som gjelder for anleggsvirksomhet, og de oppfølgende detaljvurderinger som må gjennomføres i byggeplanfasen, er det antatt som mulig å utarbeide tiltak som vil tilfredsstillende akseptkriteriene for risiko for de fleste hendelser.

Tabellen under viser et sammendrag av risiko knyttet til de analyserte fokusområdene før og etter anbefalte tiltak. Som det fremkommer av tabell er alle hendelser grønne når tiltak gjennomføres, med unntak av trafikksikkerhet. Dette må derfor følges ytterligere opp i anleggsfase.

Fokusområde/hendelse	Forslag til risikoreduserende tiltak	Risiko før tiltak	Risiko etter gjennomføring av tiltak
1.0. Ras, skred og steinsprang	Inngjerding og varsling. Lede gående forbi steder som er midlertidige rasfarlige under anleggsfasen.		
2.0 Flom, oversvømmelse	Tilfredsstillende overvannsystem.		
3.0 Setninger	Ingen spesielle		

4.0 Akutt forurensning	• Krav om tilgjengelige absorberter • Beredskapsplaner • Plassering av tanker i god avstand fra elva • Sikring av tanker og påfyllingssteder		
5.0 Vannforurensning	Sikre mot overvann. Ev. sanering av brønn		
6.0. Luftforurensning	• Informasjon, dialog med naboer • Vanning, støvdempende midler		
7.0 Anleggsstøy	• Dialog med naboer • Overholdelse av gjeldende retningslinjer for støy		
8.0 Sprengningsuhell	• Forsikring om at kun kvalifisert personell har sprengningsansvar • Krav om vaktpersonell • Tildekking salve, styrt salveretning, størrelse på salve • Varslingsrutiner er klare og entydige. • Dialog med linjeeier • Kontraktskrav		
9.0 Trafikksikkerhet	• Nedsatt fart, tilstrekkelig sikt, utforming av avkjøring, skilting (full stopp) • God varsling, skilting, sikring, opplysning alternative veger. • Skoleskyss ved bruk av Flatin deponi. • Sikre egnet areal for myke trafikanter.		
10.0 Ferdsl og fremkommelighet	Direkte kontakt med anleggsledelse, varsling ved uhell, varslingsrutiner		
11.0.Brann	• Godt vedlikehold av maskiner • Tilgjengelig slokkeutstyr • Direktekontakt med anleggsleder		
12.0 Infrastruktur	Tilgang på bruk av oppdatert ledningskartverk. Kabelpåvisning.		

13.0 Innbrudd/hærverk	Låsbare containere, god belysning, inngjerding		
--------------------------	--	--	--

Tabell Risikomatrix anleggsfasen etter forslag til tiltak (fra ROS-analyse, COWI AS).

Konsekvens Sannsynlighet	K1 Svært små	K2 Små	K3 Middels	K4 Stor
S4 Meget sannsynlig				
S3 Sannsynlig				
S2 Mindre sannsynlig	4.1, 9.1	9.1, 11.1, 13.1	9.2	
S1 Lite sannsynlig	1.1, 1.2, 2.2, 2.2, 2.3, 3.1, 6.1, 7.1, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4	5.1, 10.1, 12.2		

Drifts- og vedlikeholdsfasen

ROS-analysen har vurdert fem hendelser i drifts- og vedlikeholdsfasen. Det er påvist en hendelse som utgjør uakseptabel risiko:

- Trafikkuhell landbruksadkomst gnr 55 bnr 1, landbruksveg har fall ut mot E134.

Risikoen anses som akseptabel etter tiltak på landbruksvegen.

8.16 Rammer og premisser for planarbeidet

Planforslaget er i tråd med nasjonal politikk med fokus på god trafiksikkerhet, effektiv trafikkavvikling, og tilrettelegging for gående og syklende samt kollektivtransport.

Planforslaget imøtekommer regionale målsettinger, satt i ATP Telemark med handlingsprogram, gjennom tilrettelegging for økt trafiksikkerhet, fremkommelighet og mulighet for bedre folkehelse gjennom ny g/s-forbindelse Århus–Seljord. Tiltaket er planlagt med veg i dagen, og avviker noe fra KDP, der vegen er vist lagt delvis i tunnel.

Tiltaket vil føre til mindre endringer på vedtatte reguleringsplaner:

- Reguleringsplan Prestegarden (ID 082820000003), vedtatt 17.02.2000.
Formål som berøres: Landbruksformål, friluftsområde/bevaringsområde, kjøreveg.
- Reguleringsplan E134, tilkomstveg Flatin deponi (ID 082820120006), vedtatt 05.03.2013,

Formål som berøres: Annen veggrunn – tekniske anlegg, kjørevege, industri, fortau, landbruksformål, faresone høyspenningsanlegg. Fortau langs Flatdalsvegen er ikke videreført i planforslaget.

- Århus–Gvammen (ID 082820030004), vedtatt 12.05.2016)

Formål som berøres: Kjørevege, annen veggrunn – grøntareal, LNFR. I denne planen er det ikke samsvar mellom faktisk bygd veg og reguleringsplan. Ny veggeometri E134 for strekningen Århus–Seljord hensyntar dette. Ny plan vil erstatte gjeldende plan i de områder som overlapper.

9 Gjennomføring av planforslaget

9.1 Framdrift og finansiering

Fremdrift i forhold til bygging er oppstart av prosjektet i løpet 2021. Det er rimelig å anta at anlegget er ferdigstilt i løpet av 2022. Det er satt av 60 mill. kroner i forslag til handlingsprogram 2018–2023.

9.2 Anleggsgjennomføring

Prosjektet er tenkt gjennomført som en totalentreprise. Det betyr at entreprenør står for både detaljprosjektering og bygging av anlegget. Det blir således entreprenør som står for anleggsgjennomføringen og faseplaner. Det er ingen spesielle elementer i prosjektet som tilsier en bestemt utbyggingsrekkefølge. Planen sikrer at tilgjengelighet for myke trafikanter skal ivaretas i anleggsperioden, samt at det skal sikre et kollektivtilbud, frem til permanent anlegg er på plass.

Planen åpner for at det kan etableres knuseverk. Dette vil gi behov for iverksetting av skadereduserende tiltak i anleggsfasen. Tiltakene framkommer i prosjektets YM-plan. Planen setter krav om at det skal kartlegges og iverksettes skadereduserende tiltak som har sammenheng med bygging av tiltaket, innen bygge- og anleggsstart.

9.3 Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø (SHA)– og Ytre miljøplan (YM)

Det er utarbeidet en plan for ytre miljø. Ytre Miljøplan (YM-plan) skal beskrive prosjektets utfordringer knyttet til ytre miljø og hvordan disse skal håndteres. Dette er i hovedsak et dokument for byggherren som skal ivareta miljøkrav i lover og forskrifter. Planen er både grunnlag for prosjektering og konkurranse, og en oppsummering/vedlegg til sluttkontrakt, og er utarbeidet etter Statens vegvesen sin håndbok R 760 «*Styring av utbygging-, drifts- og vedlikeholdsprosjekt*». Spesifikke tiltak for å redusere de opplistede risikoene vil bli ivaretatt i YM-planens miljørisk.

Særskilte miljøutfordringer for tiltaket er:

- Forekomst av storørret med gyteområde
- Vallaråi med tilhørende kantsoner
- Forurensning avrenning fra anleggsarbeidet
- Fremmede arter, spesielt forekomst av parkslirekne
- Støy og støv fra anleggsarbeider

YM– planen skal legges til grunn for anleggsarbeidet. I tabellen nedenfor er det listet opp spesielle miljøutfordringer som er omtalt i YM–planen. YM–planen blir gjort endelig i byggefasen.

Tema	Problemstillinger/vurderinger
Støy	Lokale støytiltak, anleggsstøy
Vibrasjoner	Sprengningsarbeid
Luftforurensning	Anleggsstøv
Forurensning av jord og vann	Akutt forurensning, avrenning anleggsarbeider, miljøtekniske grunnundersøkelser
Landskap	Fjellskjæring, naturlig revegetering
Nærmiljø og friluftsliv	Hagemark vest for Bergtun
Naturmiljø	Fremmede arter, artsrike vegkanter, storørret, gyteområde
Vassdrag og Strandsone	Storørret og kantsoner
Kulturminne og kulturmiljø	Gravrøys, vernet kraftledning, andre kulturminner fra nyere tid
Naturressurser	Drikkevannsbrønner og matjord
Energiforbruk	Gjenbruk, EPD
Materialvalg og avfallshåndtering	Sorteringsgrad, avfallsplan, miljøsaneringsplan, massedisponering

10 Sammendrag av innspill – ved planvarsel

10.1 Innspill/merknader ved kunngjøring av planarbeid

Ved fristens utløp (06.07.2018) for å komme med innspill til planarbeidet er det registrert innspill fra følgende aktører:

1. Fylkesmannen i Telemark, datert 25.06.2018
2. Telemark fylkeskommune (TFK), datert 06.08.2018
3. Statnett, datert 02.07.2018
4. Seljord kommune, datert 09.07.2018
5. Lars Bjaadal og Dag S. Moen, datert 26.06.2018
6. Jan I. Øygarden og Arne B. Øygarden, datert 28.06.2018
7. Miriam Ø. Våset og Svein O. Våset, mottatt 05.07.2018
8. Flere beboere i planområdet, mottatt 16.10.2018

1. Fylkesmannen i Telemark, datert 25.06.2018

Brevet fra fylkesmannen peker på flere forhold, –kort oppsummert er det følgende forhold planarbeidet må ta stilling til;

Naturmangfold: Planen må redegjøre for hvordan naturmangfoldet påvirkes ved en realisering av planen. Vedtak skal fattes på bakgrunn av kunnskap om naturmangfold. Det vises til prinsippene i naturmangfoldlova §§ 8–12.

Fiske og vann: Det pekes på at tiltaksområdet går langs med Vallaråi som har god økologisk tilstand. Det pekes på § 12 i Vassforskrifta. Paragrafen skal vurderes i plansaker som omfatter ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst. Samfunnsnyttene av de nye inngrepene eller aktiviteten skal være større enn tapet av miljøkvalitet. Ved utbygging skal det tas hensyn til vassdraget og det må ikke etableres noe som kan være til hinder for vannføringa. Naturlig kantvegetasjon må tas vare på og det anbefales at det sikres gjennom plankart og bestemmelser.

Landbruk: Omdisponering av dyrka mark bør unngås, avsnøring og dårlig arrondering, samt løsninger som gir økt press på gjenværende areal bør unngås. En omdisponering må vurderes i en samfunnsmessig sammenheng. Driftsmessige forhold for landbruket må ivaretas (atkomstveger). Kulturlandskapet er viktig å ta vare på, –planområdet er «inngangen» til nasjonalt verdifulle kulturlandskap (Flatdal og videre inn Svartdal og Hjartdal).

Landskap: Planområdet går gjennom et utprega kulturlandskap med Vallaråi som viktig naturelement. Det er et nasjonalt mål om at miljøkvaliteter i landskapet skal sikres og

utvikles gjennom økt kunnskap og bevisst planlegging og arealpolitikk. Det forventes at det gjennom planlegginga blir tatt hensyn til landskapselementene i planområdet.

Samfunnssikkerhet og beredskap: Det må gjennomføres risiko- og sårbarhetsanalyse. Denne må vise alle forhold relatert til risiko og sårbarhet, – dvs. vise at arealene er egnet til planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet skal innarbeides i planen som hensynssone. Ev. tiltak som er nødvendige skal fremgå av reguleringsbestemmelser.

Støy: Det må i fbm. planlagt tiltak dokumenteres at støynivå for eksisterende bolighus eller andre støyømfintlige formål vil være innenfor støyretningslinje t-1442/2016.

Se fullstendig uttale i vedlagte brev fra Fylkesmannen.

Svv sine kommentarer:

Naturmangfold: Det vises til foreliggende rapport, samt omtale i kap. 8.10. SvV mener at temaet er godt utredet og at det foreligger et godt beslutningsgrunnlag. Konklusjonen er at en realisering av planen i liten grad påvirker naturmangfold.

Fiske og vann: Det er ikke tenkt tiltak i selve vannløpet til Vallaråi. Slik sett vil det være avrenning i fra anleggs-gjennomføringen som potensielt kan gi negativ virkninger på vannkvalitet. Dette vil bli fulgt opp med miljøkrav ifbm. bygging. Anleggsteknisk vil det være fullt mulig å gjennomføre anlegget, uten at dette skal gi negative påvirkninger på elva. En bedret geometri og stedvis økt avstand til Vallaråi, vil på den annen side gi mindre sannsynlighet for tankbilvelt og uhellsutslipp som følge av dette.

Landbruk: SvV har lagt til grunn at inngrep på dyrka mark skal unngås. Dette har vært en viktig premiss ift. valg av veglinje. Planforslaget berører og tangerer stedvis opp imot dyrka mark. Dette gjelder areal som i utgangspunktet er «snever» og har dårlig arrondering, –i hovedsak arealer i søndre del ved Bergtun. Totalt legger vi beslag på 9,0 da med fulldyrka mark. Deler av dette erstattes med nydyrking. Se detaljer i kap 8.12. Når det gjelder det driftsmessige forhold er atkomstveger godt ivaretatt i planforslaget. Inngrep i dyrka mark blir en avveining mot samfunnets interesser av trygg og sikker kjøreveg. I denne saken mener SvV at samfunnets interesser for en utbedret veg er større enn tapet av dyrka mark.

Landskap: Innenfor aktuell plangrense er det gjort en rekke menneskelige inngrep, både i form av veg og vegskjæringer, høgspenlinje, deponi og bebyggelse. En realisering av planen vil gi nye høye fjellskjæringer og vil fremstå som relativt «tunge» nye inngrep. SvV har vurdert tunnel, men det gir vesentlig kostnadsøkninger både i byggefase og driftsfase. For å imøtekomme krav til sikt, ville en tunnelløsning medført større omlegginger av tilstøtende atkomstveger og arealbeslag på bl. a dyrka mark. I vesentlig større omfang enn foreslått løsning med åpen fjellskjæring.

ROS: Det er gjennomført ROS-analyse – se kap 8.15.

Støy: Det er gjennomført støyberegninger, jf. kap 8.13. Det må gjøres støytiltak.

2. Telemark fylkeskommune (TFK), datert 06.08.2018

Brevet redegjør for hensynet til automatisk fredete kulturminner. TFK har ingen opplysninger i sine arkiver om automatisk freda kulturminner innenfor planområdet. TFK ønsker å derfor å gjøre registreringer i området. Det fremgår videre hvordan ev. funn skal innarbeides i plankartet. Det gjøres videre oppmerksom på meldeplikten. Det rådes til at meldeplikten innarbeides i planens fellesbestemmelser. Det bes om at kommunen tar ansvar for ev. kulturminner av lokal verdi.

TFK har ingen innvendinger til at planarbeidet blir igangsatt, men vil gi endelig uttale til planen når nødvendige registreringer er gjennomført.

Svv sine kommentarer: Registreringer ble gjennomført i november 2018 og rapport er vedlagt saken (vedlegg A6). Det ble ikke gjort funn. I planforslaget er meldeplikt ikke innarbeidet i bestemmelsene. Dette er ikke nødvendig da dette er styrt av annet lovverk.

3. Statnett, datert 02.07.2018

Statnett opplyser om 300 kV-ledningen *Tokke – Flesaker*, som går igjennom det aktuelle planområdet. Det informeres om byggeforbudsbeltet og om hvordan dette skal innarbeides i plankartet og i bestemmelser. Statnett ber videre om at rettigheter til atkomst til linjetrase og mastepunkter må være uhindret. I tillegg fremkommer det opplysninger om når Statnett skal varsles ifbm. planlagt arbeid med maskiner eller sprengning i nærhet av linje.

Svv sine kommentarer: Innspillet er tatt til følge og fulgt opp i foreliggende planforslag. Innspillet vil bli fulgt ytterligere opp i anleggsfase (maskinarbeid og sprengning).

4. Seljord kommune, datert 09.07.2018

Seljord kommune peker på to punkt som kommunen ønsker blir løst ifbm. planarbeidet. Det første punktet omfatter myke trafikanter. Det mangler g/s-veg mellom Flatin-krysset og avkjørsel til Grunningsdalsvegen. Med økende trafikk på E134 og flere gående/syklende er det viktig å få til en tilfredsstillende løsning. Punkt to omfatter behov for utbedring av krysset mellom E134 og Grunningsdalsvegen. Planforslaget må ta med seg vegbane forbi dette krysset og få til bedre kurvatur og oversiktlig løsning.

Svv sine kommentarer: I foreliggende planforslag er det vist sammenhengende g/s-veg i fra kryss Flatin og ned til eksisterende g/s-veg ved Grunningsdalsvegen. Planen viser også at Grunningsdalsvegen er justert noen meter nordover, for å tilfredsstille krav til sikt også mot syd. Siktsone i planen imøtekommer krav i håndbøker.

5. Lars Bjaadal og Dag S. Moen, datert 26.06.2018

Bjaadal og Moen er eiere av henholdsvis Grunningsdalsvegen 2 og Flatdalsvegen 153. Begge eiendommer ligger nærme dagens E134 og har til dels vanskelig atkomstforhold og stadig økende trafikkstøy. Det er heller ikke g/s-veg langs eiendommene.

I brevet fremkommer det ønske om tunnel fra Krokan og ut i enden av Satajuv, – samt at vegen skyves vekk i fra de to aktuelle eiendommene. Det er et krav å opprettholde begge atkomstveger. Eksisterende kjøreveg bør kunne benyttes til g/s-veg. Det er videre ønskelig med bedre sikt i krysset mellom E134 og Grunningsdalsvegen. Det bes om at det legges vekt på å minimalisere ulempene ved å leve så tett innpå en europaveg med f.eks støyskjerming. Det regnes med at 60 km fartsgrense opprettholdes.

Svv sine kommentarer: Med unntak av tunnel er innspillet i stor grad ivaretatt i foreliggende planforslag. Det har vært dialog underveis med Bjaadal og Moen. Prinsippene i foreliggende forslag har vært drøftet. SvV har mottatt et nytt innspill datert 18.feb 2019. Bjaadal og Moen ønsker at g/s-vegen plasseres mellom eksist. E134 og Vallaråi, helt ned til kryss mot Grunningsdalsvegen. Dette for å minimalisere inngrepene på Grunningsdalsvegen 2. SvV mener det blir feil å legge g/s-vegen slik Moen og Bjådal ønsker. Løsningen vil betinge kryssing av E134 både for eksist. boliger og for ev. fremtidige boliger. Kommunedelplan for Seljord sentrum åpner opp for at arealer øst for E134 kan bebygges med inntil 5 nye boliger. Det vises for øvrig til kap. 7 og 8.

6. Jan I. Øygarden og Arne B. Øygarden, datert 28.06.2018

Jan I. Øygarden er eier av Flatdalsvegen 236. Begge er eiere av næringseiendommen Flatingrenda 1. Det bes om at brønn/drikkevannskilden, atkomst til Flatdalsvegen, samt til skog og jorder blir tatt hensyn til, slik at det i fremtiden vil fungere tilsvarende bra som dagens situasjon. For næringseiendommen må det gjøres endringer slik at forholdene for atkomst blir bedre. Areal med eksisterende busslomme og fortau ved Flatinkrysset ønskes tilbakeført til næringseiendommen.

Svv sine kommentarer: Brønn vil bli sanert. Atkomst til næringstomt må endres som en del av byggeprosjektet. Tverrfall på eksisterende E134 må endres, dagens kryss må bygges om til en ren atkomstveg.

7. Miriam Ø. Våset og Svein O. Våset, mottatt 05.07.2018

Våset er eiere av landbrukseiendommen gnr 54 bnr 7. Innspillet er skrevet med utgangspunkt i foreløpige veglinjer som Våset fikk innsyn i et møte den 15.06.2018. Våset peker på at linjevalget vil medføre store konsekvenser og økonomisk tap. Det stilles spørsmål til om det er nødvendig med så omfattende inngrep. Det pekes på alternative løsninger, og det bes om at SvV vurderer andre muligheter.

Svv sine kommentarer: SvV har gjort grundige vurderinger på flere ulike alternativer. Det er blant annet vurdert en trase hvor E134 delvis legges på fylling ut i Vallaråi, – for å unngå riving hovedhuset på eiendommen. Dette alternativet ble forkastet pga. kostnadskrevende tiltak i elveløpet. I tillegg ville dette «punktert» løsningen for myke trafikanter. Som nevnt

tidligere er det to aktuelle løsningsvalg som er aktuelle (innløsning av hele eiendommen og deretter salg av de arealer som ikke blir benyttet til vegformål, eller gjenbygg av bolig annet sted på tomte. Dette regner vi å få avklaringer på rimelig raskt.

Innspill mottatt etter utløpt frist:

8. Flere beboere i planområdet, mottatt 16.10.2018

Svv vurderte, som omtalt over, en linjeføring hvor E134 delvis gikk ut i Vallaråi. SvV fikk i den sammenheng et innspill, underskrevet av flere av beboerne i området. Det er i brevet orientert om at det er en badeplass sør for utløpet til Satajuvet. Denne blir mye brukt av de som bor i området og ellers i Krokan, samt andre nærliggende grendelag. Det blir videre pekt på at det vil være viktig å ta hensyn til myke trafikanter og det reises spørsmål om det blir bygd g/s-veg. Kommunen oppfordres til å arbeide for gjennomføring av tunnel.

Svv sine kommentarer: *Alternativet med delvis fylling ut i elveløpet er frfalt. G/s-veg er innarbeidet i planforslaget.*

11 Sammendrag av innspill – ved offentlig ettersyn

Ifbm. med høringen har SvV mottatt følgende innspill:

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, datert 08.11.19

Fylkesmannen (FM) har ingen merknader til SvV sin konklusjon om at planarbeidet ikke utløser krav om KU. Uttalen er omfattende, og vi har referert de forhold som Fylkesmannen ber om ytterligere oppfølging på:

Naturressurser:

Det gis råd om at videre detaljplanlegging har som mål å redusere tapet av dyrka mark innenfor planens rammer, og at matjordlaget tas vare på med sikte på å bedre dyrkingsforholdene på jordbruksareal i nærheten.

Samfunnssikkerhet:

Det pekes på at det også i drifts-fase kan bli et problem med flom og overvann. Det vises til rapporten «Klimaprofil Telemark» fra Norsk klimaservicesenter. Her fremkommer det at episoder med styrtregn vil øke i frekvens og intensitet.

Planens bestemmelser står sentralt for å sikre at tiltak som er omtalt i ROS-analysen blir gjennomført i praksis. FM gir råd om at bestemmelsene må styrkes med tanke på å redusere trafikkfare for myke trafikanter, samt hindre sprengningsuhell. Det gis også råd om å vurdere på nytt om planlagte tiltak er gode nok for å unngå flom-/overvann.

Nærmiljø og støy:

Det gis råd om at Vegvesenet og Seljord kommune ser på muligheter for å etablere sammenhengende g/s-veg videre nordover mot Flatdal.

Det gis råd om at strategi for støyskjerming blir avklart før planen vedtas (langsgående skjerm langs E134, eller lokale tiltak på den enkelte tomt).

Landskap:

Det gis råd om at det ferdige veganlegget får ei god utforming med høy visuell kvalitet innenfor planens rammer (jordlag på skråninger, planta tre, sådd til med gras osv.)

Anleggsfase:

Det gis råd om at videre detaljplanlegging må vise hvordan anlegget skal skjermes, slik at støynivået blir akseptabelt iht. T-1442. FM mener det er nødvendig å planlegge tiltak for å hindre utslipp av forurensa overflatevann i fra anleggsområdet. FM legger til grunn at Svv beskriver nødvendige tiltak i en detaljert plan for miljøoppfølging (YM-Plan)

Når det gjelder rigg- og anleggsområde bør det planlegges slik at dyrka mark, som er forutsatt benyttet til jordbruk etter anleggsfase, ikke får redusert verdi pga skader fra tunge maskiner eller annen bruk i anleggsfase. Også dette hensynet bør markeres i miljøoppfølgingsplan. Det gis til slutt råd om at det i reguleringsbestemmelsene blir stilt krav om at en miljøoppfølgingsplan for anleggsfase skal foreligge i god tid før anleggsstart. I tillegg til miljøkrav bør kontroll, overvåking og rapportering inngå i en slik plan.

Svv sine kommentarer:

Naturressurser: Svv har utarbeidet en foreløpig Ytre miljøplan (YM-plan). I kap. 10 i planomtalen liste opp de viktigste oppfølgingspunktene i byggefase. YM-planen blir gjort endelig i byggefase. Hensynet til matjord er omtalt i YM-planen.

Samfunnssikkerhet: Svv har gjennomført ROS-analyse og den følger som vedlegg til reguleringsplanen. ROS-analysen og tiltakene som der er beskrevet skal følges opp i byggefase. Det foreligger dessuten strenge krav/regelverk og prosedyrer for sprengning. Svv mener derfor at det ikke er nødvendig å ta dette inn som egne punkter i bestemmelsene. Når det gjelder flom og avrenning har vi lagt til grunn en dimensjonering av overvannsanlegget iht. gjeldende regelverk inklusive klimapåslag. I byggefase og ved komplett detaljprosjektering, vil det være naturlig å på nytt vurdere om det er behov for ytterlige oppjustering av overvannsanlegget.

Nærmiljø og støy: Når det gjelder sammenhengende g/s-veg videre oppover mot Flatdal tar vi innspillet fra FM til orientering. Når det gjelder strategi på støytiltak fremkommer det i planomtale og bestemmelser at det skal gjennomføres lokal skjerming på de aktuelle eiendommene.

Landskap: Omtalte YM-plan omtaler temaet. Det er pekt på områder som skal naturlig revegeteres (med stedegne masser) og andre områder som skal tilså fortløpende i anleggsfase. I tillegg er det laget egne tegninger (O-tegninger) som viser utformingen av sideterreng.

Anleggsfase: YM-planen omtaler også temaet støy. Det skal gjennomføres nye støyvurderinger før arbeidene begynner. Det er listet opp flere andre tiltak for å dempe på støyproblematikken. Dette vil bli fulgt opp i anleggsfase. For håndtering av overvann se våre kommentarer til innspill fra Telemark Fylkeskommune. YM-planen omtaler også problematikken rundt anleggstrafikk på dyrka mark. I utgangspunktet er det en føring at det ikke skal benyttes tunge maskiner på dyrka mark. Dersom det likevel blir nødvendig, skal undergrunnsjorda løses opp etter kjøring, slik at en unngår at den blir vanskelig dyrkbar.

FM mener det i bestemmelsene bør blir stilt krav om egen miljøoppfølgingsplan. I SvV sitt interne kvalitetssystem er vi pålagt å utarbeide en YM-plan. Her foreligger som allerede nevnt et dokument som vil bli jobbet videre med i byggefase. SvV finner det derfor ikke nødvendig å innarbeide dette som eget krav i bestemmelsene.

Telemark fylkeskommune, datert 07.11.19

Vannforvaltning: Telemark fylkeskommune (TFK) minner at regional vassforvaltningsplan skal være førende på planarbeidet på lik linje med andre regionale planer. Dette bør synliggjøres i plandokumentene. Vannforskriften har som mål at alle vannforekomster skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand.

Kulturarv: TFK har ikke opplysninger om nyere tids kulturminne av nasjonal eller regional verdi. Det bes om at kommunen tar ansvar for kulturminne av lokal verdi som kan ble berørt. Det vises til registreringer gjort tidligere.

SvV sine kommentarer: SvV er for så vidt enig om at Regional vannforvaltningsplan burde vært omtalt i planbeskrivelsen. Uavhengig av dette har vi god kunnskap om Vallaråi. Dette fordi vassdraget er overvåket av SvV fra og med 2014 ifbm. tunnelprosjektet Gvammen – Århus. Som det fremkommer av planomtalen skal det ikke gjøres inngrep i selve vassdraget. Gjennom YM-planen er det redegjort for aktuelle tiltak for å hindre at anleggsvann forurenser jord og vann. Dette vil bli ytterligere fulgt opp i byggefase ved bl.a å ta kontroll på overvannet og lede dette gjennom filtrerende masse før det går ut til resipient. Dette skal vies spesiell oppmerksomhet ifbm. gyteperiode for storørret.

Når det gjelder kulturminner av lokal verdi vil dette bli fulgt opp i dialog med kommunen.

Vest Telemark Kraftlag, e-post datert 24.10.2019

Vest-Telemark kraftlag (VTK) har høyspentkabler og fiber som er innafor fire steder på østsiden av planområdet. Det er lagt ved kart.

SvV sine kommentarer: SvV har fått digitalt grunnlag i fra VTK og ser at høyspentkabel og fiber må legges om på to av de nevnte stedene. Det gjelder ved skogsbilveg SV2 og ved den tosidige fjellskjæringa. Begge steder er det regulert rigg og anleggsområde. Høyspentkabel/fiber vil bli flyttet til ny grøftetrase. Dette følges opp i byggefase.

Miriam Ø. og Svein O. Våset, dater 05.11.19

Våset peker på at de, som eiere av Nyøygard, vil bli hardt rammet av planforslaget, og kort oppsummert anfører de følgende:

- Husene på Nyøygard må rives
- Et nytt småbruk vil gå tapt
- Svv har ikke tatt hensyn til tidligere innspill
- Som eiere vil de få et økonomisk tap
- Det foreslås annen vegløsning for E134 – parallelt/ut imot elva for å berge eiendommer
- Omlegging av Grunningsdalsvegen – adkomst via Trongkleiv

Svv sine kommentarer. Slik planforslaget nå foreligger er det våningshuset som må rives. Det er et alternativ å bygge opp et nytt våningshus annet sted på tomte. Et annet alternativ er at Svv innløser hele eiendommen, og deretter selger de arealer som ikke er regulert til vegformål. Dette er et forhold som må avklares i dialog med grunneier. Det pågår en prosess rundt dette. Grunneier vil få erstatning for tap av areal/våningshus iht. gjeldende regelverk. Svv har likevel stor forståelse for at dette oppleves vanskelig for grunneier.

Svv har vurdert flere ulike alternativer, – også alternativer som ligger delvis ut i Vallaråi. Det er en rekke forhold som må hensyntas. Slik veglinja nå foreligger tilfredsstiller den gjeldende geometrikrav, samtidig som vi kan benytte avlastet kjøreveg til g/s-veg. Vi unngår dessuten inngrep i vassdrag – og legger i liten grad beslag på dyrka mark.

En omlegging av Grunningsdalsvegen, via Trongkleiv, anser Svv til å være et forhold som ligger utenfor vårt ansvarsområde. Dette kan fullt ut realiseres uavhengig av foreliggende planforslag. En justering av Grunningsdalen, i tråd med planforslaget, vil gi tilfredsstillende sikt og vil således være et viktig trafikksikkerhetstiltak.

Lars og Gunnhild S. Bjaadal, datert 04.11.19

Bjaadal er opptatt av at utbygginga i størst mulig grad tar vare på det totale kulturlandskapet og miljøet mellom Vallaråi–Lakshøl–hylen og Bergtun. I tillegg bjørkealleen i innkjøringa sørfra.

Av innspillet fremkommer for øvrig følgende:

- G/s-vegen fra Satajuv må kunne føres helt fram til Grimåskrysset og krysse E134 sør for Nyøygard. Høringsforslaget med kryssing lengre nord, fører til at innkjøringsvegen i fra syd (postvegen) blir ødelagt, og store deler av bjørkealleen går tapt
- Det stilles også spørsmål til hvorfor g/s-vegen er lagt i 3 m avstand i fra kjørebane.
- Dersom g/s-vegen blir iht. planforslaget er det et håp om at inngrepet ikke blir større enn at alleene på begge sider av adkomstvegen kan bli stående og at det blir satt opp tørrmur.

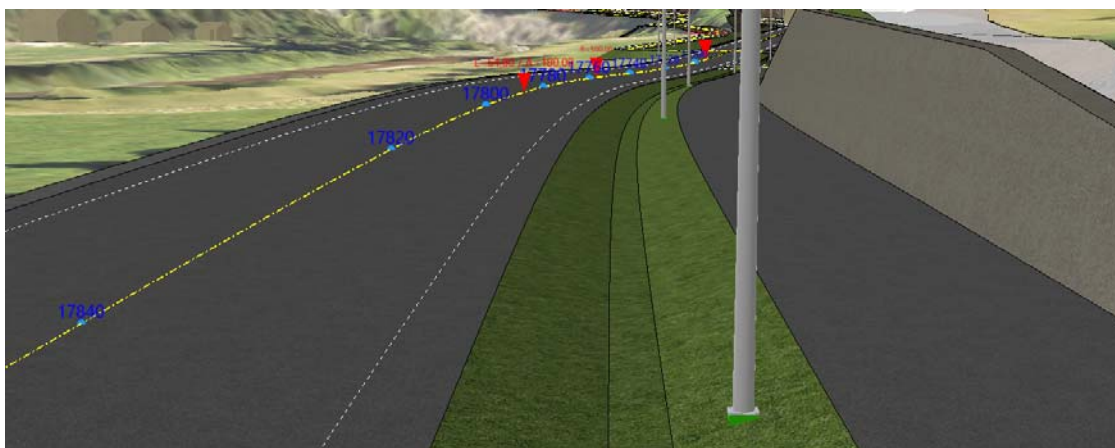
- I kryssområdet ønsker Bjaadal at det settes opp tørrmur i indre kant av krysset for å begrense inngrepet
- Bjaadal ønsker at et blir gjort fullgode tiltak mot trafikkstøy for uteareala. Trafikkstøyen oppleves økende og problematisk

Det presiseres at man ikke er imot alle tiltak og inngrep, mye kan gjøres uten å ødelegge.

Svv sine kommentarer: SvV er også opptatt av å begrense inngrep både når det gjelder dyrka mark, kulturminner og vann og vassdrag. Alle disse interessene må ivaretas, i tillegg til trafikantene.

Når det gjelder trasevalg for g/s-veg er dette redegjort for i planomtalen tidligere. Valget er gjort med utgangspunkt i eksisterende bebyggelse, og at kommuneplanen åpner opp for ytterligere bebyggelse på vestsiden av E134.

Når de gjelder avstand mellom kjøreveg og g/s-veg er denne regulert 3 m. Dette er gjort for å ivareta sikkerheten til de som benytter g/s-vegen, –i tillegg for å ha plass til å legge fra seg snøen ved brøyting av både kjøreveg og g/s-veg. Det burde dessuten vært regulert et areal mellom g/s-veg og mur, men dette har vi valgt å kutte ut for å begrense inngrepet. Det er korrekt som Bjaadal har registrert at det mange plasser er mindre avstand enn 3m, og at det er benyttet rekkverk som skille mellom kjøreveg og g/s-veg. Dette er løsninger SvV ikke ønsker, nettopp fordi det reduserer sikkerhet og skaper driftsmessige problemer. Figuren under viser planlagt normalprofil.



Foreliggende planforslag vil medføre at trea nærmest E134 må hugges. Videre vil det vil være mulig å bygge g/s-veg og støttemur, uten at trea på innsiden av adkomstvegen til Bjaadal hugges. SvV kan likevel ikke utelukke at det kan oppstå skader på røttene til trea.

En bygging av regulert adkomstveg SV10 vil medføre at store deler av alleen må hugges. SvV foreslår derfor at adkomstvegen utgår og erstattes med en adkomstpil i plankartet. En adkomstveg i fra sør kan da avklares og utformes med minst mulig inngrep, i dialog med grunneier. Dette bør gjøres når g/s-veg og støttemur er realisert. En tørrmur i indre kant av

kryssområdet vil være mulig å få til, men den må også ses i sammenheng med endelig plassering av adkomstveg i fra sør. Grunneier vil uansett være sikret adkomst direkte til E134 via regulert adkomstveg SV9. Det er således en mulighet og ikke realisere adkomsten i fra syd, for å bevare mest mulig av tomt/alleen.

Når det gjelder støy viser støyanalyser at det må gjøres tiltak på eiendommen til Bjaadal. Svv vil utføre dette med tiltak på tomt/fasadetiltak. Svv plikter og følge krav gitt inT1442. Dette vil bli utført i byggefase jf. planens bestemmelser.

Jan Ivar og Arne Bjørn Øygarden, brev datert 04.11.19

Øygarden skriv følgende i sitt brev:

- Gardsvegen (til gnr 55 bnr 1) må minst ha ei bredde på 6 meter i tillegg til skuldre og breddeutviding i kurver
- Krysset mellom ny Faltinveg og gardsveg må gjøres større (dimensjoneres ift. vogntog)
- Avkjøringa til jordet mot Århus (landbruksvegen parallelt med E134 Nordover) er ikke vist på tegning, må hensyntas og fungere like godt som i dag.
- Det minnes om at arealet som (eksisterende) busslomma og fortau ligger på blir tilbakeført til næringseiendommen og tverrfallet rettes opp på dagens E134.

Svv sine kommentarer: I foreliggende forslag har adkomstveg til gnr 55 bnr 1 en regulert bredde på 4 m. I tillegg kommer skulder på 0,25 m på hver side. Svv mener dette er tilfredsstillende bredde på rett strekning, men det må legges inn ei breddeutviding i kurven. Dette er i tråd med landbruksveg klasse 1 og 2. Det må også gjøres ei utviding i kryssområdet, slik at vegen kan trafikkeres av vogntog. Svv har kjørt sporingskurver med vogntog og ser at dette lar seg gjøre med mindre justeringer. Plankart og detaljtegninger korrigeres iht. dette. Kopling mellom adkomstveg til gnr 55 bnr 1 og landbruksvegen som går parallelt med E134 nordover innarbeides på de tekniske detaljtegningene. Deler av eksisterende busslomme er forutsatt tilbakeført til næringsarealet. Adkomstvegen ned til Flatin må justeres og tverrfallet vil bli endret.

12 Vedlegg

Vedlegg	Rapport	Dato	Utarbeidet av
A1	Vurdering av behov for KU	-	-
A2	Referat oppstartsmøte	-	
A3	Dokumenter fra oppstartsvarsling	-	
A4	Kopi av innspill ved oppstartsvarsling		
A5	Naturmiljøvurderinger	06.05.2019	Multiconsult
A6	Arkeologisk registrering	04.01.2019	Telemark fylkeskommune
A7	Hd-1161A-2 Geoteknisk vurderingsrapport E134 Århus – Seljord	21.03.2019	Statens vegvesen
A8	E134 Århus – Seljord fagrapport Støy	05.07.2019	COWI
A9	ROS-analyse	06.05.2019	COWI
A10	E134 Århus – Seljord. Ingeniørgeologisk rapport	05.06.2019	Statens vegvesen
A11	Innspill ifbm. med høringen		



Statens vegvesen
Region sør
Vegavdeling Telemark
Postboks 723 Stoa 4808 ARENDAL
Tlf: (+47) 22073000
firmapost-sor@vegvesen.no

vegvesen.no

Trygt fram sammen

Reguleringsplan for E134 Århus-Seljord

Reguleringsføresegner

Datert: 12.11.2019

Vedteken:

PlanID: 082820180001

1. Føremålet med planen

Føremålet med planarbeidet er å leggje til rette for utbetring av ei vegstrekning på E134 mellom Eisand og avkøyninga til Grunningdalsvegen. Utbetringa skal jamne ut standardsprang mot tilstøytande vegstrekningar på E134, for å oppnå effektiv trafikkavvikling og reduksjon i faren for trafikkulykker.

2. Fellesføresegner for heile planområdet

2.1 Terrenghandsaming og vegetasjon

Ved utforming av anlegget skal det leggast vekt på terrengtilpassing med gode overgangar til tilliggjande terreng. Jf. PBL § 12-7, nr. 4.

Omarbeiding av terreng og eventuell planting skal gjerast samtidig med opparbeidinga av sjølve veganlegget og skal vere gjennomført seinast vårsesongen etter at veganlegget er opna.

Seinast eit halvt år etter at anlegget er ferdig, skal områder satt av til bygge- og anleggsområde vere satt i stand og ført tilbake til same arealbruk som før tiltaka ble påbegynt. Føresegnsområdet bygge- og anleggsområde vert avslutta når anleggsarbeidet er avslutta. Jf. PBL § 12-7, nr. 1.

2.2 Frisikt

Innafor siktsonene skal eventuelle sikthinder ikkje vere høgare enn 0,5 m over kjørebanelivå for primærveg. Jf. PBL § 12-7, nr. 1.

2.3 Trafikk

I anleggsperioden skal gåande og syklande sikrast eit tilbod slik at dei trygt kan ta seg forbi anlegget. Jf. PBL § 12-7, nr. 2

2.4 Miljøkvalitet

Støy

Støygrense er $L_{den} = 55$ dBA ved uteplass til bustad og fritidsbustad, samt utanfor bruksrom i bustad som er støyfølsame.

Støyberekningar visar at det må gjøres skjermingstiltak på følgjande eigedomar:

- Flatdalsvegen 236 A og B (gnr 55 bnr1)
- Flatdalsvegen 153 (gnr 54 bnr 7)
- Grunningdalsvegen 2 (gnr 54 bnr 38)

For desse eigedommane skal det gis tilbod om lokal skjerm og/eller fasadetiltak dersom dette er naudsynt for å tilfredstille krava til støynivå på uteplass eller krava til innendørs støynivå. Det skal dokumenterast at støyretningslinene i T1442 tabell 3 er følgd.

For anleggsperioden skal T-1442 (2016, eller seinare utgåver) kap. 4 leggjast til grunn. Jf. PBL § 12-7, nr.3.

Luftforureining

Ved byggje- og anleggsarbeid skal timemiddelkonsentrasjonen av PM10 ikkje overstige 200 µg/m³. Om nødvendig skal det gjennomførast avbøtande tiltak, i form av hjulvask, reingjering av veg, tildekking av masser, og liknande Jf. PBL § 12-7, nr. 3.

3. Føresegner for arealformål

3.1 Bygningar og anlegg (§ 12-5 nr. 1)

Industri (felt BAN)

Området kan ikkje bebygges, da arealet ligg innafor byggegrense til E134.

3.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§ 12-5 nr. 2)

Fellesføresegner for samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- *Utforming (§ 12-7 nr. 1)*
Ved opparbeiding av trafikkområda, vil det vere tillate å endre formålsgrensene mellom dei ulike trafikkformåla noko. (§ 12-7 nr. 1)
- *Dokumentasjonskrav (§ 12-7 nr. 12)*
Det skal utarbeidast teknisk plan og byggeplan for areal regulert til samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§ 12-7 nr. 1).
- Innanfor samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur skal det i anleggsperioden kunne nyttast knuseverk.

Veg (felt –SV1-SV12)

Felt o_SV2, o_SV4, o_SV6, o_SV7, o_SV8 og o_SV11 :
Arealet er regulert til offentleg vegareal. (§ 12-7 nr. 14)

Felt SV9:

Arealet er regulert til felles privat tilkomstveg til eigdomane gnr./bnr.: 54/7, 54/7/2 og 54/38 (§ 12-7 nr. 14).

Felt SV1, SV3, SV5, SV10 :

Arealet er regulerte til privat vegareal. (§ 12-7 nr. 14)

Køyreveg (felt o_SKV1)

Arealet er regulert til offentleg køyreveg og omfattar køyrefelt med naudsynt breiddeutviding og skulder. Det visast til plankart for breidder. (§ 12-7 nr. 1, 14)

Gang- / sykkelveg (felt o_SGS1- o_SGS5)

Arealet er regulert til offentleg gang- /sykkelveg. Det visast til plankart for breidder. (§ 12-7 nr. 1, 14)

Annan veggrunn - grøntareal (felt o_SVT1- o_SVT15)

Annan veggrunn er offentleg vegareal og skal nyttast til grøft, skjering, fylling, rekkverksrom, gjerde,

vollar, støttemurar, kummar og stikkrenner. (§ 12-7 nr. 1, 14).

Kollektivhaldeplass (felt o_SH1-SH2)

Arealet skal ivareta behovet for plattform knytt til etablering av offentlege kollektivhaldeplassar. (§ 12-7 nr. 1 og 14).

4. Føresegner til omsynssoner (§ 12-6, 12-7 og 11-8)

4.1 Sikrings-, støy- og faresoner (§ 11-8 a) (sone a.3)

Faresone høgspenningsanlegg H370

Leidningseigar skal kontaktast når det skal settast i gong arbeid med anleggsmaskiner, sprengingsarbeid eller gravearbeid i ein horisontal avstand nærare enn 30 meter frå ytre straumførande leidning. Jf. § 12-7, nr. 2.

4.2 Bandlagde område eller bandlegging i påvente av vedtak (§ 11-8 d) (sone H740)

Bandlegging etter energilova, høgspenningsanlegg, H740

Det er byggjeforbod innanfor det bandlagde området, og alle tiltak i terrenget og anleggsarbeid innanfor omsynssona skal avklarast med leidningseigar. Leidningseigar si rett til tilkomst til leidningsanlegget for drift, vedlikehald og utbetring skal takast i vare. Jf. PBL § 12-7, nr. 2 og 4.

5. Føresegnsområde

5.1 Midlertidig bygge- og anleggsområde (område #1)

Føresegnsområde #1 kan nyttast til verksemd som er nødvendig for anleggsdrifta, medrekna anleggsveg, omkøyringsveg, riggområde, tiltak for etablering av skjermingstiltak (støy, støv mv.), midlertidig masselager og midlertidige tiltak for å unngå økt partikkelførsel til leidningsnett/vassdrag. Jf. PBL § 12-7, nr. 1 og 4.

5.2 Vilkår for bruk av arealer, bygninger og anlegg (område #2)

Føresegnsområde #2 skal kunne nyttas til tømmerlager for ordinær skogbruksdrift.

6. Rekkjefølgjeføresegner

6.1 Støy

Nødvendige støyskjermingstiltak skal vere ferdigstilt seinast ved opning av veganlegget.



Statens vegvesen - region sør
Serviceboks 723 Stoa
4808 ARENDAL

Saksbehandlar, innvalstelefon
Gunnar Kleven, 33371185

Uttale til reguleringsplan ved offentlig ettersyn; del av E134 Århus – Seljord, planID 082820180001 i Seljord kommune

Fylkesmannens fagavdelingar kommenterer i brevet plandokumenta til reguleringsplanen og gjev ei rad tilråingar om gjennomføring av planen. Det er ikkje sett fram motsegner til planen.

Vi viser til epost med dato 06.09.2019 frå Seljord kommune om offentlig ettersyn av planforslaget. I arbeidet med saka har vi hatt kontakt med Vegvesenet sin kontaktperson.

Planforslaget

Forslaget omfattar ei strekning av E134 på 1,2 km mellom eigedomen Eidsand i nord til krysset med Grunningsdalsvegen i syd. Strekninga med ny, tofelts europaveg er ei vidareføring av strekninga Gvammen-Århus som blir opna for trafikk før jul i år.

Føremålet med planen som no er på offentlig ettersyn, er å skape ein god overgang frå den nye vegstrekninga Gvammen-Århus til eksisterande veg mot Seljord sentrum. Slik blir faren for trafikkulykker mindre og avviklinga av trafikken meir effektiv.

Planmaterialet inneheld plankart, føresegner, planskildring, ROS-analyse og fagrapportar om støy, natur, geoteknikk m.fl.

Vegvesenet har i eit eige notat drøfta tilhøvet til føresegn om konsekvensutgreiingar (KU) og konkludert med at planen ikkje utløysar krav om KU.

Rolla til Fylkesmannens fagavdelingar

Fylkesmannen sine fagavdelingar skal med heimel i plan og bygningslova (pbl.) § 3-2 sjå til at planar etter lova ikkje kjem i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser innanfor miljø, landbruk, samfunnstryggleik, folkehelse eller barn og unge sine interesser.

Vi gjer for ordens skuld merksam på at eventuelle klager på kommunens vedtak vert handsama av Fylkesmannens justis- og vergemålsavdeling, viss då ikkje kommunen gjer om vedtak i samsvar med klagene.



Fagavdelingane sine vurderingar

Vi har ikkje merknader til at Vegvesenet i sitt notat med dato 06.04. i år har kome til at dette planarbeidet ikkje utløyser krav om KU i medhald av føresegna om KU fastsett 21.06.2017. Vi vil i avsnitta nedanfor kommentere planforslaget innanfor nokre av fagavdelingane sine saksområde.

Naturmangfald og vassdrag

Det ligg føre ein fagrapport om dette emnet utarbeidd av Norconsult AS. Det er gjort synfaring av planområdet og spesielle naturførekomstar er kartfesta og klassifisert. Mellom noverande E134 og elva Vallaråi er det funne nokre lokalitetar med verdifulle vegkantar og ein større lokalitet med hagemark som mellom anna rommar stavingstre av bjørk. Denne er vurdert å ha A-verdi etter DN-håndbok 13 (2007) og stor/svært stor verdi etter Vegvesenets KU-handbok V 712.

Likeså er elva Vallaråi vurdert å ha svært stor verdi med tanke på gytestrekingen for storaure opp til fossen ved nedre del av dette planområdet (Lakshøl).

Rapportens konklusjon er at vegtraséen slik den no er foreslått i reguleringsplanen, ikkje vil påverke elva negativt i driftsfasen, ettersom vegen i hovudsak er planlagt lengre bort frå elva enn noverande europaveg. Når det gjeld anleggsfasen, er det viktig at jord- og steinpartiklar ikkje fører til nedslamming i elva.

Det er ikkje funne spesielt kritiske eller verdifulle leveområde for planter, pattedyr eller fugl i skogen aust for noverande veg.

Etter vår vurdering inneheld fagrapporten ei god nok utgreiing av vegens påverknad på naturmangfaldet til å ta stilling til forslaget. Vi deler konklusjonen om at det ferdige veganlegget ikkje vil ha alvorleg negativ påverknad. Vi kommenterer anleggsfasen i eige avsnitt nedanfor.

Naturressursar

Det går fram av planskildringa frå 05.07.2019 at vegprosjektet vil innebære ei varig omdisponering av 9,1 dekar (daa) dyrka mark, 9,0 daa med ope fastmark og 77,5 daa skog. Den dyrka marka nyttast i dag til grasproduksjon.

Statens vegvesen har opplyst til Fylkesmannens miljøavdeling at vegalternativet med ope fjellskjæring er vald framfor tunnel for å redusere tapet av dyrka mark. Arealet som går tapt i dette alternativet, har i utgangspunktet dårleg arrondering.

Den største delen av skog som går tapt, har høg bonitet. Fjellskjæringa om lag midt på strekninga har skog med vekslende bonitet, frå høg til impediment.

På denne bakgrunnen har fylkesmannen sine fagavdelingar ikkje innvending til planforslaget innanfor temaet naturressursar. Vi rår likevel til at vidare detaljplanlegging har som mål å redusere tapet av dyrka mark innanfor planens rammer, og at matjordlaget takast vare på med sikte på å betre dyrkingstilhøva på jordbruksareal i nærleiken.

Samfunnstryggleik

Vi ser det slik at ROS-analysen er grundig og er tufta på rettleiingshefte frå DSB. For anleggsfasen er det vist til to hendingar som i utgangspunktet medfører uakseptabel risiko; skade på kryssande høgspenline ved fjellsprenging og skade på mjuke trafikantar som kryssar veg for massetransport



frå anleggsområdet. Det er foreslått tiltak som reduserer risikoen. Vegvesenet legg til grunn at det er mogleg å oppnå akseptabel risiko.

Flaum er ei anna hending som kan råke anleggsfasen, jf. rapportens tabell 4 på side 12. Vi vil peike på at flaum og overvann kan bli ei utfordring og i driftsfasen, sjølv om overvannssystemet er i drift som planlagt. Vi viser her til rapporten *Klimaprofil Telemark* frå *Norsk klimaservicesenter*. Rapporten som er oppdatert i 2017, fortel at episodar med styrtregn vil auke i frekvens og intensitet i tida framover. I tillegg til denne rapporten viser vi til rettleiingshefta frå NVE og DSB om flaum- og skredfare.

Reguleringsføresegnene står sentralt for å sikre at naudsynte tiltak som er skildra i ROS-analysen, blir gjennomført i praksis. Vi kan ikkje sjå at tiltak for å redusere trafikkfare for mjuke trafikantar eller hindre sprengingsuhell i anleggsfasen er omtala i reguleringsføresegnene. Føresegnene bør styrkast på dette punktet.

Vi rår og til å vurdere på nytt om planlagde tiltak er gode nok for å unngå flaum-/overvann på vegen ved ekstreme regnvêr i åra framover.

Nærmiljø og støy

Omlegginga av europavegen etter planforslaget vil utan tvil gjere nærmiljøet tryggare å ferdast i til fots og med sykkel på det lokale vegnettet. Dette gjeld især strekninga med gang-/sykkelveg (g/s-veg) frå Flatin til Grunningsdalsvegen syd i planområdet. Vi rår til at Vegvesenet og Seljord kommune ved eit anna høve ser om det er mogleg å etablere ein samanhengande g/s-veg vidare nordover mot Flatdal.

Fagrapporten om støy frå 05.07.2019 syner at tre bustadhus vil få støynivå som er høgare enn støygrensene i *Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016)*. Støyskjermar langsetter den nye europavegen vil ha god effekt og gje støynivå på 54–55 dBA_{den} utanfor bustadene i første etasje. Ein av bustadene vil få 57 dBA_{den} utanfor fasaden i andre etasje.

For å oppnå slik effekt må dei langsgåande støyskjermane ha nokså stor høgde over terrenget; 3 meter ved eigedomen Eidsand og 5 meter ved husklynga Bergtun. Vegvesenet viser til at det er aktuelt å drøfte med huseigarane om lokale skjermingstiltak skal veljast for å sikre gode nok støytilhøve på utomhus opphaldsareal. Likeså må det gjerast fasadetiltak på bygningane for å oppnå gode innomhus støynivå.

Vi har merka oss at reguleringsføresegnene i pkt. 2.4 slår fast at støygrensa er 55 dBA_{den} ved uteplass til bustad og hytte, og utanfor bruksrom i slike bygningar. Det er opplyst at det må gjerast støyskjermingstiltak ved dei tre aktuelle eigedomane for å oppfylle støykravet. Pkt. 6.1 i føresegnene slår fast at skjermingstiltaka skal vere utført seinast ved opning av veganlegget. Med dette ser vi det slik at planen sikrar at støytiltak blir utført slik at krava i T-1442/2016 blir stetta.

Dersom løysinga med langsgåande støyskjermar blir vald, skal slike normalt teiknast inn på plankartet. Dette er så langt ikkje gjort. Vi rår til at spørsmålet om strategi for støyskjerming om mogleg blir avklart før planvedtak blir fatta, slik at støyskjermar eventuelt kan bli teikna inn på plankartet.

Landskap

Vi rår til at det ferdige veganlegget får ei god utforming med høg visuell kvalitet innanfor planens rammer. Vi minner om at plan- og bygningslova i § 3-1 bokstav b) mellom anna legg vekt på



landskapsomsyn ved planlegging etter lova. Vi legg til grunn at det blir brukt jordlag på skråningar, planta tre, sådd til med gras osb.

Anleggsfasen

Vi vil peike på nokre utfordringar som er normale for anleggsfasen; støy og vibrasjonar, utslepp av overflatevatn som er ureina av jord- og steinpartiklar, skade på jordbruksareal/ jordsmonn på grunn av tunge maskinar og mellombels lagring av ymse massar eller anna tung last. I tillegg til dette har vi kommentert ROS-analysen sin omtale av risikomoment som fare for sprengingsuhell og trafikkuhell.

Fagrapporten om støy omhandlar i kap. 8 støy i anleggsfasen, og den viser til ei rad støyande operasjonar som fjellsprenging, pigging, spunting, lasting og transport av stein m.fl. Rapporten viser til mange støydempande tiltak som kan gjennomførast; så som avgrensa driftstid på døgnet, krav om støysvakt utstyr, støyvollar, -skjermar o.a.

Vi har merka oss at reguleringsføresegnene i pkt. 2.4 slår fast at T-1442/2016 skal leggst til grunn og for anleggsfasen. T-1442/2016 omhandlar i kap. 4 støy frå bygg- og anleggsverksemd. Vi rår til at den meir detaljerte planlegginga skildrar detaljert korleis anlegget skal skjermast slik at støynivåa for lokalbefolkninga blir akseptable etter T-1442.

Så forstår vi det slik at det kan bli aktuelt å mellombels plassere eit knuseverk for steinmassar innanfor anleggsområdet. Vi minner om at drift av slike er regulert av kapittel 30 i *forskrift om begrensning av forurensning*.

Når det gjeld fare for utslepp av ureina overflatevatn frå anleggsområdet, meiner vi at det er naudsynt å planlegge tiltak for å hindre slike utslepp til vassdraget. Vi legg til grunn at vegvesenet skildrar naudsynte tiltak i ein detaljert plan for miljøoppfølging («Ytre miljøplan»).

Vi har merka oss at reguleringsføresegnene opnar for å peike ut særskilde delområde (#1) som trengst til mellombels føremål som riggområde, anleggsvegar m.fl. Anleggsfasen bør planleggast slik at dyrka mark som skal drivast vidare som jordbruksareal etter anlegget, ikkje får redusert verdi på grunn av skade frå tunge maskinar eller annan bruk i anleggsperioden. Også dette omsynet bør markerast i ein miljøoppfølgingsplan.

Vi rår til at det i reguleringsføresegnene vert stilt krav om at ein miljøoppfølgingsplan for anleggsfasen skal ligge føre i god tid før anleggsstart. I tillegg til miljøkrav for anleggsarbeidet bør kontroll, overvaking og rapportering inngå i ein slik plan.

Med helsing

Gunnar Kleven
fung. plansjef

Runa Himle
rådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

Telemark fylkeskommune
Norges vassdrags- og
energidirektorat
Seljord kommune

Postboks 2844 3702 SKIEN

Postboks 5091 Majorstua 0301 OSLO

Brøløsvegen 13 A 3840 SELJORD



SELJORD KOMMUNE
Brøløsvegen 13A
3840 SELJORD

Team plan og samferdsel

Vår dato	07.11.2019
Deres dato	2019-09-26T00:00:00
Vår referanse	18/06896-14
Deres referanse	2012/701-137
Vår saksbehandler	Maria Westrum Solem

Høringsuttalelse til offentlig ettersyn av reguleringsplan for E134 Århus -Seljord (Satajuvet) Planid 08282018001 - Seljord kommune

Vi viser til brev av 26.09.2019, om offentlig ettersyn av detaljregulering for E134 Århus- Seljord (Satajuvet) i Seljord kommune

Frist for innspel til planarbeidet er sett til 07.11.2019

Føremålet med planarbeidet er å leggje til rette for utbetring av ei vegstrekning på E134 mellom Eisand og avkøyninga til Grunningdalsvegen. Utbetringa skal jamne ut standardsprang mot tilstøytande vegstrekningar på E134, for å oppnå effektiv trafikkavvikling og reduksjon i faren for trafikkulykker. Tiltaket er ein del av vedteken nasjonal transportplan.

Fylkeskommunen er regional planmynde og har ansvaret for å samordne den fysiske, miljømessige, helsemessige, økonomiske, sosiale og kulturelle utviklinga i regionen. Vi samordnar interesser som handlar om nasjonal og regional arealpolitikk, statlege planretningslinjer, regionale planar samt tek hand om nasjonale og regionale kulturminneinteresser. Vi uttaler oss som planmynde når det vert rørt ved desse interessene.

Klima, miljø, vassforvaltning

Vassforvaltning

Vi minner om at regional vassforvaltningsplan skal være førande i planarbeidet på lik linje med andre regionale planer (jamfør vassforskrifta § 29), noe som burde synliggjørast i plandokumentane. For planområdet er det [Regional plan for vannforvaltning i vannregion Vest-Viken for planperioden 2016-2021](#) som gjeld. Vi vil også opplyse om at oppdatering av vassforvaltningsplaner for perioden 2022-2027 er under arbeid. Informasjon om vassforekomstar finns på <https://www.vann-nett.no/portal/>.

Vassforvaltningsplanen beskriver påvirkningar og tilstand i vassmiljøet, samt miljømål og unntak frå miljømål. Det generelle målet i vassforskriften er at alle vassforekomstar skal beskyttast mot forringelse, forbetrast og gjenopprettast med sikte på at vassforekomstane skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand. Det betyr at det skal tas nødvendige hensyn til vassmiljøet og de målene som er fastsatt.



TELEMARK
fylkeskommune

Kulturarv

Vi har ikkje opplysningar om nyare tids kulturminne av nasjonal eller regional verdi innanfor planområdet. Vi ber om at kommunen tar ansvar for kulturminne av lokal verdi som kan bli berørt.

Det er registrera nokre kulturminne frå nyare tid innanfor planområdet (rapport arkeologisk registrering 20.12.2018). Bland anna ein gamal oppbygd veg, truleg den gamle postvegen, som kan sjåast fleire stader på østsida av E134. Ved Øvrum (gbnr 2/30) og Bergtun (gbnr 54/8 og 38) er det fleire rydningsrøyer og nord for Nyøygard (gbnr 54/7) ligg det nokre bygningsruiner.

Sakshandsamarar:

Anund Johannes Grini

Gørli Elida Bruun Andersen (vassforvaltning)

Med vennlig hilsen

Maria Westrum Solem

maria.westrum.solem@vtfk.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Postadresse:
Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:
Fylkesbakken 10
3715 SKIEN

Sentralbord
35 91 70 00

Foretaksregisteret: 940 192 226
E-post: post@t-fk.no
www.telemark.no



Team plan og samferdsel

Vår dato 07.11.2019
Vår referanse 18/06896-14

Mottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
SELJORD KOMMUNE		Brøløsvegen 13A	3840 SELJORD
Kopimottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Fylkesmannen i Vestfold og Telemark		Postboks 2076	3103 TØNSBERG
Statens vegvesen Region Sør		Serviceboks 723 Stoa	4808 ARENDAL

From: Gunnar Snarteland <gunnar.snarteland@vtk.no>
Sent: 24. oktober 2019 14:08
To: Firmapost-Sør; 'post@seljord.kommune.no'
Cc: VTK Firmapost
Subject: Reguleringsplan for E134 Århus-Seljord (Satajuvet)
Attachments: SScanner 3219102411150.pdf

Categories: Wenche

Viser til brev 2012/701-137

VTK har kabeltrase med høgspenkablar 22kV og fiber som er innanfor fire stader på austsida av planområdet.

Måla som er tatt er frå der kabelen er lengst innanfor planområdet, slik det er vist på vedlagt kart.

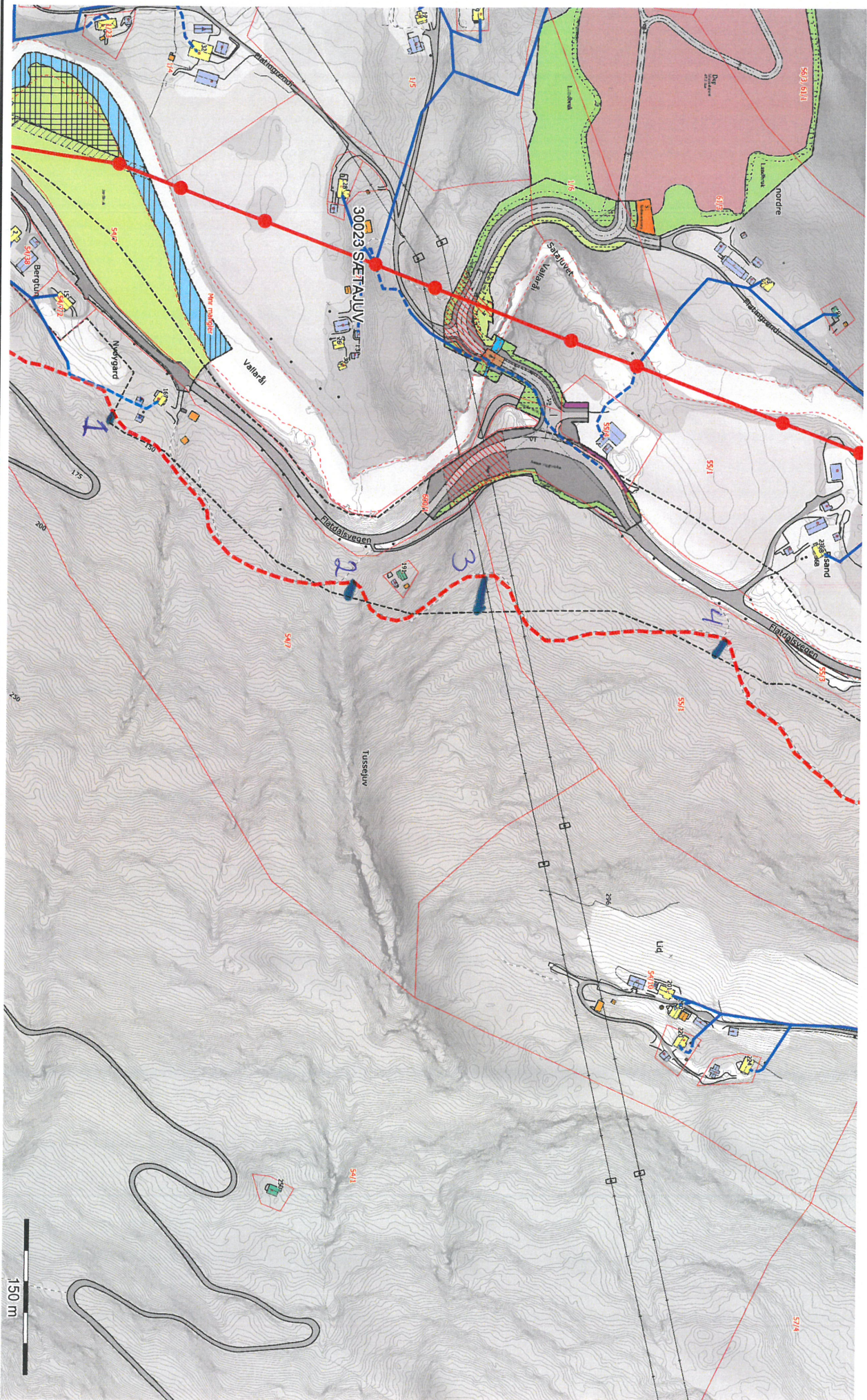
Med Vennleg Helsing

Vest-Telemark Kraftlag AS
Gunnar Snarteland
Nettsjef/Driftsleiar



Mobiltlf.: 970 78 008
Tlf.: 35 07 57 38
Email: gunnar.snarteland@vtk.no
Internett: <http://www.vtk.no>

Post- og besøksadresse:
Høydalsmovegen 815
3891 Høydalsmo



Vest-Telemark Kraftlag AS

Målestokk 1:5000

Dato: 2019.10.23

Miriam Øverland Våset, Prost Krag's vei 11, 2080 Eidsvoll
Svein Ola Våset, Prost Krag's vei 11, 2080 Eidsvoll

Statens veivesen, Region sør,
Postboks 723 Stoa,
4008 Arendal

Eidsvoll 05.11.2019

Kopi: Seljord kommune

Kommentar til reguleringsplan E 134 Århus – Seljord (Satajuvet).

Viser til «Offentleg ettersyn av statens vegvesen sitt planforslag: Reguleringsplan for E134 Århus - Seljord (Satajuvet)» som Seljord kommune har lagt ut til høring.

Vi er eiere av eiendommen 54/7 Nyøygard, som etter forslag til trasévalg, vil bli ekstremt hardt rammet dersom denne planen blir vedtatt. Slik traséen nå er foreslått, vil dette bety at husene på Nyøygard blir revet og nok et småbruk går tapt. Vi håper derfor at kommunen - med Sp i førersetet vil stå på vår side og påvirke trasévalget. Vi har tidligere kommentert trasévalget ovenfor Svv uten at dette er blitt tatt hensyn til. Vi vil derfor gjenta at dersom dette blir den endelige løsningen, vil dette medføre store konsekvenser og økonomiske tap for oss. Vi har allerede mistet stabile leietakere på Nyøygard, og vi har ikke lyktes i å få nye leietakere.

Det er fullt mulig å gå inn litt høyere i terrenget for å rette ut traséen, slik at en ved Satajuvet kan gå rett inn parallelt med elva og dermed benytte mer areal på nedsiden av dagens trasé. Dette vil også gi en bedre sving ved fossen, og en langt bedre løsning for eiendommene Bergtun og Moen - og ikke minst - husene på Nyøygard kan bli redda. Om det mot formodning blir for trangt i Satajuvet, er det mulig å lage en brostøtte i deler av Satajuvet. Her står det på velvilje for å lage en bedre løsning for alle - og berge eiendommer.

På 1960-tallet ble bilveg til Øverlandsgrenda og Grunningsdalen endelig realisert. En mulig løsning for avkjøring ble da lagt fram, og det var nettopp avkjøring ved småbruket Trongkleiv. Dette ble det dessverre ikke noe av. Eiendommen Trongkleiv ble etter en del år lagt ut for salg. Seljord kommune kjøpte eiendommen som seinere ble lagt ut til tomter.

I dag er det mange som har bygd på Trongkleivfeltet og bruker avkjøringen til E-134 ved Trongkleivkrysset. En vil også legge til at i løpet de siste 10-15 åra er det utviklet næringsvirksomhet i Grunningsdalen som benytter Grunningsdalsvegen til over 100 hytteeiendommer og noen småkraftverk. Til tider er det derfor stor trafikkpågang på Grunningsdalsvegen.

For å eliminere et farlig vegkryss som krysset for Grunningsdalsvegen av- og påkjøring til E-134 er, mener vi derfor at det beste er å flytte av- og påkjøring til E-134 for Nyøygard, Moen, Bergtun og eiendommene nederst i Grunningsdalsvegen til et felles kryss med eiendommene på Trongkleivfeltet. Dermed vil også bjørkealléen og eiendommen til Bergtun bli spart for store inngrep. Med dette vil en oppnå et godt og trafikksikkert veikryss for alle eiendommene - og ikke minst spare trafikkmønsteret for en ekstra påkjøring til E-134. Her må det selvsagt erverves noe areal, men som neppe vil føre til store merkostnader for prosjektet.

Krokan, som denne delen av bygda Seljord heter, har i forbindelse med dette vegprosjektet gjennomgått store endringer og med den framlagte planen vil bosettingen ytterlig bli påvirket.

Vi ber om at vegprosjektet tas opp til ny vurdering der Seljord kommune med sine folkevalgte har et stort ansvar for å støtte oss som grunneiere slik at disse eiendommene kan bli redda for framtida.

Med hilsen

Miriam Øverland Våset

Svein Ola Våset

Gunnhild og Lars Bjaadal
Grunningsdalsvegen 2,
3840 Seljord

Til
Seljord kommune
Teknisk avd.
3840 Seljord

Gjeld eigendom 54/ 38

REGULERINGSPLAN FOR E-134 ÅRHUS – SATAJUV.

Me er opptekne av at utbygginga i størst mogleg grad tek vare på det totale kulturlandskapet og miljøet mellom Vallaråi – Lakshøl-hylen og Bergtun. Bjørkealleen i innkøyringa sørfrå er i den gamle vegen, postvegen . Standaren med alleen er verkeleg eit kulturminne. (Ein nemner restar av «postvegen» ved Nyøygard,men her som vegen er intakt, og framleis bruka,vert han ikkje registerert.)

Me skjønar vel trongen for utbetring av krysset til Grunningsdalen og ynsket om forlenga g/s-veg, men vil sterkt meina at dette kan gjerast med mindre inngrep .

G/S-VEG.

Området mellom Bergtun og Nyøygard er eit LNF område med spreidd busetnad (inntil 5 stk).Mykje av dette er dyrka mark.Her er ikkje reguleringsplan, og eit evt nytt bygg vil måtta få vegleøysing til Grunningsdalsvegen, og det same med g/s-farande. Ein ynskjer ikkje nye kryss på E-134!

G/S-vegen frå Satajuv må kunna førast heilt fram til Grimåskrysset utan å kryssa E-134 litt sør for Nyøygard

Me har peika på denne løysinga,utan at Statens Vegvesen har vurdert å leggja g/s-vegen på utsida som eit alternativ.

Framlegget i høyringa, med kryssing av g/s-veg lenger nord, til innsida av E-134, fører til at store delar av innkøyringsvegen frå sør, «Postvegen»« Standaren» vert øydelagt og mykje av dei store bjørkane i innkøyringa må hoggast.

Planlagt g/s-veg er lagt 3 m inn frå køyrebane. Kvifor 3 m her som det er mest sårtbart? G/S-vegen frå Vallarkrysset og norover har ingen stad 3 m. Avstanden varierer frå 0 m med rekkverk til knappe 2m

Dersom g/s-vegen endar på innsida av E-134 mellom vegane til Bergtun, vonar me at inngrepet ikkje vert større enn at alleeane på både sider av «postvegen», Standaren, kan standa, og at det vert mura tørrmur.

Dette er mogleg med godvilje, utan å forringa g/s-vegen og køyrevegen E-134. Med mindre tillempingar kan ein då også bruka noverande «postveg» som innkøyringsveg. Bjørkane nærast krysset, må i alle høve hoggast. Det innser me av omsyn til eit utvida Grimås-kryss.

GRIMÅSKRYSSET

Grimåskrysset vert flytt 10-15 m nord, og me skjønner at dette er nødvendig. Gravinga for nytt kryss vil taka delar av hagen med frukttre, og eit par bjørker. Men dette kan og gjerast slik at innkøyringa til Bergtun går inn i krysset. Ein ny veg her vil ta heile alleen på innsida av «postvegen».

Me ynskjer sterkt at det vert sett opp tørrmur i indre kant av krysset. Ingen skrånede kantsone som berre tek meir areal.

Me legg stor vekt på kulturlandskapet på og omkring Bergtun, og vil gjerne stella dette i framtida.

TILTAK MOT STØY.

Trafikken på E-134 har vore sterkt aukande dei siste åra, og no ekstra mykje pga omkøyringa på Rv36. Det er og grunn til å tru at særleg tungtrafikken vil auka etter opninga av Mælefjelltunnelen.

Støyen frå trafikken er no så sterk at når vogntoga kjem rundt svingen ved Lakshøl og gjev på meir motorkraft, då tagnar praten ute på verandaen. Kvardagslivet ute er sterkt påverka av trafikkstøy. Me fastbuande venjer oss til så mykje, - men kor mykje skal ein tola?

Kjettingføre om vinteren - då kjenner og høyrer me -tungtrafikken i heile huset

Me ynskjer at det vert gjort fullgode tiltak mot trafikkstøy for uteareala. Planen inneheld div. tiltak, men no skal det av alle stadar sparast pengar der dei fastbuande langs vegen held til.

Me strekar under at me ikkje er imot alle tiltak og inngrep. Konsekvensen av å bu tett inntil E-134 må me taka. Men i dette kulturlandskapet kan mykje gjerast utan å øydeleggja.

Ei von om at – dei buande – dei gangande og syklende, og dei køyrande synest vel om både veg og landskap.

Seljord 04.11.19

Med venleg helsing

Lars Bjaadal

Gunnhild Stende Bjaadal

Statens Vegvesen, region sør
4808 Arendal

DATO.....: 04.11.19

Innspel / Merknadar til planforslaget E134 Århus-Seljord (Satajuvet) Planid 08282018001

Gardsvegen må ha minst bredde på 6 meter + skuldere på hver side og
der den blir i sving større bredde.

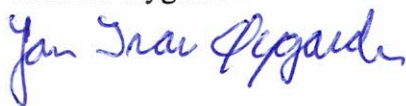
Krysse fra Flatinvegen til gardsvegen må lages større en det som er vist på tegninga.

Avkjøringa til jordet mot Århus er ikke vist på tegninga, og må tas hensyn til slik at det vil
fungere like godt som det gjer i dag.

Minner også om at arealet som busslomma og fortauget ligger på blir tilbakeført til
næringseigendomen og tverrfallet rettes opp på dagens E134 som skal bli en del av
Flatinvegen.

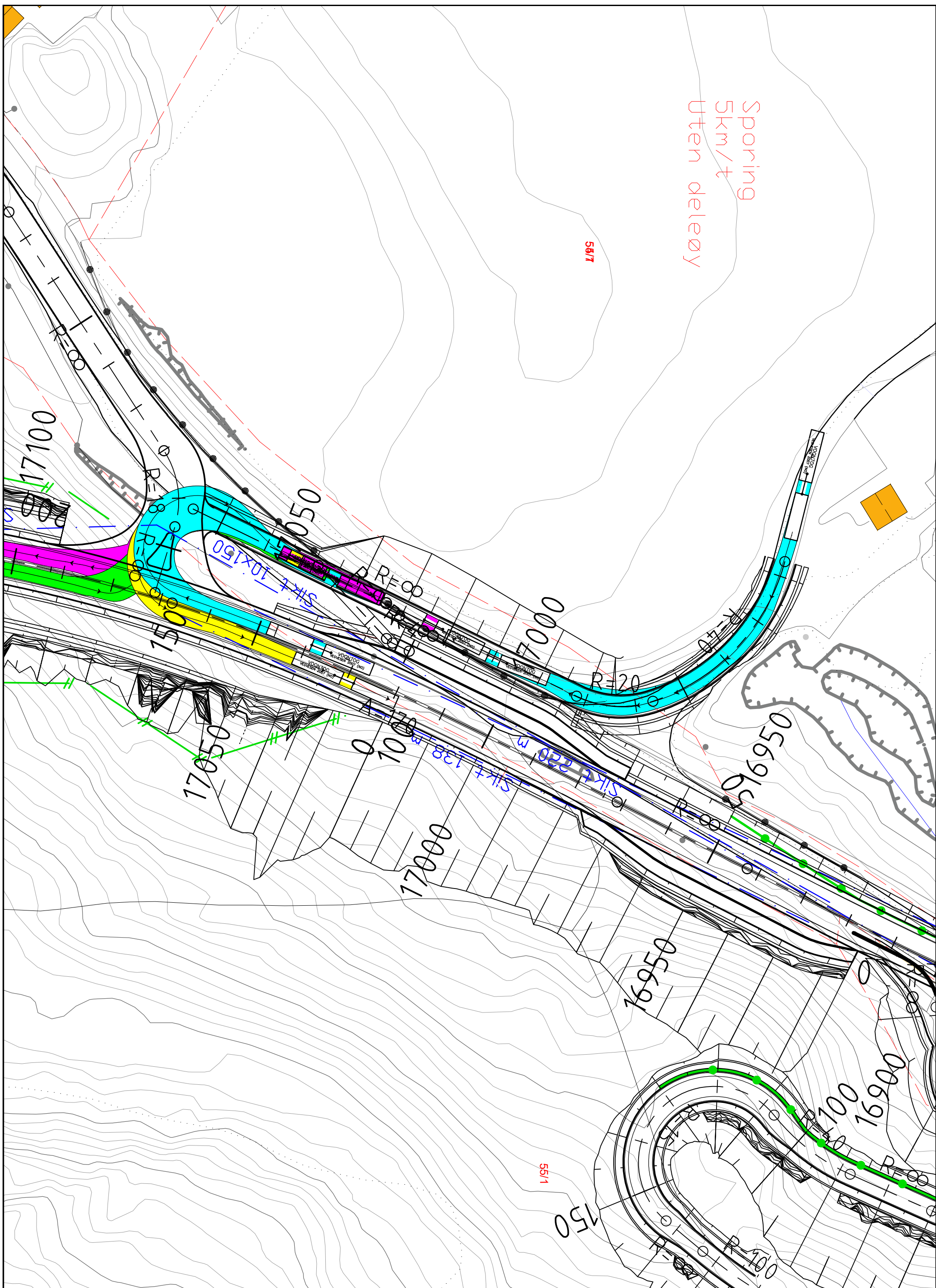
Med vennlig hilsen

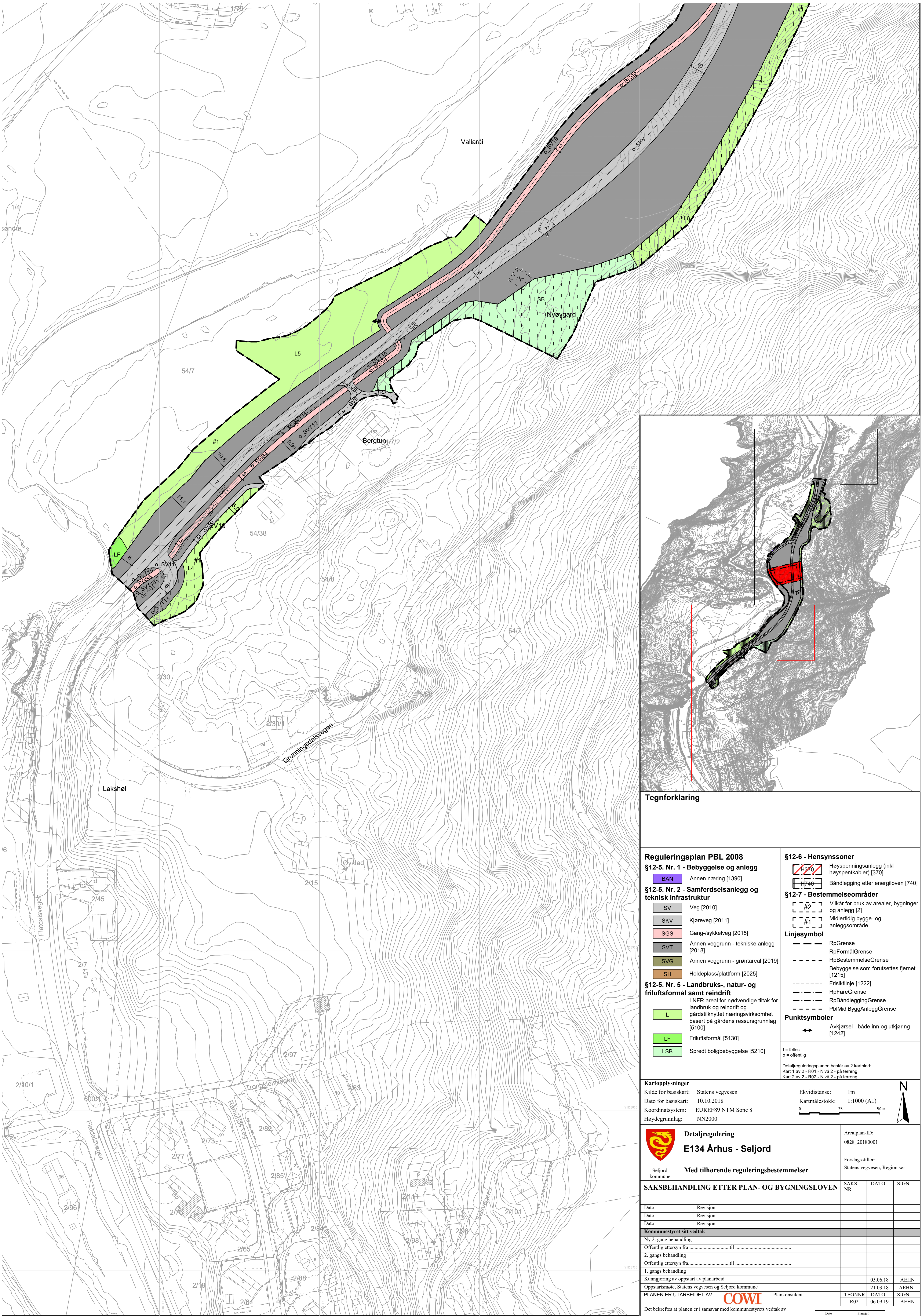
Jan Ivar Øygarden



Arne Bjørn Øygarden







**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	2/19	27.11.2019

125/2 - Åmotsdalsvegen 1263 - Søknad om dispensasjon frå reguleringsplan til overføring av areal til 125/41

Saksopplysningar:	
Søklar (ar) : Eivind Svinjom	
Gnr/Bnr: 125/2	Eigedommens adresse: Åmotsdalsvegen 1263
Sakstype: Deling av grunneiendom med kartforretning	
Planstatus: Bustad/landbruk	Plantype: Reguleringsplan

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 125/2 - Åmotsdalsvegen 1263 - Situasjonsskart
- 2 Søknad om tilleggstomt

Saksutgreiing:

Eigar av gnr. 125, bnr. 2, Eivind Svinjom søker om å overføre eit areal på ca.600 kvm til gnr. 125, bnr. 41 som han også er eigar av. Bakgrunnen for søknaden er at han har behov for utviding av tomtearealet i samband med planer om bygging av garasje. Han er i ferd med å overdra garden og skal busette seg på 125/41 og ynskjer difor å endre på grensene medan han er eigar av begge eigedomane. Tomtestorleik for eksisterande tomt er 997 kvm og etter arealoverføring vil tomtearealet bli ca. 1.6 daa, noko som er innafor normalstorleiken for bustadtomter i dette området.

Vurdering etter Jordlova – Land og skogbruksrådgjevar Knut Olav Heddejord

Vurdering:

Gardskart for 125/2 viser 92,2 daa fulldyrka jord, 2,8 daa overflatedyrka jord, 15,4 daa innmarksbeite, 508,1 daa produktiv skog og 1282,2 daa andre markslag.

Det omsøkte arealet er i reguleringsplanen over Åmotsdal eigengodkjent den 02.02.2000, vist som landbruksområde(LNF) (ca. 250 kvm) der gardskart over 125/2 viser 78 kvm som fulldyrka jord og resten som andre markslag.

Søkjar opplyser at desse 78 kvm av jordet ligg i ein sving som er vanskeleg å utnytte maskinelt.

I denne saka har sakshandsamar vurdert det slik at det er snakk om å dele i frå 250 kvm landbruksareal der 78 kvm er dyrka jord til eit føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Kommunen må difor vurdere saka etter jordlova. Sentralt her er *Jordlova § 9. Bruk av dyrka og dyrkbar jord.*

Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.

Vurdering etter Jordlova.

Jordlova § 12, andre ledd seier: ... "Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9."

Jordlova § 9, andre ledd seier: ... "Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon. Det kan krevjast lagt fram alternative løysingar."

Vurdering etter Jordlova §9:

Omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova:

Det omsøkte området er i reguleringsplanen over Åmotsdal eigengodkjent den 02.02.2000, og vist som landbruksområde.

Drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området:

Berre ulemper som er konkret påreknede og som har ei viss styrke og eit visst omfang kan trekkast inn. Etter ei samla vurdering vil ikkje delinga som omsøkt føre til større drift - eller miljømessige ulemper for landbruket i området.

Omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon.

Søkjar opplyser i søknaden at bakgrunnen for søknaden er at han har behov for utvinding av tomtearealet til 125, bnr. 41 i samband med planer om bygging av garasje.

Det finnast unntaksvis føremål som ikkje ligg til hinder for at arealet kan nyttast eller førast tilbake til jordbruksproduksjon i framtida. Som døme kan nemnast produksjon av pyntegrønt, juletre etc. Rådmannen vurderer føremålet med frådellinga av denne parsellen slik at det er lite truleg at jordbruksarealet som blir berørt vil bli ført attende til jordbruksproduksjon.

Kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gje.

"Kulturlandskapet":

Omsøkt areal er ein del av kulturlandskapet i Åmotsdal og rådmannen vurderer tiltaket til å vera ei omdisponering av fulldyrka areal til anna bruk enn jordbruksproduksjon. Tiltaket berører difor mangfaldet i naturen og prinsippa for offentleg avgjersletaking i §§ 8-12 i naturmangfoldloven som må leggas til grunn for vedtaket, jf. naturmangfoldloven § 7.

"Kunnskapsgrunnlaget – naturmangfoldloven § 8":

- Rådmannen legg til grunn at vedtaket er basert på uthenting av informasjon frå dei føregåande nettkjelder og på lokalkunnskap om området.

"Føre-var prinsippet – naturmangfoldloven § 9":

- Etter rådmannens vurdering ligg det føre tilstrekkeleg kunnskap om naturmangfoldet og verknader på naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet blir av den grunn ikkje tatt i bruk, jf. naturmangfoldloven § 9."

"Økosystemtilnærming og samlet belastning – naturmangfoldloven § 10":

- Rådmannen har vurdert søknaden med omsyn til den totale miljøbelastninga i området.

"Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver – naturmangfoldloven § 11":

- Rådmannen har vurdert risikoen for «miljøforringelse» som liten i denne saka, men presiserer at det er tiltakshavar som må bere kostnadene for eventuelt «miljøforringelse» som måtte oppstå som fylgje av tiltaket.

"Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode – naturmangfoldloven § 12":

- Sakshandsamar har ikkje vurdert teknikk og driftsmetode i samband med denne delingssøknaden.

"Det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gje":

"Rundskriv M-1/2013 6.4.2:Tiltak som har verdi for allmennheten eller en større gruppe personer går inn under bestemmelsen. Forskjellige samfunnsinteresser kan komme i motstrid med hverandre. Samfunnsinteresser som taler for at det gis samtykke til omdisponering, kan for eksempel være offentlige eller private formål som tilgodeser allmennheten og formål som tar sikte på økt sysselsetting og næringsutvikling på bygdene. Inn under begrepet "samfunnsgagnet" går også hensynet til bosettingen. Det kan legges vekt på om omdisponeringen vil bidra til å opprettholde eller styrke bosettingen i området eiendommen ligger."

Parsellen 125, bnr. 41 er i dag busett og ein tilleggsparsell til 125, bnr. 41 jamfør søknad vil ikkje føre til noko meir busetting i området. Etter ei samla vurdering har sakshandsamar vurdert søknaden slik at det ikkje føreligg sterke samfunnsinteresser som tilseier at frådelling av denne parsellen bør skje. Søknaden er grunngjeve utifrå private ynskje.

Det kan krevjast lagt fram alternative løysingar.

I denne saka er det ikkje lagt fram alternative løysingar. Utifrå topografien til dagens tomt er det vanskeleg å sjå for seg alternativ tomteutviding enn kva som er omsøkt. Sakshandsamar har vurdert det slik at det ikkje finnast alternativ tomteutviding som heller ikkje i stor grad kjem i konflikt med jordlova §9.

Samla vurdering etter jordlova §9.

Ei deling i samsvar med søknad vil etter ei samla vurdering vera negativt jamfør fleire punkt som kommunen skal vurdere etter jordlova §9. Men rådmannen ser at arealet det er søkt omdisponert er lite om ein berre legg vekt på dyrka jord som i denne samanhengen berre er på 78 kvm.

Vurdering etter Jordlova §12:

Omsynet til vern av arealressursane

Ei deling jamfør søknad vil føre til at 78 kvm fulldyrka jord og 172 kvm andre markslag blir omdisponert til anna bruk enn jordbruksproduksjon, vurdert etter Jordlova §9. Arealressursen vil heller ikkje styrke anna gardsbruk. Etter ei samla vurdering vil ei deling jamfør søknad vera negativt jamfør omsynet til vern av arealressursane. Men rådmannen ser at arealet det er søkt omdisponert er lite om ein legg mest vekt på dyrka jord som i denne samanhengen berre er på 78 kvm.

Driftsmessig god løysing

Ei deling jamfør søknad fører til at parsell på 78 kvm fulldyrka jord og 172 kvm andre markslag blir omdisponert til anna bruk enn jordbruksproduksjon frå landbrukseigedomen 125/2 og kan difor ikkje kallast ei god driftsmessig løysing. Søkjar påpeiker at desse 78 kvm ligg i ein sving som er vanskeleg å utnytte maskinelt. Rådmannen ser og at arealet det er søkt omdisponert er lite om ein berre legg vekt på dyrka jord som i denne samanhengen berre er på 78 kvm.

Driftsmessig eller miljømessige ulemper for landbruket i området

Formuleringa miljømessig ulempe knyter seg ikkje til sjølve drifta av eigdommen som skal delast eller drifta av andre eigdommar i område. Formuleringa tek sikte på konflikhtar mellom landbruket og andre interesser som følgje av landbruksdrifta.

Berre ulemper som er konkret påreknelege og som har av ei viss styrke og eit visst omfang kan trekkast inn. Rådmannen kan ikkje utelukke at omsøkt areal kan ligge som ein buffer mellom bustadtomta 125, bnr. 41 og framtidig drift på 125/2. Etter ei samla vurdering vil ikkje delinga som omsøkt føre til driftsmessige eller miljømessige ulemper for landbruket i området.

Omsynet til busetjinga i området

125, bnr. 41 er i dag busett og ein tilleggsparsell jamfør søknad vil ikkje føre til noko meir busetting i området.

Samla vurdering etter jordlova

Ei deling i samsvar med søknad er vurdert negativt jamfør fleire punkt vurdert etter jordlova, men rådmannen ser at landbruksarealet (250 kvm) det er søkt omdisponert er lite om ein legg mest vekt på dyrka jord som i denne saka berre er på 78 kvm. Rådmannen kan heller ikkje utelukke at denne omsøkte parsellen i framtida kan vera ein buffer mellom bustadtomta gnr 125, bnr. 41 og framtidig drift på gnr 125 brn 2. Rådmannen vil etter ei samla vurdering etter jordlova tilrå Samfunnsutvalet å gje Eivind Svinjom løyve til å dele i frå eit landbruksområde på (ca. 250 kvm) der 78 kvm er fulldyrka jord i samsvar med søknad.

Vurdering etter Plan og bygningslova:

Det omsøkte arealet er i reguleringsplanen over Åmotsdal eigengodkjent den 29.10.1998 vist som landbruksområde (ca. 250 kvm) og bustad (ca. 350 kvm). Dette er bakgrunnen for at ein må søkje om dispensasjon. Ved vurdering av dispensasjonssaker er det reglane i plan- og bygningslovas § 19-2 i må vurdere.

Plan- og bygningslovas § 19-2 seier:

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentligtilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker

I informasjonsskriv om dispensasjon frå Fylkesmannen i Telemark vert det sagt fylgjande om tolkinga av § 19-2.

Bestemmelsen inneholder to vilkår som begge må være oppfylt:

1) *Hensyn bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene til lovens formålsbestemmelse, må ikke bli vesentlig tilsidesatt.*

2) *Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samla vurdering.*

Ein må først vurdere om omsynet det vert søkt dispensasjon frå, i dette tilfelle landbruk, vert vesentleg sett til side ved ein dispensasjon. De ulike planane er som oftast blitt til gjennom ein omfattande planprosess og er vedtatt av kommunens øvste folkevalde organ, kommunestyret. Det skal difor ikkje vera greit å fråvike ein gjeldande plan. Hovudføremålet med reguleringsplanen over Kyrkjemoen i Åmotsdal var å legge til rette for bygging av g/s veg langs fylkesvegen i tillegg til å legge til rette for bustad, industri og kommunaltekniske anlegg.

Bustadtomt med påståande bygningar vil ta beslag på eit areal der interessene som landbruksføremålet skal ivareta blir lidande, men på den andre sida så er jo arealet forholdsvis lite og det må takast med i vurderinga. For å vurdere den påverknaden tiltaket har er det naturleg å sjå storleiken av tiltaket i høve til totalarealet for kva som er registrert som landbruk i reguleringsplanen. Det er i planen sett av ca. 270 mål til landbruksføremål og då utgjør 250 kvm ein liten prosent av dette. Med bakgrunn i storleiken på arealet og at hovudføremålet med planen var å legg til rette for mellom anna bustad, meiner rådmannen at første vilkår for dispensasjon er oppfylt.

Når det gjeld vurdering av fordelar og ulemper er det i hovudsak dei samfunnsmessige omsyn av planfagleg og arealdisponeringskarakter som skal vektleggjast. Fordelsvilkåret refererer seg til fordelar for tomta og området, og dei individuelle forhold-/personlege grunnar har normalt ikkje avgjerande vekt i dispensasjonssaker. I dette tilfelle vert det søkt dispensasjon til bustadføremål. Ein har ikkje gått inn i ei konkret vurdering av om ein event. ny garasje kunne vore plassert andre stader på tomta enn der søkjar nå ser for seg, men ein må likevel kunne legge til grunn at ei arealutviding vil vera ein fordel for tomta som får arealet tillagt. Det må også takast med i vurderinga at det er små areal det er snakk om og at tiltaket ikkje vil medføre tilkomstproblematikk eller andre tilhøve som ei ny tomt til fritid- eller bustadføremål vil gjort. Fordelar for andre enn søkjar er det vanskeleg å sjå at det er i dette tilfellet. Litt spesielt er det sjølvstøtt at «kjøpar» og «seljar» er same person, men årsaka til søknaden er jo som tidlegare vist til at arealoverføringa er eit ledd i ei overdraging av garden.

Ulemper refererer seg til gardsdrifta og elles dei vurderingane som er gjort etter jordlova.

Ein ser ikkje at ei arealoverføring på 250 kvm frå 125/1 til 125/41 vil ha nokon negative konsekvensar for helse, miljø, sikkerhet eller tilgjenge for folk.

Rådmannen har vurdert at fordelane i denne saka er klart større enn ulempene. Det er då vektlagt at det omsøkte arealet er lite og at totalarealet til landbruk i planen blir lite svekka av dette tiltaket.

På grunn av arealets storleik har ein vurdert at det ikkje er naudsynt å sende saka til Fylkesmannen for uttale.

Rådmannen si tilråding:

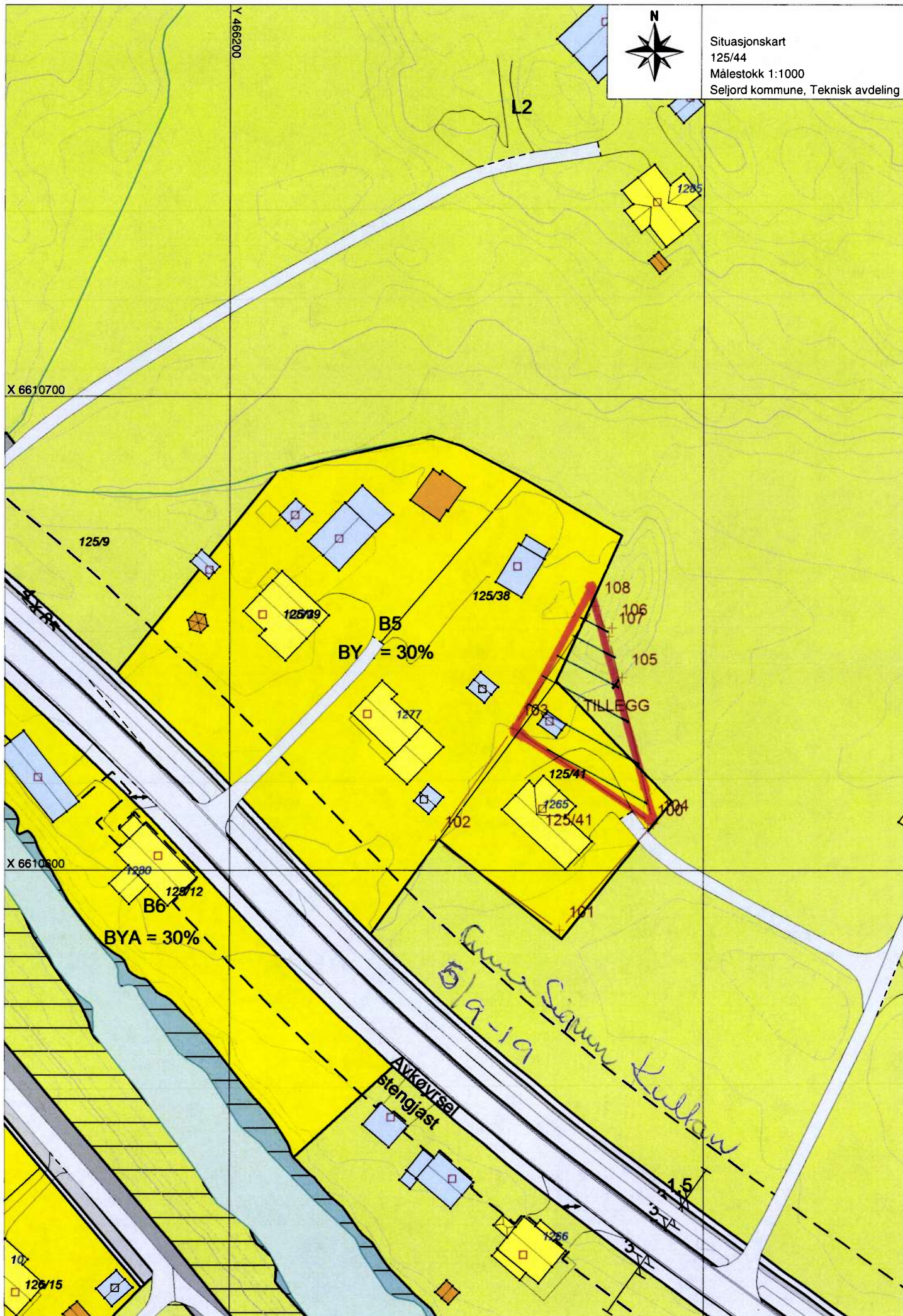
Rådmannen rår utvalet til å gjere fylgjande vedtak:

Samfunnsutvalet godkjenner søknad om dispensasjon frå reguleringsplanen over Kyrkjemoen i Åmotsdal til overføring av eit areal på ca. 600 kvm frå gnr. 125, bnr. 2 til gnr. 125, bnr. 41. Ein har i vedtaket vektlagt at arealet som gjeld dispensasjon er lite, ca. 250 kvm og at overføringa er ein del av generasjonsskifte på garden. Vedtaket er gjort etter jordlovas § 12 og plan- og bygningslovas kap. 19. Vedtaket er gyldig i tre år frå vedtaksdato.

Utskrift til:



Situasjonskart
125/44
Målestokk 1:1000
Seljord kommune, Teknisk avdeling





Åmotsdal, 14.11.2019

Seljord kommune

Teknisk avdeling

3840 Seljord

Søkker med dette om å dele frå ca. 0.6da frå vår eigedom Svinjom 125/2 i Åmotsdal.

Dette arealet er tenkt som tillegg til vår tomt 125/41, i samband med bygging av garasje.

Tomta 125/41 er på 1 da, og for å få til ei god plassering av garasje trengst dette arealet i tillegg.

Det meste av det omsøkte arealet er udyrka, slik kartet viser, og bare ein liten del (ca.150 m²) er dyrka.

Den dyrka delen er også eit ulagleg hjørne på jordet, og ei oppretting av grensa slik som me søker om, vil gje ei betre arrondering av jordet.

Med helsing

Bjørg og Eivind Svinjom



Seljord kommune

Arkiv: L42
Saksnr.: 2019/1184-10
Sakshand.: Egil Birkrem
Direkte tlf.: 35065163
Dato: 11.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	3/19	27.11.2019

109/16 - Fallbekkvegen 220 - Søknad om dispensasjon for bygging av smalar veg for ATV og gangbruk til fritidsbustad

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 109/16 - Fallbekkvegen 220 - Dispensasjonssøknad bygging av mindre veg
- 2 109/16 - Fallbekkvegen 220 - Tora Aino Brun - Søknad om bygging av smalare veg for ATV og gangbruk
- 3 109/16 - Fallbekkvegen 220 - Dispensasjon fra kommuneplan - Bygging av smalere vei for ATV og gangbruk - Ingen vesentlige merknader
- 4 109/16 - Fallbekkvegen 220 - Kart
- 5 109/16 - Fallbekkvegen 220 - Utsnitt av kommuneplan for Fallbekkodden

Saksutgreiing:

Seljord kommune har mottatt søknad om bygging av smalare veg til eksisterande fritidshus. Då søknaden ikkje inneheld erklæringar om ansvarsrettar må søknaden handsamast som ein rammesøknad.

Bruken av vegen er som ein gangstig med høve til bruk av ATV for frakt av utstyr m.m.

Dagens tilkomst til Fallbekkvegen 220 er ein lang, smal og ujamn stig frå parkeringsplass inntil Fallbekkvegen og i søknaden er det opplyst om at lengda i dag er ca.400m. Stigen er dei fleste stadar ikkje meir enn 20-40cm brei, ujamn med mykje røter og stein.

Omsøkt veg/stig er planlagt å starte frå Fallbekkvegen ved snuplass/parkering på naboeigedom 109/6. Avstanden frå startpunktet til søkars eigedom er ca. 35m. I ein avstand på ca. 70-80m vil tiltaket ligg på ei svært «djup og blaut» myr. Vegen er planlagt å gå i rettast mogeleg linje over myra, inni skogen for så å fylgje nåverande stig fram til hytta. Stigen i skogen går over fast grunn slik at det her berre er planlagt å gjere stigen breiare enn i dag. Totallengda på omsøkt tiltak blir på ca. 250m.

I søknaden er det opplyst om at bredda på vegen/stigen vil bli 1,5m utan store inngrep som skråningar og fyllingar.

Det søkast også om tilsvarende veg/stig som ein avstikkar til fritidsbustad med adresse Fallbekkvegen 218. Lengda på denne vegen/stigen vil bli 8-10m
 Nabo har samtykka til tiltak med vilkår om at han skal ha bruksrett utan krav til vedlikehald til den delen av vegen som ligg på naboen sin grunn. Nabo har også stilt krav om opparbeiding av enkel båt plass men dette har søkar avvist. Rådmann har derfor ingen merknader til naboen sine merknadar.

Gjeldanes plan for området Arealdelen av kommuneplanen for Seljord kommune 2006-2021 med føresegner viser at omsøkt tiltaket ligg i eit reint LNF-område og det aller meste av tiltaket vil ligge i byggeforbodssone på 100m langs Gjevarvatn jf. pkt. 2.4 i føresegner.
 I pkt. 2.4 i føresegna står det vidare at: *I dei tilfella der det ligg vegar nærare vatnet enn byggjegransa, vert vegen å sjå på som byggjegrænse.*

I dispensasjonssøknaden blir det lagt vekt på at søkar har stor problem med å gå og er avhengig av å nytte to stavar. Det er derfor svært avgrensa kor mykje eigar kan bære med seg i ein ryggsekk. Eigar må gå fleire turar mellom hytta og bilen for å få med seg alle varer ved eit hyttebesøk. Dagens sti er ca. 400m lang, smal og ujamn med røter og stein.

Ved å gje dispensasjon for bygging av vegen/stigen vil byggeforbodssone bli flytta nokre meter nærmare Gjevarvatn. Det område som då ikkje vil ligge i denne forbodssone er fortsatt eit LNF-område og ligg i randsonen til djup og blaut myr.

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark har i sitt svarbrev dagsett 30.10.19 til dispensasjonssøknaden gitt si vurdering: *«I denne saka kan vi ikkje sjå at tiltaket kjem i alvorleg konflikt med dei nasjonale og viktige regionale interessene vi er satt til å ivareta. Vi har derfor ingen merknader til dispensasjonssøknaden.»*

Motorferdsel i utmark – barmarkskøyning til hytte

Kommunen kan i unntakstilfelle, gje løyve. Dette betyr at ein må gjere ei heilskapleg vurdering ut frå skjønn om ein skal gje løyve eller nekte, dersom vilkåra er oppfylt. Det ligg ei særleg streng vurdering bak eit slikt løyve.

Dersom vanskaner for søkjar er å gå eller kome seg til hytta pga. fysiske utfordringar eller mellombels sjukdom, eller det gjeld transport med anna enn snøscooter, må ein vurdere søknaden etter § 6 i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islaget vassdrag:

Rørslehemma/funksjonshemma stiller i ei gruppe for seg som har større behov for, og må gjevast større moglegheiter enn andre til å bruke motoriserte framkomstmiddel. Dei kan såleis ha eit "særleg behov" for motorferdsel etter § 6 i forskrifta. Om den enkelte si rørslehemming er av ein slik art at det føreligg eit "særleg behov", må ein vurdere konkret i kvart enkelt tilfelle. Kommunen kan krevje legeerklæring.

Kommunen kan berre gje løyve til barmarkskøyning i heilt spesielle tilfelle. Saka må i så fall handsamast politisk.

Vurdering etter naturmangfaldlova

Søk i Naturbase og Artsdatabanken viser at det ikkje er registrert viktige naturtypar i tiltaksområdet (per 15.11.2018).

Kommunen har vurdert tiltaket etter føresegna i Naturmangfaldlova, og då spesielt §§ 8 – 12. Paragraf 8 seier m.a. at offentlege avgjerder som påverkar naturmangfaldet, skal så langt det er rimeleg byggje på vitenskapleg kunnskap om artane sin bestandssituasjon, utbreiinga og økologisk

tilstand til naturtypene og effekten av påverknader. Kommunen meiner å ha nok kunnskap om naturmangfaldet i området og konsekvensane av bygging av smal veg/stig slik det er søkt om, og at det ikkje er nødvendig å innhente ny kunnskap om dette. Med bakgrunn i kunnskapen om området, kan ikkje Seljord kommune sjå at naturmangfaldet blir nemneverdig påverka av bygging av smal veg på den ca 250 m lange strekninga fram til hytta slik traséen er føreslege lagt i terrenget.

Utnytting av skogverdiar på eigedomen

Eigedomen 109/16 er på snaut 37 dekar. Produktiv skog utgjør 30 dekar med låg bonitet. Omsøkt tiltak vil såleis ha liten verdi for ei eventuell utnytting av skogsverdiane på eigedomen.

Vegrett/bruksavtale

Det bør opprettas avtale om veggrett/bruksrett for den delen av vegen/stigen som går over eigedom 109/6.

Rådmannen har vurdert søknaden om dispensasjon og funne at føremålet til gjeldanes plan - Arealdelen til kommuneplanen 2006 – 2021 med føresegner blir ivaretatt på ein god måte slik at dispensasjon kan gis.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen tilrår at Samfunnsutvalet gjer fylgjande vedtak:

Med heimel i §19-2 i pbl-lova vert søknad om dispensasjon frå gjeldanes plan – Arealdelen til kommuneplanen 2006 -2021 med føresegner for bygging av smalare veg/stig for mogeleg ATV- bruk i LNF-område og i byggeforbodsone langs Gjevarvatn.

Med heimel i §20-1i) i pbl-lova vert søknad om rammeløyve for bygging av smal veg/stig for mogeleg ATV-bruk godkjent i samsvar med søknad.

Løyva gjeld på eigedom 109/16 – Falbekkvegen 218 og 220.

Før arbeida tar til må det søkast om løyve til igangsetting med erklæring om ansvarsrettar.

Før vegen kan nyttas som ATV-veg må det søkast om løyve til barmarkskøyning.

Utskrift til:	Tora A Brun	BygdøAlle 127A	0273 Oslo
	Espen Kolsrud	Skifervn 5	1619 Fredrikstad
	Ellen Bakken	Haugomvegen 67	3850 Kviteseid
	Sigrid Bakken	Tørvoltveien 88	4885 Grimstad
	Jon Lindestad Bakken	Ljåmoegga 3	7320 Fannrem
	Kåre Jønnardalen	Langlimvegen 1091	3841 Flatdal

Tora A Brun
Bygdøy Alle 127 A
0273 Oslo

Seljord Kommune
Teknisk Avdeling
Brøløvsvegen 13 a
3840 Seljord

SELJORD KOMMUNE		
År/Saksnr.	Dok.nr.	
17 SEPT 2019		
Ark.kode P		
Ark.kode S		
Avd.	Saksb.	Grad.

07.09.19

109/16 Fallbekkvegen 220, Dispensasjonssøknad bygging av mindre vei. Deres ref 2019/1184-4

Det vises til tidligere søknad om å bygge vei til fritidshus og hvor det av kommunen er etterspurt ytterligere informasjon / dispensasjonssøknad.

Kåre Jønnardalen, Langlimvegen 1091, 3841 Flatdal, er konsultert og har bekreftet at han vil stå for prosjektering og bygging. Han forsikrer om at han sender kommunen erklæring om ansvarsrett ved ev godkjenning av veien og i god tid før arbeid starter.

Veien det søkes om vil ikke kunne bygges som bilvei, fordi de første ca 70-80 meter av denne går over svært dyp og våt myr. Løsningen er å bygge en lettere og smalere vei som kan bære en ATV el.l. Teknisk løsning er å legge godkjent duk og deretter tilstrekkelige fyllmasser i en bredde på maksimalt 2 meter.

Dette vil gi en veibane på ca 150 cm, uten høye skuldre, skråninger eller bakker. Veien vil derfor ikke ruve i terrenget. Det vil ikke forekomme graving i myra og byggingen vil generelt bli utført så skånsomt som mulig og uten unødvendige inngrep i naturen.

Veien er planlagt å gå i rettest og kortest mulig linje fra P-plass, over myra, inn i skogen og deretter følge nåværende sti i skogen fram til hytta. Stien i skogen går over fast grunn og her vil det bare være behov for å gjøre den bredere enn i dag.

Det vil bli nødvendig med 2-3 drenerør under veien for å sørge for at dagens avrenning fra myra til Gjevarvatn opprettholdes.

Sti (ikke vei) fra den planlagte veien til den andre hytta Fallbekkvegen 218, vil anlegges samtidig som erstatning for nåværende sti fra P-plassen. Denne vil gå på vår tomt, langs grensegjerdet og kobles til nåværende sti. Total lengde på denne nye stien vil bli 8-10 meter

Jeg har vokst opp med hytte på Fallbekkodden og er svært knyttet til stedet. Pga redusert helse, er det med den nåværende adkomsten svært vanskelig for meg å være på hytta.

Det er i dag en lang, smal og ujevn sti fra P-plassen og til Fallbekkvegen 220. Dagens sti er ca 400 meter lang. Stien er de fleste steder ikke mer enn 20-40 cm bred, den er ujevn med mye røtter og stein. Den planlagte veien vil ha omtrent 100 meter kortere lengde, være av tilstrekkelig bredde og ha jevn overflate.

Veien er nødvendig for at undertegnede skal komme seg på hytta. Jeg har ingen til å hjelpe meg med transport av varer o.l. og jeg har store problemer med å gå. Jeg er avhengig av to staver som støtte, men kan likevel uten vansker kjøre bil. Det er ikke mulig for meg å bære med meg nødvendige varer fra bilen til hytta, annet enn i en liten ryggsekk. Dette ville innebære mange turer på dårlig sti noe som er umulig pga dårlige ben. Dagens sti tillater heller ikke at jeg trekker med meg en varetralle el.l.

Ny vei fram til hytta er avgjørende for at jeg skal kunne klare meg selv der. Jeg ber derfor om dispensasjon fra gjeldende bestemmelser om bygging i LNF-området som tomten befinner seg i.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, reading "Tora Aino Brun". The signature is written in a cursive, flowing style.

Tora Aino Brun



Seljord kommune

Teknisk avdeling

Arkivkode: L42
Sakshand.: Egil Birkrem
Dir.tlf.:35065163
Vår ref.: 2019/1184- 8
Dato: 03.10.2019

FYLKESMANNEN I VESTFOLD OG TELEMARK
Postboks 2076
3103 TØNSBERG

109/16 - Fallbekkvegen 220 - Tora Aino Brun - Søknad om bygging av smalare veg for ATV og gangbruk

Seljord kommune har mottatt søknad om dispensasjon for bygginga av smalare veg til fritidshus. Bruken av vegen er som gangsti med høve til bruk av ATV for frakt av utstyr m.m.

Vegen/stien er planlagt å starte frå Fallbekkvegen ved snuplass/parkering på eigedom 109/06 (tinglyste eigarar Ellen Bakken, Jon Lindestad Bakken og Sigrid Bakken). Avstanden frå startpunktet til søkars eigedom er ca. 35m. I ein avstand på ca 70-80m vil omsøkt tiltak ligg på ei svært «djup og blaut» myr. Vegen er planlagt å gå i rettast mogeleg linje over myra, inni skogen for så å fylgje nåverande sti fram til hytta. Stien i skogen går over fast grunn slik at det her berre er planlagt å gjere stien breiare enn i dag. Totallengda på omsøkt tiltak blir på ca. 250m. I søknaden er det opplyst om at breidda på vegen/stien vil bli 1,5m utan store inngrep som skråningar og fyllingar.

Det søkast også om tilsvarande veg/sti til fritidsbustad med adresse Fallbekkvegen 218. Lengda på denne vegen/stien vil bli 8-10m

Nabo har samtykka til omsøkt tiltak med vilkår om at han skal ha bruksrett utan krav til vedlikehald til den delen av vegen som ligg på naboen sin grunn. Nabo har også stilt krav om opparbeiding av enkel båtplass men dette har søkar avvist. Denne førespurnad om uttale til søknaden omhandlar ikkje ein eventuell båtplass.

Gjeldanes plan for området Arealdelen av kommuneplanen for Seljord kommune 2006-2021 med føresegner viser at omsøkt tiltaket ligg i eit reint LNF-område og det aller meste av tiltaket vil ligge i byggeforbodsone på 100m langs Gjevarvatn jf. pkt. 2.4 i føresegner.

I pkt. 2.4 i føresegna står det vidare at: *I dei tilfella der det ligg vegar nærare vatnet enn byggjegransa, vert vegen å sjå på som byggjegrense.*

I dispensasjonssøknaden blir det lagt vekt på at søkar har stor problem med å gå og er avhengig av å nytte to stavar. Det er derfor svært begrensa kor mykje eigar kan bære med seg i ein ryggsekk. Eigar må gå fleire turar mellom hytta og bilen for å få med seg alle varer ved eit hyttebesøk. Dagens sti er ca. 400m lang, smal og ujamn med røter og stein.

Motorferdsel i utmark – barmarkskøyring til hytte

Kommunen kan i unntakstilfelle, gje løyve. Dette betyr at ein må gjere ei heilskapleg vurdering ut frå skjøn om ein skal gje løyve eller nekte, dersom vilkåra er oppfylt. Det ligg ei særleg streng vurdering bak eit slikt løyve.

Dersom vanskaner for søkjar er å gå eller kome seg til hytta pga fysiske utfordringar eller mellombels sjukdom, eller det gjeld transport med anna enn snøscooter, må ein vurdere søknaden etter § 6 i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islaget vassdrag:

Rørslehemma/funksjonshemma stiller i ei gruppe for seg som har større behov for, og må gjevast større moglegheiter enn andre til å bruke motoriserte framkomstmiddel. Dei kan såleis ha eit "særleg behov" for motorferdsel etter § 6 i forskrifta. Om den enkelte si rørslehemming er av ein slik art at det føreligg eit "særleg behov", må ein vurdere konkret i kvart enkelt tilfelle. Kommunen kan krevje legeerklæring.

Kommunen kan kun gje løyve til barmarkskøyning i heilt spesielle tilfelle. Saka må i så fall handsamast politisk.

Eigedomen 109/16 er på snaut 37 dekar. Produktiv skog utgjer 30 dekar med låg bonitet. Omsøkt tiltak vil såleis ha liten verdi for ei eventuell utnytting av skogsverdiane på eigedomen.

Ved å gje dispensasjon for bygging av vegen/stien vil byggeforbodssone bli flytta nokre meter nærmare Gjevarvatn. Det område som då ikkje vil ligge i denne forbodssone er fortsatt eit LNF-område og ligg i randsonen til djup og blaut myr.

Seljord kommune er positiv til å gje dispensasjon frå gjeldanes plan med føresegner til omsøkt tiltak.

Vi ber om Fylkesmannen sine vurderingar i saken.

Vi avventar vidare handsaming av søknaden til vi har mottatt Fylkesmannen si uttale/vurderingar i saken.

Med venleg helsing

Egil Birkrem

Avdelingsingeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift.

Vedlegg:

- 1 109/16 - Fallbekkvegen 220 - Dispensasjonssøknad bygging av mindre veg
- 2 109/16 - Fallbekkvegen 220 - Kart
- 3 109/16 - Fallbekkvegen 220 - Utsnitt av kommuneplan for Fallbekkodden

Kopi til:

Tora Aino Brun Bygdøy Allé 127 A 0273 Oslo



Seljord kommune
Brøløsvegen 13 A
3840 SELJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Martin Storhaug Gran, 33 37 23 47

Ingen vesentlige merknader - Seljord - 109/16 Fallbekkvegen 220 - dispensasjon fra kommuneplan - bygging av smalere veg for ATV og gangbruk

Vi viser til oversending frå Seljord kommune av 3. oktober 2019.

Saken gjelder

Saken gjelder søknad om bygging av veg til fritidsbustaden Fallbekkvegen 220, gbnr. 109/16. Vegen er tenkt som gangsti og med høve til bruk av ATV. Det er opplyst at vegen blir 1,5 meter brei med ein totallengde på 250 meter. Det er også planlagt avstikkar frå vegen til fritidsbustaden Fallbekkvegen 218 på 8–10 meter, som erstatning for nåverande sti frå snuplass/parkering.

Omsøkt tiltak ligg i eit område som er avsett til LNF-formål i kommuneplanen, og det aller meste av tiltaket vil ligge i byggeforbodssone på 100 meter langs Gjevarvatn, jf. punkt 2.4 i føresegna til kommuneplan. Tiltaket krev såleis dispensasjon frå kommuneplanen arealformål og punkt 2.4 i føresegn.

Kommunen gjer i si oversending greie for reglane om løyve for motorferdsel i utmark, jf. Forskrift for bruk av motorkøyrerøyet i utmark og på islagte vassdrag § 6. Vi føreset likevel at søknaden er avgrensa til bygging av sjølve vegen. Vår uttale er såleis avgrensa til opparbeiding av vegen.

Miljøavdelinga si rolle

Miljøavdelinga til fylkesmannen skal sjå til at dispensasjonar ikkje er i strid med nasjonale og viktige regionale interesser innan miljøvern, klima, landbruk, samfunnstryggleik, helse og sosial og interessene til barn og unge. Så lenge ein dispensasjon ikkje er i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser, vil ikkje Fylkesmannen ved miljøavdelinga klage på vedtaket til kommunen. For orden si skuld minner vi om at det er Fylkesmannens justis- og verjemålsavdeling som handsamar eventuelle klager på kommunen sitt vedtak.

Miljøavdelinga si vurdering

I denne saka kan vi ikkje sjå at tiltaket kjem i alvorleg konflikt med dei nasjonale og viktige regionale interessene vi er satt til å ivareta. Vi har derfor ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

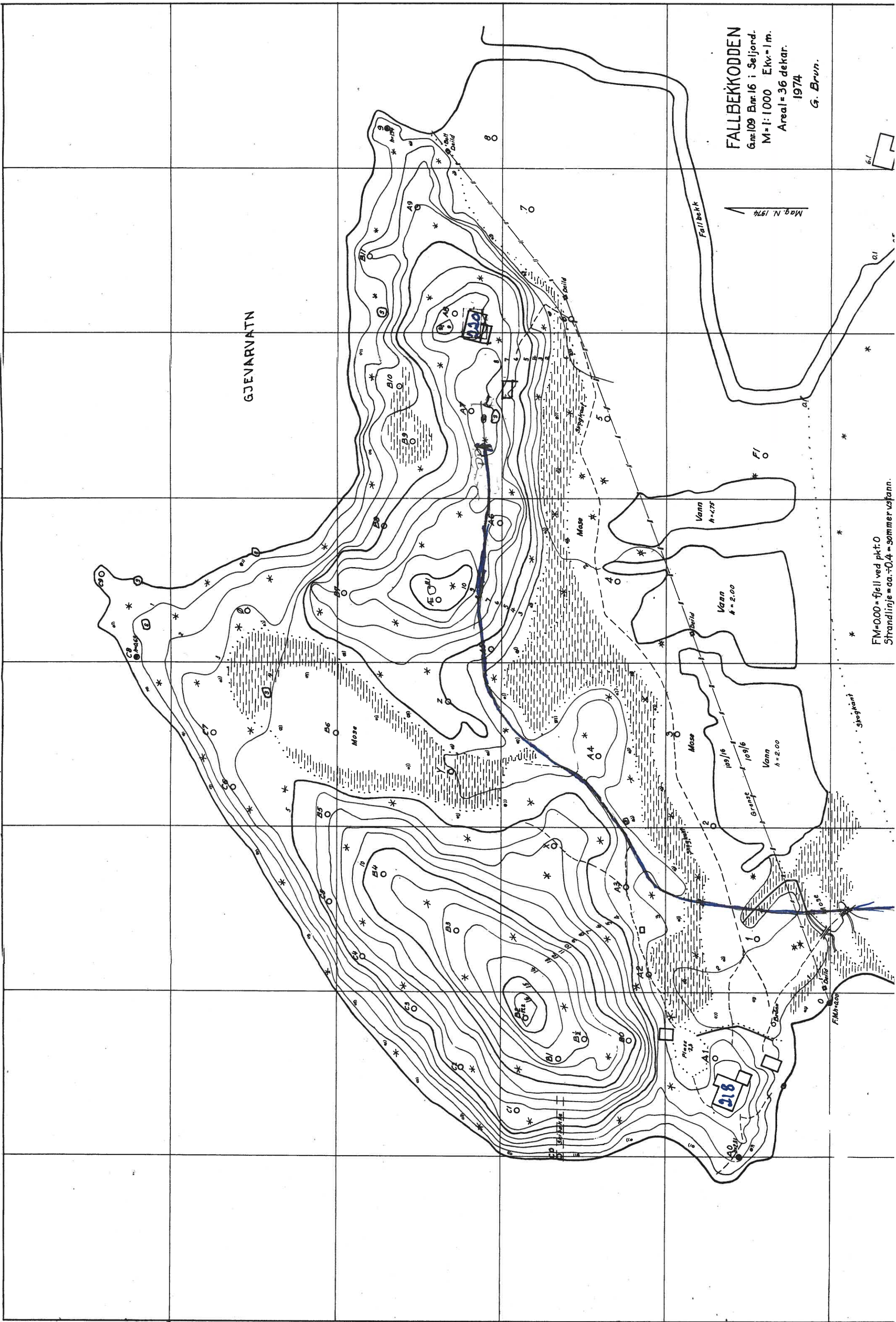


Med hilsen

Elisabet Rui (e.f.)
direktør i Miljøavdelingen

Martin Storhaug Gran
rådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent



FALLBEKKODDEN
Gnr 109 Bnr 16 i Seljord.
M=1:1000 Ekv=1m.
Areal=36 dekar.
1974
G. Brun.

FM=000=fjell ved pkt.0
Strandlinje=ca. ±0.4=sommer våttann.

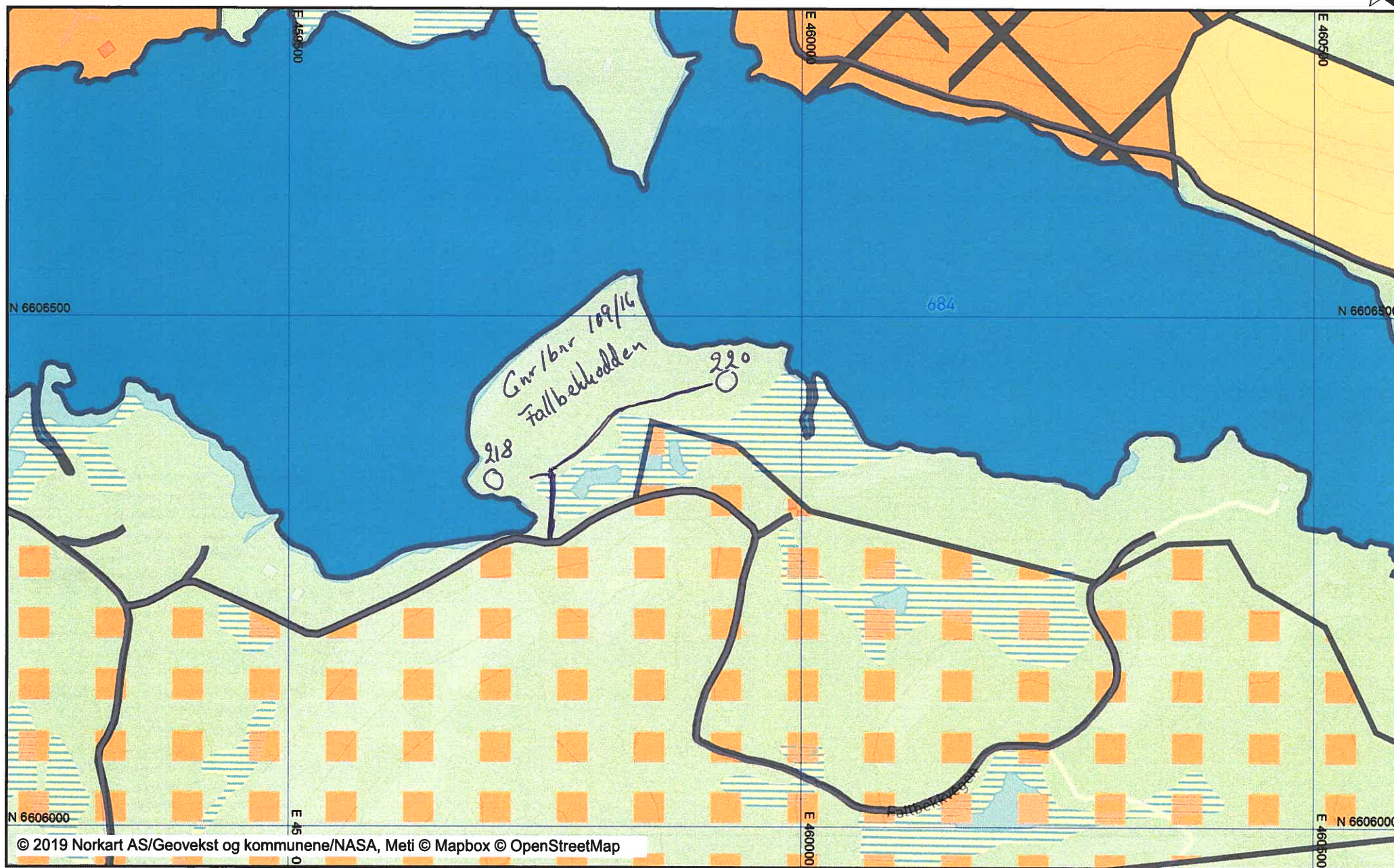


Utsnitt kommuneplanen for Fallbekkodden

Dato: 03.10.2019

Målestokk: 1:5000

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

	Fritidsbygningar - noverande
	Fritidsbygningar - framtidig
	Kommuneplan-Byggeområde (PBL196
	LNF-område med spredde fritidsbyi
	LNF-område i sjø og vassdrag - nove
	Kommuneplan-Område for særskilt t
	Kommuneplan-Øversiktsplanrestriksj
	X X X Område som er unntatt rettsverkn
	Kommuneplan-Linje- og punktsymb
	Grense for restriksjonsområde
	Felles for kommuneplan PBL 1985 og
	planområde
	planen si avgrensing
	Grense for arealformål
	Samleveg - noverande
	Påskriftområdenamn
	Påskrift arealformål/arealbruk



Seljord kommune

Arkiv: L42
Saksnr.: 2019/1702-2
Sakshand.: Egil Birkrem
Direkte tlf.: 35065163
Dato: 18.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	4/19	27.11.2019

49/14 - Furutoppen - Tomt 14 - Arne Henrik Kinn - Søknad om oppføring av bustad og dispensasjon frå planvilkår

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 Furutoppen Tomt14 - Situasjonsplan
- 2 49/14 - Furutoppen 14 - Teikning - Fasade
- 3 Furutoppen Tomt 14 -
DetaljreguleringsplanTømmeråsen teig 3

Saksutgreiing:

Søknaden gjeld oppføring av ny einebustad på tomt nr 14 i kommunalt opparbeida bustadfelt Furutoppen i Tømmeråsen. Tiltaket får eit bebygd areal BYA på 152m² og eit bruksareal BRA på 222m².

Omsøkt tiltak omfattar også dobbel garasje som eit tilbygg til bustaden. Bustadhus med 2.etg som loft og garasje skal først opp som ein lafta konstruksjon. Takvinkel blir 22°.

Naboar har samtykka til tiltaket. Naudsynte søknadar/erklæringar om ansvarsrettar som søknad om personleg ansvarsrett som sjølvbygger og erklæring om ansvarsrett for uavhengig kontroll er mottatt og funne i orden.

Gjeldanes plan for området, Detaljreguleringsplan Tømmeråsen - Teig 3 med føresegner inneheld fleire krav. Det er stilt krav til bygningstype for kvar særskilt tomt – «Kjellar, plate, ringmur» og «Sokkel». For tomt 14 er kravet bygningstype «Sokkel».

I reguleringsføresegner § 1.3.1 p) er definisjonen på dei 2 ulike bygningstyper vist;

Bygningstypen «Kjellar, plate, ringmur» omfattar alle bygningstyper, som reisast med full kjellar, på støyp plate eller med ringmur og krypkjellar. Maksimal grunnmurshøgde synleg over planert terreng inntil bygg kan vere 80 cm.

Bygningstypen «Sokkel» omfattar alle bygg med utgang til to ulike terrenghøgder, der kjellaretasjen er open på minst 30 % av ytterveggene. Synleg

sokkelhøgde mot tilbakefylt terreng kan vere maks 80 cm.

Omsøkt tiltak er ein bustad med garasje på støypt plate, dvs. som bygningstype «Kjellar, plate, ringmur».

Omsøkt tiltak (delar av garasjen) vil i sørvestre hjørne ligge utanfor det areal som det er tillatt å føre opp bygningar på.

Rådmann finn det naudsynt at omsøkt tiltak også må handsamast som ein søknad om dispensasjon frå gjeldanes plan med føresegner for bygningstype og for bygging av bygning utanfor byggegrense for tomte.

I Planutvalssak nr 39/17 den 11.10.17, søknad om kjøp av 2 tomter (nr 10 og 12) har Planutvalet uttalt at Rådmann bør vere fleksibel ved handsaming av byggesøknadar då gjeldanes plan med føresegner legg klare føringar/avgrensingar på kva som er lov til å bygge. Det viktigaste er å få selt tomter og kome i gang med bustadbygginga.

Planutvalet gav dispensasjon for bygging utanfor byggegrensa på tomt 10 i møte den 28.11.18 i utvalssak 49/18 på eigedom 49/88 – Furutoppen 16.

For naboeigedom 49/90 – Furutoppen 9 (tomt 11) vart det i Planutvalssak nr 21/19 den 12.06.19 gitt løyve til deling av tomt 13 slik at tomt 11 vart tilsvarende større. Det vart vidare gitt løyve til bygging av bustad og frittstående garasje i Planutvalssak nr 46/19 den 24.09.19. I høve til gjeldanes plan er det i denne sak gitt løyve til bygging av garasjen utanfor byggegrensa for tomt 11 og 13.

For dei 2 eigedomar/tomter i byggefeltet Furutoppen som det hittil er gitt byggeløyve for, er det gitt dispensasjon for garasjestorleik, krav til takvinkel, møneretning og oppfylling/bygging utanfor byggegrense. Rådmann meiner at ei vidareføring av tidlegare gitte dispensasjonar og Planutvalets si råd til Rådmannen, kan forsvare ei godkjenning av søknad om dispensasjon i omsøkt tiltak.

Rådmannen har vurdert søknaden og funne at føremålet med gjeldanse plan –

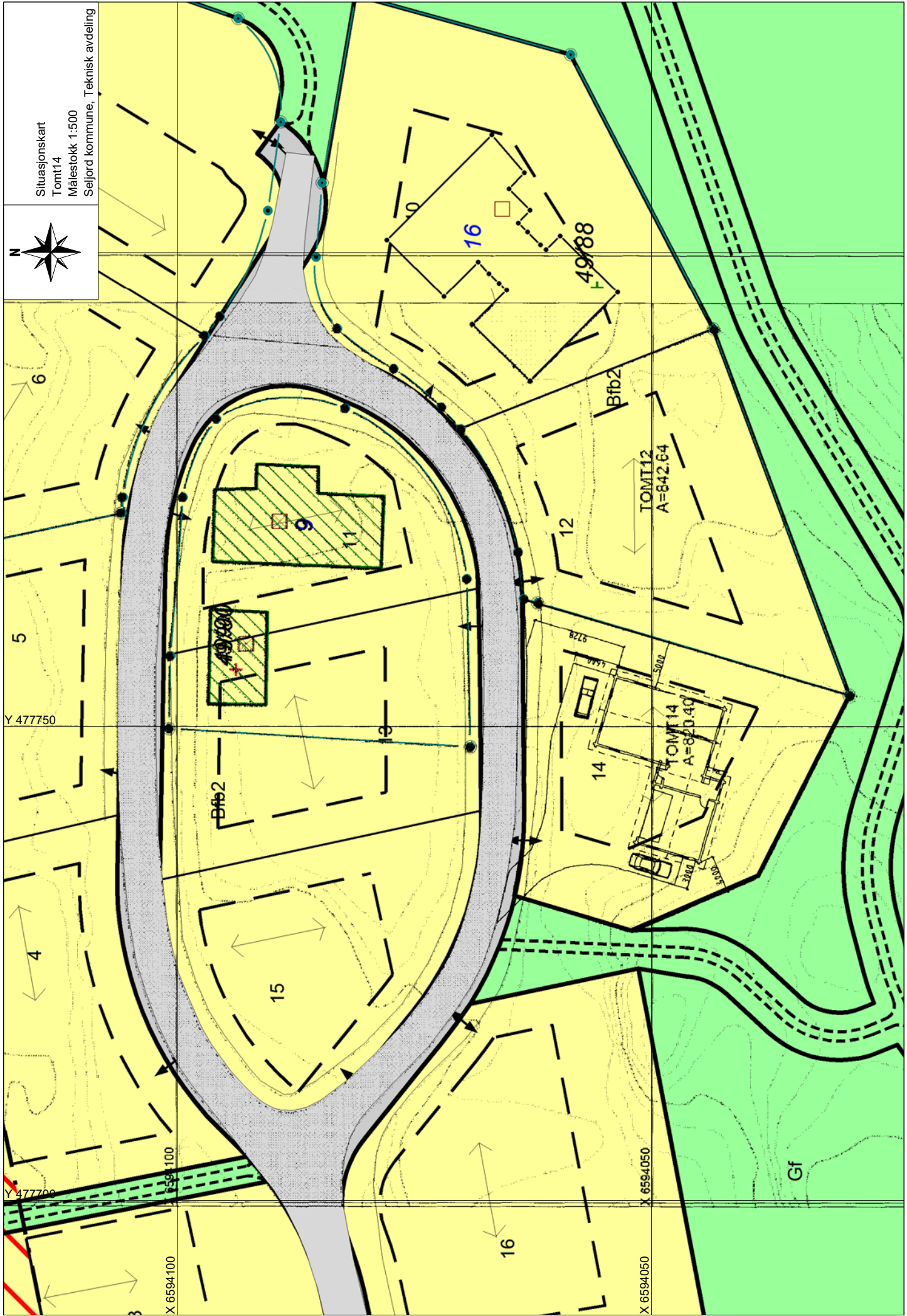
Detaljreguleringsplan – Tømmeråsen, teig 3 med føresegner blir ivareteitt på ein god måte slik at dispensasjon kan gis. Rådmannen har ingen andre merknadar.

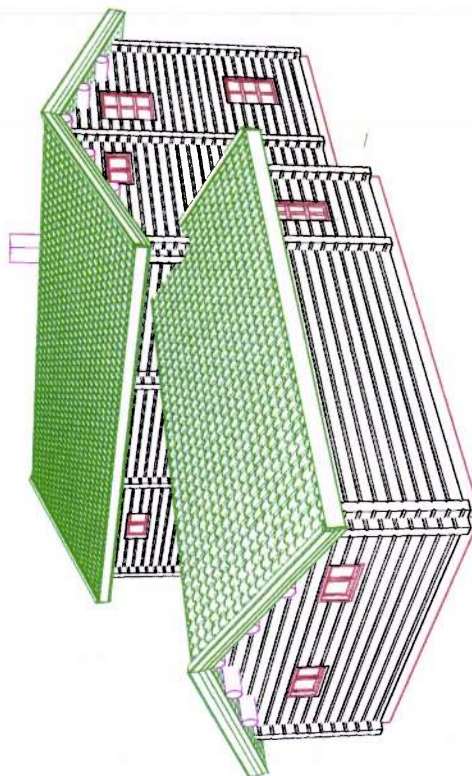
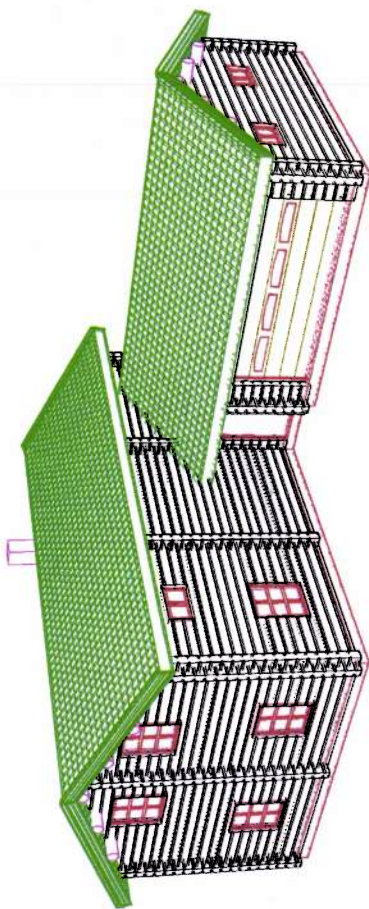
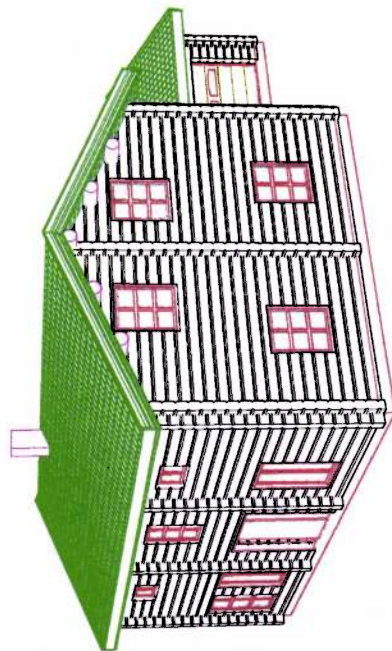
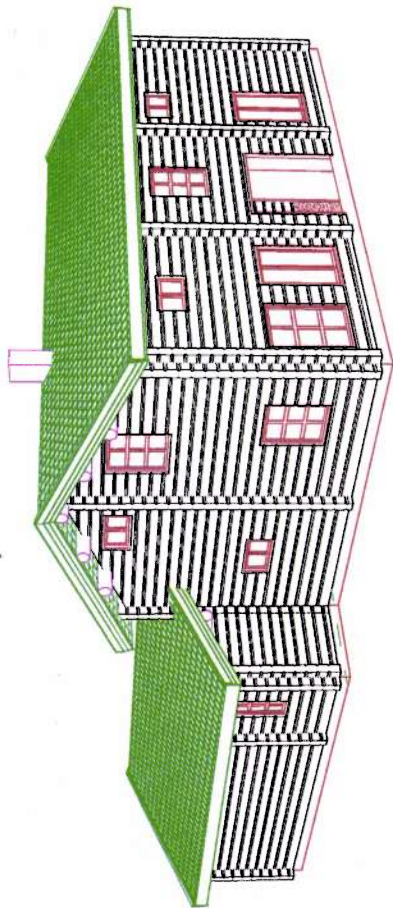
Rådmannen si tilråding:

Rådmannen tilrår at Samfunnsutvalet gjer fylgjande vedtak;

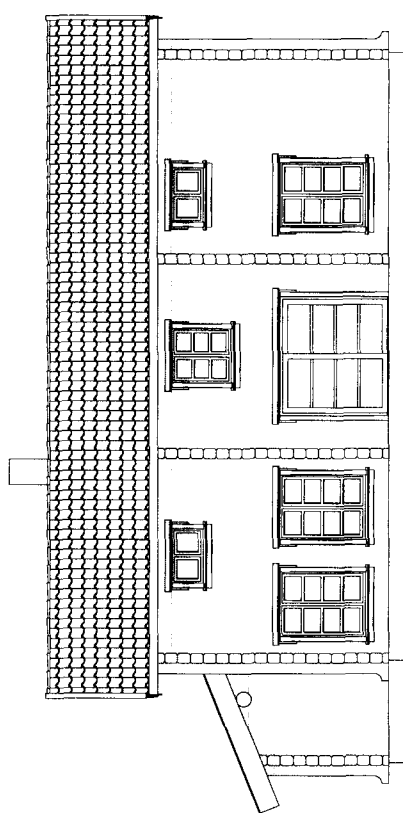
Med heimel i §19-2i pbl-lova gis det dispensasjon frå gjeldanes plan med føresegner for oppføring av bustad med garasje på støypt plate og der delar av garasjen blir liggande utanfor byggegrense. Med heimel i §20-1a vert søknad om oppføring av bustad med garasje som tilbygg godkjent i samsvar med søknad. Løyve gjeld eigedom tomt 14 i kommunalt byggefelt Furutoppen.

Utskrift til: Arne Henrik Kinn Ilaveien 6B 1476 Rasta

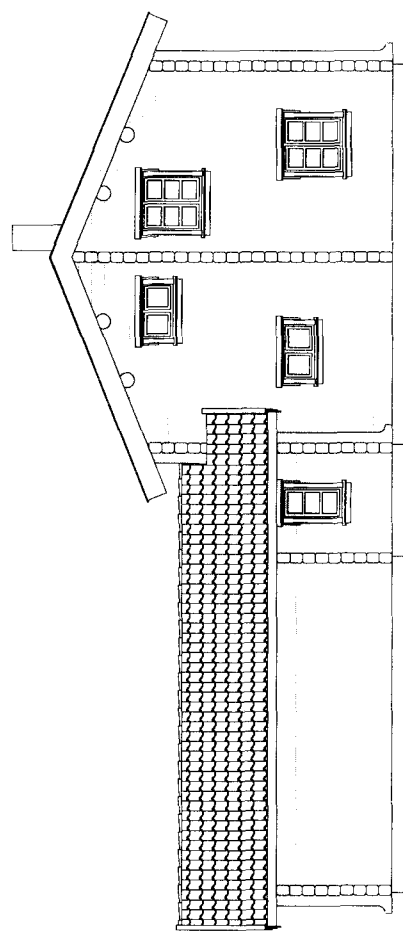




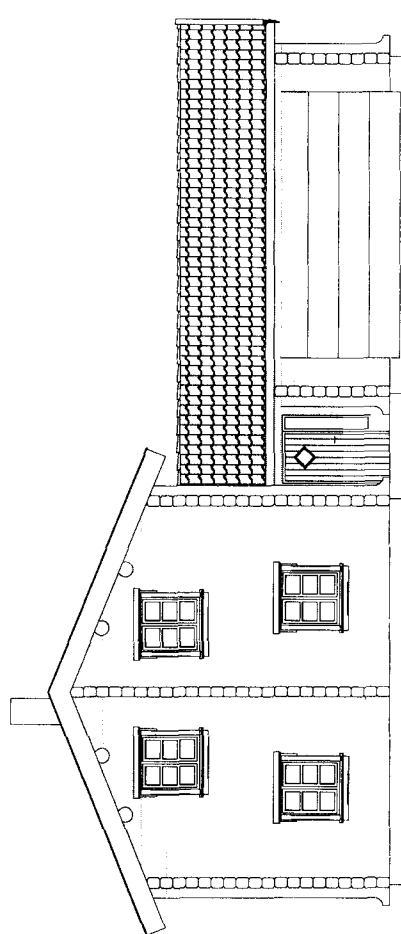
Ny Enebolig
 GNR 49 BNR 14
 Tillaksbevar: Arne Henrik Kinn
 Furutoppen 14
 3840 Søljord
 NYT: BYA=152m² BRA=xxxm²
 Tegningsinnhold: Fasadene
 Målestokk: 1:100
 TEGN.Dato: 19.10.2019
 TEGN.ark: GAK



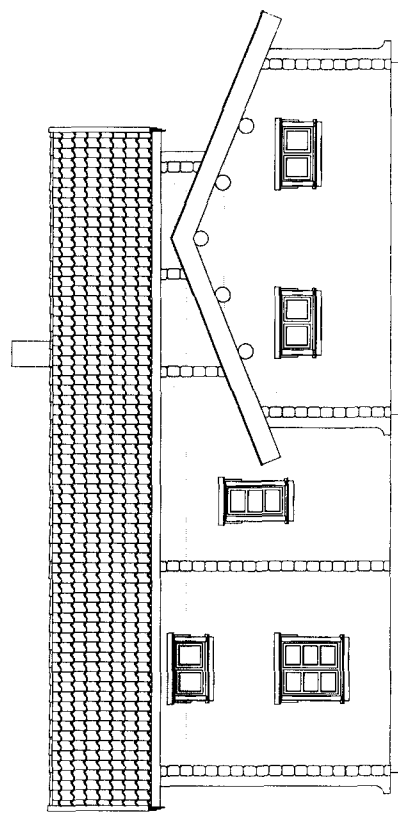
Fasade Sør-Øst



Fasade Sør-Vest

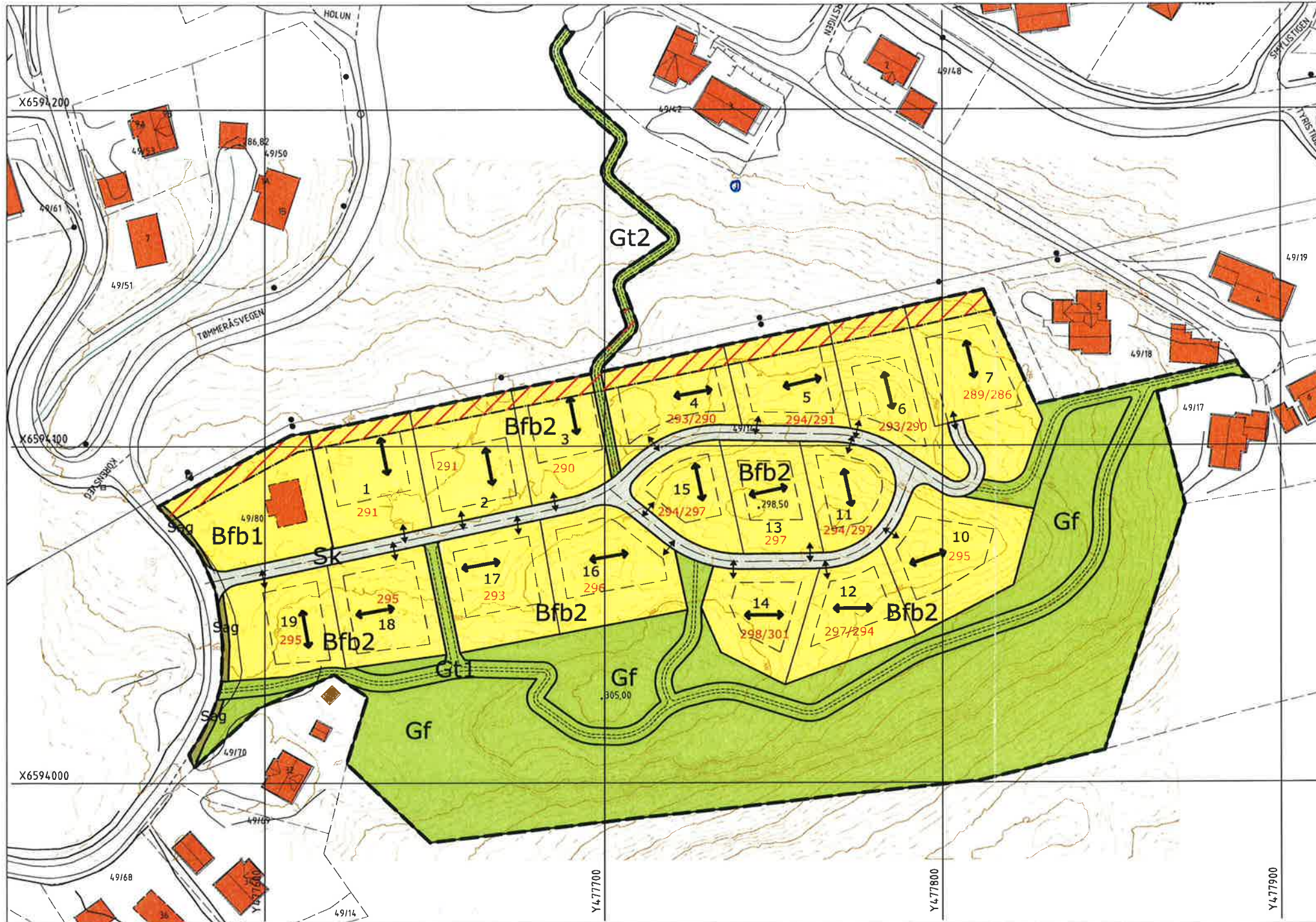


Fasade Nord-Øst



Fasade Nord--Vest

Ny Enebolig
GNR 49 BNR 14
Tiltakshavar: Arne Henrik Kinn
Furtoppen 14
3940 Sjøfjord
NYTT: BYA=152m2
BRA 1 etg=138,6m2 BRA 2 etg=83,5m2
Tegningsinnhold: Fasader
Målestokk: 1:100
TEGN dato: 19.10.2019
TEGN av: GAK



TEIKNFORKLÅRING

PBL § 11-8 OMSYNSSONER

a.3) Faresoner

Høgspenningsanlegg
(inkl høgspenningkabler)

PBL § 12-5 REGULERINGSFØREMÅL

1. Busetnad og anlegg

Bfb Frifliggende småhusbusetnad

2. Samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur

Sk Køyreveg
 Sag Annan veggrunn - grøntareal

3. Grøntstruktur

Gt Turveg
 Gf Friområde

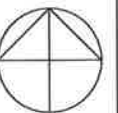
Linjetyper

Planavgrensning
 Føremålsgrænse
 Grænse for fareområde
 Reguleret tomtegrænse
 Byggjegrænse
 Busetnad som inngår i planen
 Reguleret senterlinje
 Reguleret gangsti

Symboler

Avkøyning
 Reguleret møneretning

Horisontal skala 1 : 1000



Revisjon	Dato	Saksnr.	Signatur
DETALJREGULERINGSPLAN Tømmeråsen - Teig 3 Plan ID 20120004			
Sakshandsaming i følge plan- og bygningsloven		Dato	Saksnr.
Handsaming i planutvalet		21.03.2012	
Avgrensa offentlig ettersyn			
Vedtatt i planutvalet			
Planen er utarbeidd av		Dato	Saksnr.
Plankontoret Hallvard Homme A/S			
4747 Valle Tlf.: 37 93 70 00 Fax: 37 93 74 74 post@plankontoret.no		Sakshandsamar A. Stettin Prosjektnummer 2472	



Seljord kommune

Arkiv: F17
Saksnr.: 2019/689-23
Sakshand.: Bjørn Arild Hagen
Direkte tlf.: 35065162
Dato: 12.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	5/19	27.11.2019

41/5 - Runningen - Søknad om kjøp av kommunal bustadtomt - Marthe Tveiten Øya og Johnny Angre

Saksdokument: Søknad om kjøp av tomt motteke den 01.10.19

Vedlegg:

- 1 Søknad
- 2 Kart

Saksutgreiing:

Marthe Tveiten Øya og Johnny Angre søker om å få kjøp tomt nr. 1 i Runningen bustadfelt. Tomta er på ca. 1.3 mål og er den øvste i feltet. Grunnen til at saka vert tatt opp til handsaming i møte er at dei ber om å få ein prisreduksjon på tomta. Prisen på tomta er tidlegare sett til å vera kr 141.400 pluss omkostningar. Søkjarane viser i si grunngjeving til at tomtene i Tømmeråsen vert selde for halvpris og at tomteopparbeidingskostnadane på den omsøkte tomta vil kunne bli vesentleg høgare enn på Furutoppen. Dei tilbyr seg difor om å kjøpe tomta til kr. 65.000. Grunnen til at kommunestyret den 22.06.16 vedtok å gje tilskot tilsvarende halvparten av tomteprisen i felt 3 i Tømmeråsen var å få fart på bygginga i området. Nå er jo i for seg Runningenfeltet nesten ferdig utbygd og det er berre to tomter som ligger igjen i feltet så heilt samanliknbart er vel ikkje desse to byggefelta. Likevel er det enkelt å forstå at søkjarane trekker parallellen til Tømmeråsen og rådmannen synest difor at det burde vera greit å gje tilskot på halve kjøpesummen også for denne tomta. Det skulle då tilseie ein tomtepris på kr. 70.200kr pluss omkostningar. Gjeldande retningslinjer for å tinge bustadtomter ar at ein kan tinge tomter i tre månader og at ein må sette i gang bygging innan eit år frå tilsegnsdato.

Det vert i søknaden lagt ved ei skisse for tenkt hogst og rydding i området som ein ynskjer ei tilbakemelding på. Det er klart at ein må kunne få lov til å rydde på eigen tomt for å kunne utføre nødvendig grunnarbeid. I tillegg er det også naturleg at ein i dette tilfelle må få anledning til å hogge/rydde utover tomtegrensene slik at ein kan betre utsikten og soltilhøva. Avgrensinga av

hogsten/rydding må skje etter samfunnsutvikling og drift si påvising slik at denne vert gjort på ein måte som ikkje er til sjenanse for andre naboar.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen rår samfunnsutvalet til å gjere fylgjande vedtak:

Samfunnsutvalet tilbyr Marthe Tveiten Øya og Johnny Angre å kjøpe tomt nr. 1 i Runningen bustadfelt til ein pris av kr. 70.200 kr pluss omkostningar. Grunngevinga for å gje tilskot på tilsvarande halve tomteprisen er samanlikninga med Furutoppen og at det er positivt at det blir utbygging i denne delen av feltet.

Den som får tilsegn på tomter har rett til å tinge tomte i 3 månader frå tilsegnsdato, rekna i denne saka frå 27.11.19. Det er vidare eit vilkår at ein må ha sett i gang bygging på tomte innan eit år frå tilsegnsdato. Om ein ikkje gjer det vil tomte gå tilbake til kommunen.

Utskrift til:

Tomt nr.1 Runningen.

Me er ein familie på tre som ynskjer å flytte tilbake til Seljord og etablere oss der. Johnny Angre som jobbar på anlegg i Kristiansand, Marte Tveiten Øya som jobbar på Seljord Rekneskapsservice AS og Thomas Angre som skal starte i barnehage i januar.

Me har lenge vore på tomtejakt både i Seljord og Kviteseid, og har nå finne ei tomt som er av interesse for oss. Tomta er prissatt til NOK 130.000,-. Me syns dette er i meste laget da det er ei råtomt der det trengst å gjera mykje grunnarbeid, påfyll av masser, hogst og generell bearbeidinga for å gjere dette til ein attraktiv bustadtomt.

Prisantydninga me har fått på grunnarbeid er NOK 250 000 – 400 000,- Hogsten er nokså omfattande og store delar av denne må gjerast maskinelt. Her er prisen estimert til NOK 40 000,-.

Furutoppen er eit byggjefelt me har sett på lenge, men dei ønskelege tomtene for oss blei solgt, og da var ikkje dette ei like aktuelt byggjefelt for oss lenger. På dette feltet har det blitt operert med halv pris på tomtene ganske lenge, og på grunnlag av dette ser me for oss at ein tilsvarandre prisreduskjon er realistisk for oss. I tillegg er det vesentlig meir arbeid å gjere på tomta i Runningenfeltet, enn dei på Furutoppen.

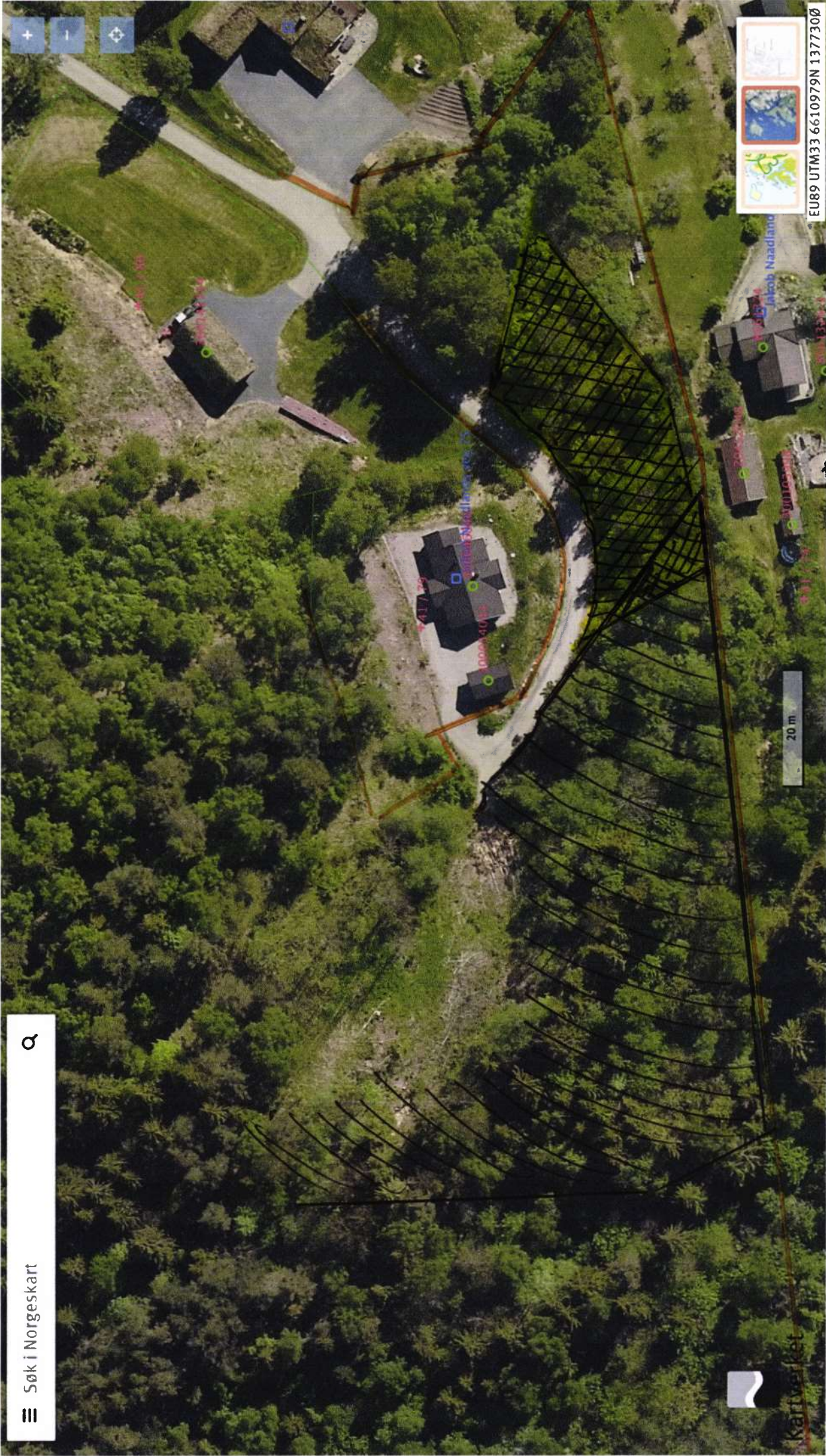
Me ynskjer å tinge tomta og er villige til å betale NOK 65 000,-. Slik at me så snart som rå kan komme i gang med grunnarbeidet.

Me ser fram til tilbakemelding denne henvendelsen og håpar at kommunen kan akseptere vårt forslag til tomtepris.

Mvh

Johnny Angre og

Marte Tveiten Øya



■ svart strek: planlagt/ønsket hogst.

■ Gul strek: ønsket tynning av skog.

■ Oransje strek: Tante grenser



Seljord kommune

Arkiv: L83
Saksnr.: 2017/1465-7
Sakshand.: Bjørn Arild Hagen
Direkte tlf.: 35065162
Dato: 19.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	6/19	27.11.2019

63/7 - Sundbøhaugvegen 2 - Innløyising/kjøp av tomt rundt eks. hytte

Vedlegg:

- 1 63/7 - Situasjonsskart
- 2 63/7 -
Innløyising/kjøp av
tomt

Saksutgreiing:

Denne saka gjeld innløyising av ei ikkje tinglyst festetomt som har sitt opphav tidleg på 1950 talet. Tanken den gong var at dette skulle vera ei hustomt for Hjalmar Ekeberg, men i seinare år har eigedomen vore nytt som fritidseigedom for familien Ekeberg. Sidan 1950 talet har kommunen berre inngått kortsiktige leigeavtaler (10 og 20 år) om leige av tomta. Bakgrunnen for dette er nok den korte avstanden til europavegen som truleg har vore sett på som eit problem. Siste leigeavtale gjekk ut i 2016 og festarane etterspør nå, naturleg nok, ei meire permanent ordning. Det skjer i desse dagar store endringar i trafikkgrunnlaget på hovudvegen då denne nå blir ein mindre trafikkert fylkesveg i staden på ein svært trafikkert europaveg. Grunnlaget for å halde igjen området til trafikkføremål/grøntareal som reguleringsplanen over Sundbøhaugen, eigengodkjent 1993, viser er vel ikkje like aktuell som den var den gongen planen vart laga.

Tomtearealet vil kunne ligge rundt 500 kvm då tomta er avgrensa av vegar og g/s veg på tre kantar. Rådmannen vurderer innløyisingssummen til å vera lik det kommunen tek for tilleggsareal i Flatdal som er 50 kr pr. kvm + omkostningar. Det er eit ynskje om at tomta vert direkte skøyta over på Gry Karine Ekeberg Andersen som er dotter av dei som sist har leigd denne tomta.

Saka gjeld berre eigedomsspørsmålet til tomta slik at ein får formalisert eigedomstilhøva på ein ordentleg måte. Alle tiltak knytt til arealdisponering og byggtekniske anlegg må behandlast etter gjeldande planar og lovverk.

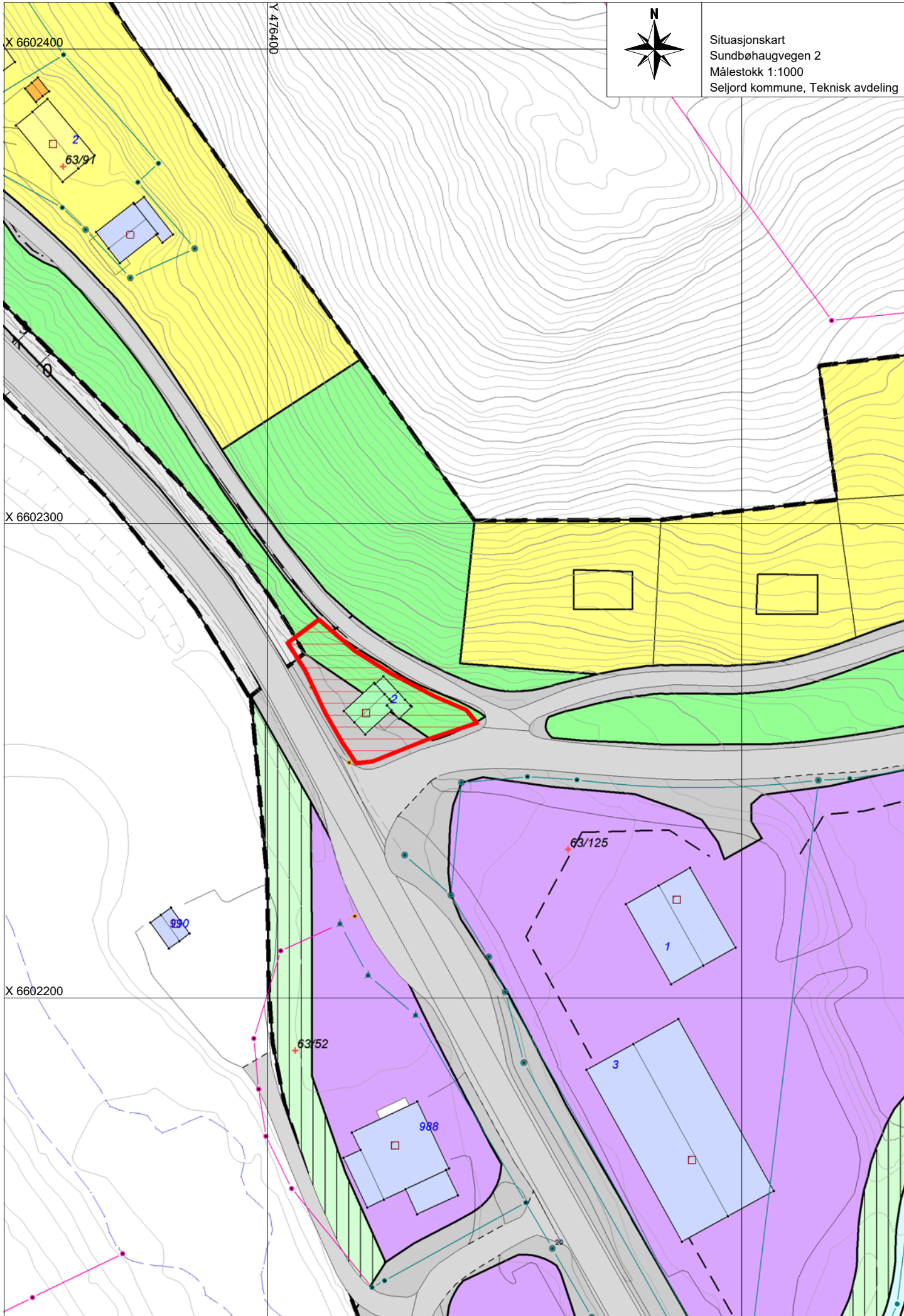
Rådmannen si tilråding:

Rådmannen rår samfunnsutvalet til å gjere fylgjande vedtak:

Samfunnsutvalet tilbyr Gry Karine Ekeberg Andersen å kjøpe eit areal på inntil 500 kvm frå gnr. 63, bnr. 7 rundt eksisterande bygg på Sundbøhaugvegen 2 til ein pris av 50 kr. pr. kvm pluss omkostningar. Utforming av tomteareal må gjerast i samråd med avdeling for samfunnsutvikling og drift.

Frist for gjennomføring av salet i samsvar med pristilbod er utgangen av 2020.

Utskrift til:



Bjørn Arild Hagen

Fra:

Tore Andresen <tore.andresen@skibbygg.no>

Sendt:

tysdag 19. november 2019 07:59

Til:

Bjørn Arild Hagen

Kopi:

gry@fotterapi.net

Emne:

SV: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Kategorier:

Arkivert i ephorte

Hei

Vi har hatt en gjennomgang i familien å vi ønsker å kjøpe tomten som hytta står på.

Svigermor (Bjørg Ekeberg) som formelt har betalt festeavgiften er funksjonshemmet og har ikke vært i Flatdal på flere år og ønsker ikke å ha noe med dette å gjøre. Eldste datter er den som da kjøper tomten iht tilbudet datert 01.10.2019 ref nr 2017/1465-5. punkt 2

Kjøper vil da være:

Gry Karine Ekeberg Andresen

Olaus Hansens Vei 7

1415 Oppegård

P.nr 100562 48299

Mail: gry@fotterapi.net

Mob 95836106

Er det noe vi da skal foreta oss før vi får noe oversendt fra Seljord Kommune

Vennlig hilsen

TORRE ANDRESEN

SALGSJEF FAGKUNDER

91377281 - tore.andresen@skibbygg.no



Besøksadresse: Kjeppstadveien 44, 1400 SKI
64854600 - www.skibbygg.no



Fra: Bjørn Arild Hagen <bjorn.arild.hagen@seljord.kommune.no>

Sendt: fredag 20. september 2019 09:15

Til: Tore Andresen <tore.andresen@skibbygg.no>

Emne: SV: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Hei

Beklagar sein tilbakemelding. Eg har sett ein del på historikken på festeforholdet på tomta di og har vurdert to alternative forslag til løysing på ei formalisering av eigar/leige forholdet. Eg har nokre få punkter eg må sjekke ut så skal du få to tilbod. Eit som omhandlar etablering av eigedomstomt og eit som omfattar etablering av festetomt. Det blir sjølvsagt ikkje skrive noko sak til noko politiske utval før du ha fått beskjed om det.

Mvh

Bjørn Arild Hagen

Avd. ing, Oppmåling, Samfunnsutvikling og drift

Direkte/Mobil 350 65 162 / 906 47 677

bjorn.arild.hagen@seljord.kommune.no

Fra: Tore Andresen <tore.andresen@skibbygg.no>

Sendt: torsdag 19. september 2019 15:45

Til: Bjørn Arild Hagen <bjorn.arild.hagen@seljord.kommune.no>

Emne: SV: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Hei

Har dere fått sett på dette. Ble ringt opp av rådmann (tror jeg) før forrige kommunestyremøte som lurte på om det var ok å utsette saken noe jeg bekreftet var greit.

Hvis saken skal opp igjen nå snart, hadde det vært flott å fått noen innspill men ser jo at kjøp kanskje hadde vært det greieste.

Hører fra deg

Vennlig hilsen

TORE ANDRESEN

SALGSSJEF FAGKUNDER

91377281 - tore.andresen@skibbygg.no



Besøksadresse: Kjeppestadveien 44, 1400 Ski
64854600 - www.skibbygg.no



Fra: Bjørn Arild Hagen <bjorn.arild.hagen@seljord.kommune.no>

Sendt: tirsdag 13. august 2019 07:52

Til: Tore Andresen <tore.andresen@skibbygg.no>

Emne: SV: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Hei

Me skal sjå på saka og gje deg eit prisoverslag på begge dine forslag når me har fått vurdert saka litt internt.

Mvh

Bjørn Arild Hagen

Avd. ing, Oppmåling, Samfunnsutvikling og drift

Direkte/Mobil 350 65 162 / 906 47 677

bjorn.arild.hagen@seljord.kommune.no

Fra: Tore Andresen <tore.andresen@skibbygg.no>

Sendt: måndag 12. august 2019 10:38

Til: Bjørn Arild Hagen <bjorn.arild.hagen@seljord.kommune.no>

Emne: SV: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Hei

Fikk dessverre ikke vært i Flatdal forrige uke men vi kan vel ta dette på mail
For oss er det egentlig 2 alternativer .

1. Tegne en ny 10 års avtale da min kones mor som er 78 år vil disponere fremdeles
2. Bli enige om en pris å løse ut tomten.

Det aktuelle området må da bli avgrenset til gangvei bak huset, Sundbøhaugvegen og E134 med de kvav til avstand til veg den enkelte setter slik jeg har skissert i bildet under.

Spørsmål er hva evt prisen er. Ser jo at det selges billige tomter på feltet ovenfor.

For oss er dette et sted som min kones oldeforeldre bodde og hennes oldefar drev saga som lå der hvor Flatdal Håndlaft ligger i dag.

Fint hvis vi kunne fått en forslag fra dere på hva bygslingsavgift vil være og hva prisen vil være ved et kjøp.



Vennlig hilsen

TORE ANDRESEN

SALGSSJEF FAGKUNDER
91377281 - tore.andresen@skibbygg.no



Besøksadresse: Kjeppestadveien 44, 1400 Ski
64854600 - www.skibbygg.no



Fra: Kåre Groven <kare.groven@seljord.kommune.no>
Sendt: onsdag 31. juli 2019 19:54
Til: Tore Andresen <tore.andresen@skibbygg.no>
Kopi: Bjørn Arild Hagen <bjorn.arild.hagen@seljord.kommune.no>
Emne: SV: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Hei.

Har sett litt på saka dykkar vedk. fortsatt leige av tomt i Flatdal. Viss det skal inngås leigeavtale for 10 år eller meir, skal denne egentleg tinglysast, og då må tomta målast opp. Då dukkar spørsmålet om innløyising opp, er det interesse for å kjøpe tomta i staden for å halde fram med kortsiktige leigeavtaler?

Då eg sluttar i jobben her den 01.aug. , bed eg om at vidare kontakt går til avd. ing. Bjørn Arild Hagen.
E-post bjorn.arild.hagen@seljord.kommune.no , tlf.906 47677.

Helsing

Kåre Groven
Tekn.sjef

Fra: Tore Andresen <tore.andresen@skibbygg.no>
Sendt: onsdag 16. januar 2019 16:21
Til: Kåre Groven <kare.groven@seljord.kommune.no>
Kopi: grv@fotterapi.net
Emne: SV: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Hei

Vi ønsker selvfølgelig å leie denne eiendommen videre. Dette var stedet oldeforeldrene til min kone bodde på og som vi ønsker å fortsette å bruke.
Thorolf Ekeberg døde i 2010 og avtalen må da stå på Bjørg Ekeberg. Så vidt jeg forstår på henne så får hun faktura på leien i hennes navn.
Trenger dere alle data på henne til kontrakten så er det:

Bjørg Karin Ekeberg
Storgata 79
1870 Ørje
Mob 41204612
Fødselsnr 120841 39686
Mail har hun ikke

Ber om at all kontakt vedr dette går til undertegnede så skal jeg sørge for at hun skriver under hvis det er nødvendig.

Mvh

Tore Andresen

Olaus hansens vei 7

1415 Oppegård

Mob 91377281

Mail tore.andresen@skibygga.no

Vennlig hilsen

TORRE ANDRESEN

SALGSSJEF FAGKUNDER

91377281 - tore.andresen@skibygga.no

Besøksadresse: Kjeppestadveien 44, 1400 SKI
64854600 - www.skibygga.no



Fra: Kåre Groven [<mailto:kare.groven@seljord.kommune.no>]

Sendt: onsdag 16. januar 2019 12:54

Til: Tore Andresen <tore.andresen@skibygga.no>

Kopi: Halgeir Brekke <halgeir.brekke@seljord.kommune.no>; Frid Berge <frid.berge@seljord.kommune.no>

Emne: SV: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Hei.

For det første beklagar ein at det har gått så lang tid før de får svar på e-posten dykkar.

Når det gjeld spørsmålet ditt om dokument på bygslingsavgifta er det siste vi har eit vedtak i formannskapet frå 22.04.04. Der vart det vedteke å forlenge leigeavtala med Thorolf Ekeberg i 10 år, gjeldande frå 01.01.2006, til ein pris på kr. 100,- /år. Dette betyr at det pr. i dag ikkje føreligg noko avtale på denne eigedomen.

Dersom de fortsatt ynskjer å leige tomta, er administrasjonen positive til å forlenge festeavtala. Ein bed difor om at sender eit skriv på dette, så skal vi ta det opp i dei rette fora, slik at ein får ordna ei ny skriftleg avtale. Det vil då samtidig bli foretatt ei justering av leiga.

Når det gjeld spørsmålet om hjelp til graving, er det fleire i området å velja i. Den næraste er ein som heiter Torbjørn Aarbakk, han bur opp i byggefeltet i Sundbøhaugen. Han har tlf. 906 79995.

Med helsing

Kåre Groven

Tekn.sjef

Tlf. 47670988

Fra: Tore Andresen <tore.andresen@skibbygg.no>

Sendt: onsdag 21. mars 2018 09:47

Til: Kåre Groven <kare.groven@seljord.kommune.no>

Emne: Vedr Sundbøhaugvegen 2 Flatdal

Hei

Jeg har 2 spørsmål vedr huset i Sundbøhaugvegen som vi disponerer.

Svigemor Bjørg Ekeberg mener hun ikke har noen papirer vedr bygslingsavgiften i Sundbøhaugvegen 2.

Jeg lurte på om dere har noen dokumenter rundt dette. Hun mener Thorolf forlenget avtalen når han levde.

Så gjelder det vannledningingen.

Jeg avtalte for 2 år siden med Johan Angre at han skulle grave opp og reparere dette men det ser ut som dette drar ut i tid. Kjenner dere til en annen i Flatdal som kan gjøre dette for oss. Min Svigersønn er rørlegger men vi trenger en til å grave og reasfaltere.

Med vennlig hilsen

Tore Andresen

Salgssjef Fagkunder

Tlf. 91377281

Ski Bygg avd. Ski

Tlf. 64854600

Kjeppestadveien 44, 1400 Ski

Postboks 3070, 1402 Ski

www.skibbygg.no • tore.andresen@skibbygg.no



Seljord kommune

Arkiv: M11
Saksnr.: 2016/1592-23
Sakshand.: Torunn Räftevold Rue
Direkte tlf.:
Dato: 27.09.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	7/19	27.11.2019
Kommunestyret		12.12.2019

Vilkårsrevisjon Sundsbarmvassdraget og Seljordsvatnet - innspel til NVE etter synfaring i september 2019

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 Melding om vedtak - NVE - Høyring - Regulering av Seljordsvatnet - Sundsbarmreguleringen
- 2 Skagerak Energi AS sin intro til synfaringane sept. 2019
- 3 NVE sitt referat frå synfaringa 3. og 4. sept. 2019
- 4 Oppsummering av krav frå kommunane hausten 2016

Saksutgreiing:

Vilkårsrevisjon er eit viktig verkemiddel for å oppnå betre miljøtilstand i utbygde vassdrag. Bakgrunnen for lova som opnar for vilkårsrevisjon, er at det er eit behov for å modernisere gamle konsesjonsvilkår. Det gjeld spesielt fysiske og hydrologiske forhold i og rundt vassdrag og i magasina. Moglegheita til revisjon kan sørgje for at eldre konsesjonsvilkår i størst mogleg grad blir oppgradert til dagens standard. Dette kan til dømes vere minstevassføring, endring i manøvreringsreglement og habitatforbetrande tiltak.

Sidan denne saka har vore oppe tidlegare og det no er nytt kommunestyre og samfunnsutval, skriv vi litt om bakgrunnen til saka og litt generelt om vasskraft.

Bakgrunn til saka:

- Saka starta i 2013 då alle kommunestyra i Tokke, Kviteseid og Seljord gjorde vedtak og bad om at NVE opna revisjonssak for Sundsbarmvassdraget og Seljordsvatnet. Det vart halde grendemøte i alle kommunane før kommunestyrevedtaket. Faun Naturforvaltning AS som

hadde erfaring frå tidlegare saker, var engasjert av kommunane for å hjelpe med å opne vilkårsrevisjonen.

- NVE kunngjorde deretter i brev av 24.09.2015 at vilkåra for Sundsbarmreguleringa (Flatdal-, Morgedal- og Dalaåi/Oftevassdraga) og reguleringa av Seljordsvatnet skulle reviderast; ein såkalla vilkårsrevisjon.
- Sundsbarm kraftverk DA (SK) og Bø kommune (konsesjonærane = dei som i si tid fekk løyve til å byggje ut og regulere nemnde vassdrag) utarbeidde to revisjonsdokument våren 2016 som skildra reguleringane og vurderte dei ulempene som dei var kjent med. Dokumenta vart utarbeidde etter krav frå kommunane og føringar frå NVE.
- Revisjonsdokumenta og fråsegnene til desse utgjer ein viktig del av grunnlaget for å fastsetje reviderte vilkår.
- Det er NVE som har stilt krav som sikrar at revisjonsdokumenta held ein god nok kvalitet.
- Revisjonsdokumenta vart kunngjort i Vest-Telemark blad, Varden og TA i tillegg til heimesidene til dei involverte kommunane i 2016. Seljord kommune la dokumenta til gjennomsyn på biblioteket og i resepsjonen på kommunehuset i 2016.
- Fristen for å sende inn høyringsuttale var 15.12.2016 til NVE. Seljord og Kviteseid kommunar fekk utsett høyringsfristen til 02.01.2017.
- Skagerak Energi AS (SE) kommenterte høyringsinnspela i dokument av 16.05. 2018, revidert august 2019.
- Alle innspela og dokumenta i saka ligg på www.nve.no/konsesjonssaker.

Kva har skjedd i 2019:

Det var møte med Skagerak Energi AS/Sundsbarm kraftverk og Bø kommune i regi av SE/SK på kommunehuset i Seljord 13.mai 2019 for å gå gjennom kommentarar til høyringsinnspela.

NVE kalla inn til synfaring langs Sundsbarmvassdraget og Seljordsvatnet til Oterholtfossen og Bøelva 3. og 4. september 2019.

Under synfaringane vart det presisert at vilkårsrevisjonen handlar om langsiktige grep i vassdraget. Andre eventuelle akutte behov for handling i vassdraget, må handterast utanom revisjonsprosessen. Dersom NVE skal involverast er det regionkontoret i Tønsberg, eventuelt Miljøtilsynet i NVE, som er aktuelle.

NVE presiserte etter synfaringa at:

- a) det gjer det enklare å vurdere krava dersom dei er konkretisert og prioritert så mykje som mogleg
- b) krava treng ikkje vere talfesta (sjølv om det er ein fordel), men NVE treng å forstå kva for dimensjon eller grad av storleik det er snakk om (f.eks. «dobbelt så mykje vatn», «litt/noko/mykje meir vatn», «vatn nok til X», meir vatn i ein bestemt sesong vs ein annan)
- c) dersom det er snakk om mange strekningar, er det også viktig å få vite kva for strekningar ein ønskjer å prioritere før andre

NVE har godteke at fristen for tilleggsinnspel er utsett til **20. desember 2019** for Seljord kommune.

Vidare saksgang i denne vilkårsrevisjonssaka:

- NVE sender innstilling til Olje- og energidepartementet (OED) om eventuelle endringar av vilkår og forslag til nye vilkår.
- Det vert sendt ut pressemelding om innstillinga til NVE når denne ligg føre.

- OED skal deretter sende NVE si innstilling (om eventuelle endringar av vilkår) på ei avgrensa høyring til dei involverte kommunane før saka vert avklart mellom dei ulike aktuelle departementa.
- Det hender at OED ynskjer ei synfaring før dei sender saka vidare til dei andre departementa.
- Kongen i Statsråd vedtek revisjon av reguleringskonsesjonen ved kongeleg resolusjon.
- Konsesjonæren har moglegheit etter ein revisjon til å seie frå seg konsesjonen.
- Nye konsesjonsvilkår vert sett i verk.

Litt om vasskraft og vilkårsrevisjon (utdrag frå Landssamanslutninga av vasskraftkommunar, LVK)

Bakgrunnen for lovavgjerda som opnar for revisjon, er at det er eit behov for å modernisere gamle konsesjonsvilkår. Det gjeld spesielt fysiske og hydrologiske forhold i og rundt vassdraget og magasina. Konsesjonsvilkåra som vert sett ved nye utbyggingar i dag, er vesentleg strengare ut frå miljøomsyn enn dei som vart sett for meir enn 50 år sidan. Det har vore Stortinget si målsetting med revisjonstilgangen å sørge for at eldre konsesjonsvilkår i størst mogleg grad vert oppgradert til dagens standard. Dette kan gjelde for eksempel krav om minstevassføring, endringar i manøvreringsreglement, terskelbygging, naturforvaltingsvilkår osv.

I samband med ei vasskraftutbygging vert det gjeve konsesjon, dvs eit løyve, til å byggje ut eit vassdrag. Inngrepa i lokale naturverdiar som følgjer av ei vasskraftutbygging er ei viktig sak for kommunane som er råka av dette. Vertskommunane (dei som har hatt ei vasskraftutbygging) må akseptere at det vert gjort naturinngrep og miljøpåverknader som ei vasskraftutbygging fører til m.a. nedtapping av magasin, tørrlegging av elvestrekningar og erosjonsskader. Miljøinngrepa ved ei vasskraftutbygging kan påverke friluftslivet, fisk og biologisk mangfald, lokal vassforsyning og redusert grunnlag for lokal næringsverksemd som t.d. naturbasert reiseliv.

Vasskraft er utsleppsfri og fornybar energi, men naturen som går tapt er ikkje fornybar. Dei eldste vasskraftutbyggingane gjer vanlegvis dei største naturinngrepa sidan det på den tid då konsesjonen vart gjeven, ikkje vart stilt tilsvarende krav til vern om natur og miljø. I nye konsesjonar vert det stilt krav om minstevassføring og magasinbefyllingar. Modernisering av miljøvilkår i gamle vasskraftkonsesjonar, som ein vilkårsrevisjon innber, kan difor gje store miljøforbetringar i regulerte vassdrag.

Vasskraftproduksjonen i Noreg skjer i dag i all hovudsak med grunnlag i konsesjonar som er gjevne før overgangen til ein marknadsbasert kraftmarknad gjennom energilova av 1990. Medan konsesjonsvilkåra og produksjonsmønsteret tidligare tok utgangspunkt i den innanlandske forbruksprofilen med stor etterspurnad om vinteren og liten etterspurnad om sommaren, vert dagens vasskraftproduksjon innretta etter den marknadsbaserte krafthandelen m.a. med kraftutveksling mot kontinentet. Vasskraft med magasin kapasitet kan justere produksjonen straks, og møte effekttoppar i løpet av døgnet og fungere som balansekraft for ny vindkraft. Med dagens moglegheiter for å transportere kraft over store avstandar er norsk, magasinert vasskraft difor svært verdifull, også på kontinentet. Norske vasskraftmagasin vert i større grad i dag brukt som kortvarig effektlagring. Effektkøyringa inneber at vassføringa i elvane og vassstanden i magasina kan variere svært mykje på kort tid. Dette er noko som skaper eit spenningsforhold mellom eldre konsesjonsvilkår og det nye produksjonsmønsteret og auka press på naturmiljøet. Det er difor viktig å få inn vilkår i eldre konsesjonar som er tilpassa dagens køyremønster, med nødvendige restriksjonar på senkingshastigheit, sesongavgrensingar innanfor høgaste og lågaste regulerte vassstand (HRV og LRV) og krav til minstevassføring. (Kjelde: LVK, Landssamanslutninga av vasskraftkommunar).

I dag vert det sett vilkår med bakgrunn i *standard naturforvaltingsvilkår* for nye vasskraftutbyggingar. For revisjonar er det i første rekkje løyve gjeve etter vassdragsreguleringslova som er av interesse.

NVE skriv m.a. i brevet av 24.09.2015:

"Vi viser til at hovedformålet med en revisjon er å bedre miljø- og naturforholdene ved å avbøte ulemper og negative virkninger ved utbyggingen. Bestemmelser i konsesjonen om høyeste og laveste regulerte vannstand (HRV og LRV) samt overføringer kommer ikke inn under hva som kan revideres. Revisjonen åpner imidlertid for å vurdere endring i blant annet manøvreringspraksis, minstevannslipp, biotopjusterende tiltak og utsetting av fisk. NVE vil følge OEDs "Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragskonsesjoner" av 25.05.2012 i sin behandling."

I kommunestyresaka som ligg ved denne saka, og for så vidt i ein-siders oversikten for alle kommunane, er det lista opp og argumentert for dei ulike endringane og krava som Seljord kommune sette i saka. Vi går difor ikkje inn på detaljane her. Det kan ein lese seg til i vedlegga.

I høyringssvaret frå Skagerak Energi AS frå 16.05.2018, revidert august 2019 som ligg på www.nve.no/konsesjonssaker som vedlegg nr 3, har dei kommentert alle innspela og skrive noko om kva dei kan vere villige til å endre eller sjå på av tiltak. Dette dokumentet er på 52 sider.

Kommentarar til punkta som NVE bad oss konkretisere etter synfaringa i september 2019:

- a) det gjer det enklare å vurdere krava dersom dei er konkretisert og prioritert så mykje som mogleg
Seljord kommune har konkretisert mange av innspela i kommunestyresak 105/16 som ligg ved.
- b) krava treng ikkje vere talfesta (sjølv om det er ein fordel), men NVE treng å forstå kva for dimensjon eller grad av storleik det er snakk om (f.eks. «*dobbelt så mykje vatn*», «*litt/noko/mykje meir vatn*», «*vatn nok til X*», *meir vatn i ein bestemt sesong vs ein annan*)

Seljord kommune meiner at vasstrengen i dei områda vi har peika på og kravd minstevassføring i (Grovåi, Valelåi, Flatdøla og Åmotsdalsåi), må få så mykje vatn at det er leveleg for fisk og levande organismar. I somme av dei regulerte elvane og bekkane, ser det tørrlagt ut når det t.d. i dag er krav om 50 L/s som minstevassføring i visse periodar.

I dag er gjeld desse skjønnpålagde minstevassføringskrava:

Grovåi	Åmotsdalsåi	Flatdalsåi	Ofteåi	Dalaåi	Morgedalsåi
50 L/s 1.mai-30.sept.	100 L/s 1.mai-30.sept	200 L/s 1.mai-30.sept.	40 L/s 1.jan.-31.des.	150 L/s 1.mai-31.okt.	100 L/s 1.mai-31.okt.
	50 L/s 1.okt.-30.april			50 L/s 1.nov.-30.april	50 L/s 1.nov.-30.april

Hensikta med vilkårsrevisjonen er å oppgradere vassdraga til dagens miljøstandard. I dag er minstevassføring pålagt i nye konsesjonar. Tilhøve for fisk og levande organismar må seiast å vere ålmenne interesser.

Seljord kommune sit ikkje inne med hydrologisk kompetanse, og hydrologi er eit eige fag. Men vi ser at minstevassføringa i dag ikkje fungerer når det gjeld miljøomsynet. Vi godtek at periodane ikkje vert endra på, men vi krev at minstevassføringa blir så stor og elveløpet vert endra slik at det

går nok vatn i t.d. midtålen i elvane (gjeld særleg slake strekningar) slik at det kan vere leveleg for fisk. Difor meiner vi at det minimum må gå dobbelt så mykje vatn som kravet er i dag. Dette gjeld alle tre nemnde elvane innan Seljord kommune i tabellen over.

Det er svært mange av elvestrekningane der det gror att fordi det ikkje går nok vatn til å reinske opp. Dette såg vi eksempel på under synfaringa. Vi såg også eksempel på store massetransportar av stein og grus i elveløpet. Dette har skjedd under dei store flaumane vi har hatt dei siste åra, m.a. i 2015 (2), 2017 (3) og 2018 (1). På ein god del av dei lange, slake strekningane vert det lagt att mykje masse slik at elvebotnen i dag ligg høgare enn for ein del år sidan. Kapasiteten i desse delane av vassdraget har minka, og ein er meir utsette for flaum.

c) dersom det er snakk om mange strekningar, er det også viktig å få vite kva for strekningar ein ønskjer å prioritere før andre

Seljord kommune ynskjer å prioritere alle desse tre strekningane innan Seljord kommune; Grovåi, Åmotsdalsåi og Flatdøla. I tillegg har vi i saka frå 2016 teke med Valåi.

Når det gjeld tiltak i Vallaråi, vil Seljord kommune presisere at NINA-rapport 1233 *Kunnskapsstatus og forslag til ferskvannssøkologisk undersøkelsesprogram i Vallaråi i Telemark* ved Morten Kraabøl blir lagt til grunn ved vilkårsrevisjonen.

Rådmannen si tilråding:

1. Seljord kommune har konkretisert mange av innspela i kommunestyresak 105/16 som ligg ved.
2. Seljord kommune meiner at vasstrengen i dei områda vi har peika på og kravd minstevassføring i (Grovåi, Valåi, Flatdøla og Åmotsdalsåi), må få så mykje vatn at det er leveleg for fisk og levande organismar.
3. Vi godtek at periodane ikkje vert endra på, men vi krev at minstevassføringa blir så stor og elveløpet vert endra slik at det går nok vatn i t.d. midtålen i elvane (gjeld særleg slake strekningar) slik at det kan vere leveleg for fisk. Difor meiner vi at det minimum må gå dobbelt så mykje vatn som kravet er i dag. Dette gjeld alle tre nemnde elvane innan Seljord kommune i tabellen over.
4. Seljord kommune ynskjer å prioritere alle desse tre strekningane innan Seljord kommune; Grovåi, Åmotsdalsåi og Flatdøla. I tillegg har vi i saka frå 2016 teke med Valåi.
5. Når det gjeld tiltak i Vallaråi, vil Seljord kommune presisere at NINA-rapport 1233 *Kunnskapsstatus og forslag til ferskvannssøkologisk undersøkelsesprogram i Vallaråi i Telemark* ved Morten Kraabøl blir lagt til grunn ved vilkårsrevisjonen.

Utskrift til:

NVE

Skagerak Energi AS / Sundsbarm Kraftverk DA

Bø kommune

Fylkesmannen i Telemark

Midtre Telemark vassområde



Seljord kommune

NVE - Konsesjonsavdelinga
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Att.: Laila Høivik

MELDING OM VEDTAK

Dykkar ref:
201306917-11

Vår ref
2016/1592-11

Sakshand:
Torunn Raftevoid Rue,
torunn.rue@seljord.kommune.no

Arkivkode:
M11

Dato:
22.12.2016

Melding om vedtak - NVE - Høyring - Regulering av Seljordsvatnet - Sundsbarmreguleringen

Her følger særutskrift av kommunestyret si sak nr. 105/16 – høyringsuttale – regulering av Seljordsvatnet og Sundsbarmreguleringa.

Med helsing

Torunn Raftevoid Rue
Natur- og Miljørådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift


Seljord kommune

Arkiv: M11
 Saksnr.: 2016/1592-8
 Sakshand.: Torunn Räftevold Rue
 Direkte tlf.:
 Dato: 24.11.2016

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Plan, miljø og teknisk utval	71/16	30.11.2016
Kommunestyret	105/16	15.12.2016

NVE - Høyring - Regulering av Seljordsvatnet - Sundsbarmreguleringen

Vedlegg:

- 1 NINA-rapport 1233 Kunnskapsstatus og forslag til ferksvannsøkologisk undersøkelsesprogram i Vallaråi i Telemark

Saksdokument:

Høyringsdokument – Sundsbarmreguleringa

Oversiktskart: Sundsbarm kraftverk

Regulering av Seljordsvatnet i Bø og Seljord kommunar – revisjonsdokument 2016

Saksutgreiing:
Bakgrunn til saka:

NVE har i brev av 24.09.2015 vedteke at vilkåra for Sundsbarmreguleringa (Flatdal-, Morgedal- og Dalaåi/Oftevassdraga) og reguleringa av Seljordsvatnet skal reviderast.

Sundsbarm kraftverk DA og Bø kommune har på bakgrunn av krav frå kommunane og føringar frå NVE, utarbeidd to revisjonsdokument som m.a. skildrar reguleringane og vurderer dei ulempene ein er kjent med. Revisjonsdokumenta og fråsegnene til desse vil utgjere ein viktig del av grunnlaget for å fastsetje reviderte vilkår. Det er NVE som har stilt krav som sikrar at revisjonsdokumenta held ein god nok kvalitet.

Dokumenta ligg på www.nve.no og er kunngjort i Vest-Telemark blad, Varden og TA i tillegg til heimesidene til dei involverte kommunane. Seljord kommune har lagt dokumenta til gjennomsyn på biblioteket og i resepsjonen på kommunehuset.

Fristen for å sende inn høyringsuttale er 15.12.2016 til NVE. Seljord og Kviteseid kommunar har fått utsett høyringsfristen til 02.01.2017 for å ha tid etter kommunestyret til å få sendt saka vidare.

Prioriterte vassdrag:

I rapport 49– 2013 *Vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022 –nasjonal gjennomgang og forslag til prioriteringer* frå NVE (Norges vassdrags- og energidirektorat) og MD (Miljødirektoratet), etter oppdrag frå Olje- og energidepartementet og dåverande Miljøverndepartementet, er Seljordsvassdraget sett i prioritet 1.1; dvs i høgaste prioritet.

Dette var gjort kjent rett før kommunane kravde at revisjonen vart opna.

Vi viser m.a. til s. 46-48 og på s. 105 i denne rapporten. På s.46 står det m.a.: *"Det er særlig forbedring av forholdene for fisk/fiske som er hovedbegrunnelsen for prioriteringen i flertallet i vassdragene."*

Opning av revisjon:

NVE gjorde vedtak hausten 2015 om revisjon av konsesjonsvilkår for Sundsbarmreguleringa og Seljordsvatnet, jf. brev frå NVE datert 24.09.2015. Det skal altså gjennomførast ein vilkårsrevisjon i medhald av vassdragsreguleringslova. Revisjonssaka gjeld vilkåra for følgjande konsesjon: Kgl. res. av 05.07.1963: Sundsbarm kraftverk – Regulering og overføringer i Flatdalsvassdraget, Morgedalsvassdraget og Dalaåi/Oftevassdraget og Seljordsvatnet.

NVE skriv m.a. i brevet av 24.09.2015:

"Vi viser til at hovedformålet med en revisjon er å bedre miljø- og naturforholdene ved å avbøte ulemper og negative virkninger ved utbyggingen. Bestemmelser i konsesjonen om høyeste og laveste regulerte vannstand (HRV og LRV) samt overføringer kommer ikke inn under hva som kan revideres. Revisjonen åpner imidlertid for å vurdere endring i blant annet manøvreringspraksis, minstevannslipp, biotopjusterende tiltak og utsetting av fisk. NVE vil følge OEDs "Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragskonsesjoner" av 25.05.2012 i sin behandling."

Vilkårsrevisjon har primært som mål å kompensere ulemper påført ålmenta ved vasskraftutbygging.

Kort historikk:

Sundsbarm kraftverk fekk konsesjon for utbygging av Sundsbarmvatnet og vassdraga som naturleg høyrde til i kommunane Kviteseid, Seljord og Tokke 5.juli 1963. Bø kommune fekk løyve til å regulere Seljordsvatnet 19.januar 1944. Etter 50 år er det høve til å opne vilkårsrevisjonen. I 2013 bad kommunane om at revisjonen vart opna, og det vart sendt inn eit krav om dette. Desse tre kommunane har teke på seg å representere ålmenne interesser.

Det var dåtidas vilkår og føresetnader som vart lagt til grunn i løyvet til konsesjonane og manøvreringsreglementet i 1963 og 1944 for desse sakene (jf. punkt 1 i resolusjonen).

Det er særleg punkt 13 og 15 i konsesjonen (betingelsene) for Sundsbarm kraftverk frå 5.juli 1963 som seier noko om pliktene til konsesjonæren både når det gjeld bygdefolkets interesser, vedlikehald av grunndammar (tersklar), omsyn til fiske, utsjånad og ferdsel, grunnvasstand og

vassforsyning, oppreinsk i elvefaret og mindre strandjusteringar, årleg utsetjing av yngel og/eller settefisk mfl.

Dessutan står det m.a. i pkt 15 at: *"Om departementet finner det nødvendig å foreta fiskeribiologiske undersøkelser i regulerings- og overføringsområdet, plikter konsesjonæren å bære utgiftene til disse undersøkelser."*

Krava frå kommunane i 2013:

Kommunane hadde hjelp av Faun Naturforvaltning AS ved Helge Kiland i prosessen fram til vi sende inn krav om opning av revisjonen hausten 2013. Etter mange folkemøte, stort engasjement og innspel i saka, vart krava frå kommunane til konsesjonær via NVE kort oppsummert slik:

- eit fond for fiske-, miljø- og friluftslivstiltak
- utbetring av tilkomst til og ferdsel langs Sandsetvatn og Sundsbarmvatn
- merking av skjer i Sundsbarmvatnet
- oppreinsking og tiltak mot attgroing, nye tersklar
- fiskeforbetrande tiltak, særleg med tanke på storauren
- endra inntaksarrangement i Sundsbarmvatn av omsyn til fisk i Vallaråi
- auka minstevassføring, målepunkta flyttast nærmare sleppstad
- magasinrestriksjonar i Sundsbarmvatn om sommaren, eventuelt manøvreringsreglement knytt til bruken av klappluka i Seljordsvatn

NINA-rapport 1233 Kunnskapsstatus og forslag til ferksvannsøkologisk undersøkelsesprogram i Vallaråi i Telemark ved Morten Kraabøl

Denne rapporten som Seljord kommune kosta og fått utarbeidd, er sendt både til NVE og til Skagerak Energi/Sundsbarm kraftverk AS. Rapporten ligg som vedlegg i saka her.

I siste delen av samandraget til denne rapporten står det:

Tiltaksplanene er imidlertid gjennomført uten at miljøbasert vannføring er vurdert, og de har derfor en begrenset verdi opp mot vilkårsrevisjonen. Tiltaksplanen bør derfor avventes til det innhentes et bredere kunnskapsgrunnlag, og den bør i tillegg ha en profil som i større grad er i samsvar med formålet med vilkårsrevisjoner. Følgende tema bør utredes nærmere: 1) Genetiske studier på ørret, 2) Miljøbasert vannføring og fysiske habitattiltak, 3) Økt storørrettførende elvestrekning, 4) Bunndyrundersøkelser, 5) Diettundersøkelser hos ørret, 6) Prøvefiske i Seljordsvatnet og deltaområdet, 7) Potensialet for bedre sportsfiske i elv og innsjø, 8) Økonomiske ringvirkninger av storørrettfiske og 9) Utrede andre ørretbestander i Seljordsvatnet. Samlet sett foreligger det en betydelig mengde kunnskap av både fiskefaglig og lokalhistorisk verdi i Vallaråi, Bygdaråi og Seljordsvatnet. Med bakgrunn i denne gjennomgangen av kunnskapsgrunnlaget settes det opp følgende hovedkonklusjoner:

- *Kunnskapsgrunnlaget om fiskesamfunnet og livsmiljøet i de tilstøtende elvesystemene og Seljordsvatnet bør utvides i form av flere og bredere undersøkelser uten partiske føringer.*
- *Dagens gyte- og oppvekstområder for storørret i Vallaråi har fra naturens side en begrenset utstrekning og utnyttelsen av kraftpotensialet er preget av tekniske innretninger og*

forutsetninger som gir ustabile og begrensende livsvilkår for alle vannlevende organ-ismer (bunndyr og fisk).

- *Ved å etablere fiskepassasjer ved Lakshølfoss og andre vandringshindringer på elvestrekningen opp til Flatsjø vil den tilgjengelige elvestrekningen for gyting og oppvekst for storørret øke fra 1,7 km til ca. 6 km. Det har tidligere vært fisketrapp forbi Lakshølfoss, men det foreligger ingen konkrete opplysninger utover at den ble bygd av treverk.*
- *Eventuelle negative effekter som påføres fisk som følge av reguleringene ovenfor Lakshølfoss bør utredes.*
- *Etablering av fiskepassasjer ved to-tre vandringshindringer (fosser) fra Lakshølfossen og videre oppover vil medføre en betydelig engangsinvestering, men i mindre grad ved-varende løpende utgifter. Dette tiltaket vurderes derfor å være et godt alternativ til å gjennomføre omfattende endringer i driften av Sundsbarm kraftverk.*
- *Det anbefales at det videre arbeidet baseres på «Håndbok for miljødesign i regulerte vassdrag».*
- *Selv om denne er primært utarbeidet for laks så er den i all hovedsak direkte overførbar til storørret.*

Det foreslås følgende mandat for det videre faglige arbeidet med ferskvannsbiologiske undersøkelser i forbindelse med revisjonen av vilkårene for Sundsbarm kraftverk:

Opparbeide en bred økologisk kunnskapsstatus som er forankret i eksisterende faglig og lokal kunnskap om de berørte naturressurser, og som er tilstrekkelig til å foreslå tiltak som ivaretar og avklarer langsiktig levedyktighet og høstingspotensial for ørretbestander i Seljordsvatnet med tilhørende gyte- og oppvekstelter i Vallaråi, Bøelva og Bygdaråi.

For å unngå påvirkninger fra partsinteressene som inngår i en vilkårsrevisjon bør det opprettes en styringsgruppe som består av representanter fra regulanten, de allmenne interessene og forvaltningsmyndighetene.

Klimaet i framtida:

I den nylig framlagde klimaprofilen for Telemark frå oktober 2016 (utarbeidd m.a. av NVE, Meteorologisk institutt og fleire) er det venta at årsnedbøren i Telemark vil auke med 15 %; noko ulikt fordelt på årstidene. Regnflaumane er venta å bli større. I små elvar som reagerer raskt på regn, er det tilrådd med eit klimapåslag på minst 20 %. Tilrådd klimapåslag i Flatdøla og Bygdaråi i Seljord kommune, er + 20 %.

Det er viktig at konsesjonæren tek ansvar og følgjer opp utfordringane dei framtidige klimaendringane vil gje. For konsesjonæren vil meir nedbør kunne gje positiv effekt på større produksjon og meirinntekt i sal av kraft. Meir vatn bør også gje meir rom for pålegg om minstevassføring mm. I konsesjonsvilkåra er det i fleire punkt presisert det som gjeld pliktene og rettane konsesjonæren har for å ta omsyn til dyreliv, fiske, vedlikehald, bygdefolks interesser og ålmenne interesser, jf det som er nemnt tidlegare her i saka.

Vurdering:

Utbygginga av Sundsbarm kraftverk og reguleringa av Seljordsvatnet vart gjennomført i ei tid då omsynet til natur og miljø og kunnskapen om dette, direkte og indirekte verknader av vassdragsreguleringar, var heilt annleis enn i dag. Dette ber også anlegga og områda rundt

sterkt preg av. Under den vidare handsaminga av saka i NVE er dette viktig omsyn å ta med i vurderinga. Kommunane har næringsinteresser i form av kraftinntekter når det gjeld vilkårsrevisjonen, men dei har også interesser for at miljøet vert teke forsvarleg vare på i framtida.

Kraftutbygging som krev overføring og magasinering av vatn, bli handsama etter vassdragsreguleringslova også i dag. Reine elvekraftverk under 30-40 MW blir derimot handsama etter vassressurslova. Det er strenge krav til konsesjonæren i alle saker som har konsekvensar for vatn og vassdrag særleg når det gjeld miljøomsyn ved vassdragsreguleringar. Dette bør det takast omsyn til i samband med ein revisjon.

Det er viktig at ein tek utgangspunkt i forholda slik dei er i dag når det gjeld vurderinga av behovet for revisjon av konsesjonsvilkåra. Dei nye vilkåra vil gjelde for minst 30 år framover. I løpet av dei åra som har gått sidan Sundsbarm vart regulert har bruken av vassressursane endra seg, og det er viktig å ta høgde for framtidige endringar også. Då Sundsbarm vart regulert, var det fyrst og fremst for å skaffe straum til vinterforbruk. No ser ein etter kvart at reguleringsmønsteret endrar seg slik at magasinet også kan bli tappa ned midt på sommaren. Revisjonen skal fyrst og fremst vere ei modernisering av konsesjonsvilkåra. Dei konsesjonsvilkåra som vert sett i dag, varierer stort frå regulering til regulering, avhengig av dei enkelte naturinngrep og reguleringa si konfliktgrad med andre interesser. Typisk er det at reguleringsmagasin i område med høg menneskeleg aktivitet i mindre grad enn magasin i område utan slik aktivitet vert underlagt store reguleringshøgder eller store vasstandspendlingar.

Høyringsutkastet som er laga for Sundsbarmreguleringa er ikkje særleg godt pedagogisk skrive. Det er mykje mynta på fagfolk innan hydrologi. Vi meiner at det er ei stor svakheit i heile høyringssaka. Potensialet for opprusting og utviding skal kommenterast i revisjonsdokumentet. Det gjeld mellom anna eventuelle planar om å installere større kapasitet i kraftstasjonen; noko som kan føre til kraftigare endringar i vassføring i Vallaråi og tapping av Sundsbarm.

Kommentarar til dei ulike punkta i kap. 10 i høyringsdokumentet til Sundsbarmreguleringa:

I høyringsdokumentet for Sundsbarmreguleringa på side 52-57 er det konkludert med at *"utbyggingen ikke har ført til nevneverdige skader og/eller ulemper som ikke er ivaretatt gjennom vilkår/skjønn"*. Det blir òg vist til punkt 10.1 på s. 52 at vassdraget dessutan har vore regulert i lang tid, og *"reguleringene er blitt en tilvant situasjon for natur- og brukerinteresser"*. *Konsesjonærens vurdering av vilkår og en vurdering av innkomne krav*

Under pkt 10.1 skriv Skagerak kraft (SK):

"SK anser generelt at dagens vilkår fungerer tilfredsstillende. Utbyggingen har ikke ført til nevneverdige skader og/eller ulemper som ikke er ivaretatt gjennom vilkår/skjønn."

Vassdraget har dessuten vært regulert i lang tid, og reguleringene er blitt en tilvant situasjon for natur- og brukerinteresser." Ålmenne interesser var ikkje godt representert under vassdragsskjønna. Det var dei private interessene som eventuelt skulle ha kompensasjon.

Seljord kommune ser det som svært vanskeleg å vurdere om denne uttalen er rett. Vi meiner SK har teke for "lett" på dette. Dei burde ha skildra kva for ålmenne interesser som var tema i dei etterfølgjande vassdragsskjønna. Berre med det kan vi kommentere om uttalen til SK er rett. Vi ser det slik at SK burde ha gjort meir greie for dette slik at vi som høyringsinstans kunne vite kva dei meiner som gjeld ålmenne interesser.

Under pkt.10.2. *Vurdering av innkomne krav* er dette delt i 10.2.1 *Minstevannføring* og 10.2.2 *Magasinrestriksjoner og fyllingstidspunkt*.

Kommentarar til avsnittet om minstevassføring

Regulanten skriv at dei understrekar at minstevassføring er eit vilkår ein skal vere restriktiv med å innføre eller endre, og at *"det skal gjerest en konkret vurdering av hvilke fordeler som oppnås. Man må her også se hen til de etablerte og tilvante forhold i vassdraget. Eventuelle fordeler ved minstevannføring må deretter avveies mot konsekvensene både for konsesjonæren og landet totalt, mht. produksjonstap med mer."* Viser til NVE-rapport 49:2013 der det står at ein må rekne med eit krafttap på 5-20 GWh ved krav om minstevassføring.

Når det gjeld Dalaåi, Morgedalsåi/Morgedalstjønne og Ofteåi viser vi til høyringsinnspel frå Kviteseid og Tokke kommunar.

Seljord kommune meiner minstevassføringa i Grovåi, Valaåi, Flatdøla og Åmotsdalsåi må vere tema i denne revisjonen slik at det blir vurdert, jf brev frå NVE 24.09.2015. Det bør bli gjort ei ny undersøking for å sjå på minstevassføringa nedstraums dei store regulerte vatna; Sundsbarm og Sandset. Jf. Vassforvaltningsplanen for Viken vassregion og kravet i vassforskrifta om minst godt økologisk potensial (GØP) i slike vassførekomstar. Elvane har svært lita vassføring i visse periodar; noko som verken er fint å sjå på eller gjev gode tilhøve for fisk eller levande organismar.

Hensikta med vilkårsrevisjonen er å oppgradere vassdraga til dagens miljøstandard. I dag er minstevassføring pålagd. Det er viktig at område som har mista si vassføring pga. regulering eller bortfall av nedbørsområde, blir sett i stand for å dekke opp behovet for framtidig ålmenne interesser. Mindre vassføring er også ei regulering, og påverkar vassdraget. Opphoping av masse i elva og vegetasjon som etablerer seg på større areal i elveleiet, er ein direkte følgje av mindre vassføring. Dette er ofte til hinder for at fisk skal kome opp elveleiet, og det er negativt for friluftslivet. I NVE sin rettleiar *Miljøtilsyn ved vassdragsanlegg*, side 83-85, *"Elveløp med redusert vannføring"* er endringane i vassdrag med redusert vassføring omtala. Denne viser også til anleggseigars ansvar for drift og vedlikehald.

Kommentarar til avsnittet om magasinrestriksjonar og fyllingstidspunkt

Kommunane har i sitt krav bedt om at Sundsbarm skal vere fylt til minst kote 608 i tida 15.6.-1.9. (høgaste regulerte vasstand er 612,20 og lågaste regulerte vasstand er 574,20, reg.høgde på 38 m, der 18,6 m er senking). Dette vil gje meir stabil vasstand om sommaren slik at dei ålmenne interessene m.a. fiske og friluftsliv vert teke omsyn til. Eit nedtappa vassdrag vil sjølvstøtt ta seg dårleg ut særleg i sommarmånadene når det gjerne er meir ferdsel i området. Vi er klar over at Sundsbarm også er viktig som flaumdemping, og vi er klar over at det framtidig klimaet gjev utfordringar med å produsere straum, ha eit flaumdempande magasin og samtidig ta omsyn til ålmenne interesser. Det å finne det beste skjeringspunktet her, vil vi framleis be om blir vurdert i denne revisjonen. Kommunen sitt krav er døme på det som Statkraft har kalla ein streng restriksjon. Ein mildare restriksjon er krav om at alt tilsig etter ein viss dato skal gå til oppfylling av magasinet. Då slepp regulanten å halde tilbake vatn for å sikre at han oppfyller fyllingskravet. Vi viser til krava om fyllingstidspunkt som er sett fram i revisjonen til Tokke/Vinje-vassdraget.

Økonomiske krav

Det er avgjerande og svært viktig for kommune at det blir oppretta eit fond til avbøtande tiltak til fordel for fiske, miljø og friluftsliv. Tryte (abbor) og ørekyte har spreidd seg til Sundsbarm via overføringstunnelen frå Nystøylvatnet. Det var ikkje tryte i Sundsbarm før reguleringa. Tiltak mot tryte og anna fiskestell i kommunane må følgjast opp.

Uavhengig av om skadane ved reguleringa var venta eller ikkje venta på konsesjonstidspunktet, bør SK bli pålagt å gå nærmare gjennom skadeverknadene av Sundsbarmreguleringa.

Ferdsel

Tilgang til stiar og ferdselsvegar er å sjå på som ålmenne interesser for friluftslivet. Som ein kompensasjon for at reguleringa har øydelagt gamle stiar og ferdselsvegar langs Sandsetvatnet, meiner Seljord kommune at konsesjonæren har ansvar for at dei gamle kloppene på vestsida av vatnet blir fornya og forlenga. Friluftsliv og folkehelse er svært aktuelt og attraktivt i dag. Vi meiner det difor er mindre motstand mot tilrettelagt ferdsel i naturen slik at ein også kan styre ferdsel på ein meir sikker måte.

På den tid då reguleringa vart gjort, var kommunane i stor grad einsidige jordbrukssamfunn. Reiselivsnæringa har utvikla seg til å bli eit svært viktig næringsgrunnlag i Seljord og nabokommunane. Det er viktig del av sysselsettinga. Fundamentet for reiselivsnæringa er naturkvaliteten, særleg jakt, fiske og moglegheit for friluftsliv med tilrettelegging med merka turvegar og sikker ferdsel for folk i alle aldrar. Vassdraga og tilhøyrande magasin er viktige element i naturopplevingane som stadig fleire søker i vårt område. For kommunane blir det difor viktig i størst mogleg grad å foreine dei interessene som er knytt til vassdragsreguleringa med andre brukarinteresser i området.

Millionvegen langs Sundsbarmvatnet på austsida vart rettsleg gjeve til grunneigarane i 1973. SK har heile tida brukt vegen for å kome til vatnet og tunellen/inntaket i sørenden av Sundsbarm. Seljord kommune meiner at SK må ha ein beredskap på dette.

Det er nemnt i konsesjonen pkt 12 at konsesjonæren har visse plikter når det gjeld vegar, bruer og kaier. Før Seljord kommune sende inn kravet om å opne konsesjonen, fekk vi avklart med adv.firmaet Lund & co at oppgradering og vedlikehald av Millionvegen er av privatrettsleg interesse og dermed eit forhold mellom grunneigarar og konsesjonær. I konsesjonen var vegen meint å vere tiltaksveg for tømmertrafikken.

Skjer og grunnar

Det kan oppstå farlege situasjonar når dei som ferdast på vatnet ikkje veit kvar skjer og grunnane finst. Seljord kommune meiner det ikkje held å skrive at SK har fått laga draft/sjøkart. Arbeidet med å distribuere det og halde det vedlike/oppdatere dette, er konsesjonæren sitt ansvar.

Båtutsett

Utsetjing av båt kan ein definere som private interesser som skal vere gjort opp i tidlegare skjønn. Seljord kommune meiner, og det har vore forståing for i andre tidlegare revisjonssaker, at når det gjeld mange nok grunneigarar/brukarar vil dette gå under *ålmenne interesser*. Det bør absolutt kunne takast med i ei revisjonssak. Langs Sundsbarm er det vanskelege forhold når det gjeld utsetjing av båtar. Her har SK vore for lite samarbeidsvillige til å finne gode, funksjonelle og moderne måtar å løyse båtutslepp og lagring av båtar på.

Landskap

Det er tendens til erosjon langs strendene ved Sundsbarmvatnet. Med effektkøyring om sommaren går vatnet oftare ned og opp. Det er meir synleg med utvasking langs strendene. I vikar og bukter samlar det seg ein god del rekved som SK har ansvar for å rydde opp. Det må utførast jamleg tilsyn og vedlikehald i samråd med myndighetene.

Fylkesmannen har heimel etter pkt 13 i eksisterande konsesjonsvilkår til å pålegge konsesjonæren oppreinsk med jamne mellomrom i elveløpa (på dei regulerte vassdraga). Det må utarbeidast langsiktige vedlikehaldsplanar slik at friluftsliv, fiske og anna aktivitet langs vassdraga kan finne stad.

Opphopping av masser i elveleiet og gjengroing er endringar i miljøet som det ikkje blei teke nok omsyn til når konsesjonen vart gjeven. Dette er svært viktig i tilfelle flaum når vatnet kan ta nye vegar.

Fisk

Sjå også under økonomiske krav. Vi les her at regulanten er positiv til å gjennomføre tiltak innanfor rammene til standardvilkåra for fiske.

Fisk er eit kvalitetselement i vassdrag. Og det er viktig å gjere undersøkingar også når det gjeld botndyr som fisken beitar på. Både fisk og botndyr trivast mindre (i vekstsesongen) ved kaldare vatn noko som ein veit er tilfelle nedstraums utslepp frå kraftverka.

Det er eit krav at det vert brukt standardvilkår naturforvaltning når ein gjer tiltak her.

Vallaråi

Vi er gjort merksame på at SK skal ferdigstille ein rapport frå Høgskolen i Sørøst-Noreg (tidl. Høgskolen i Telemark) om fiskeundersøkingar i Vallaråi 2017/18.

Målet må vere at Vallaråi vil vere sjølvproduserande for storauren slik at han kan gå opp i elva og finne gode og eigna gyteplassar. Men arbeidet som både er gjort av SK og Statens vegvesen i området har ikkje vore til gunst for storauren. Habitatforbetrande tiltak i sjølve elveløpet er i fyrste omgang mest realistisk. Det er tale om bunar og utlegging av stor stein mv. SK vil helst ha seinka åløpet ut i frå kraftstasjonen og ikkje ha tiltak som kan redusere farten på vatnet dei fyrste 500 metrane ned frå stasjonen. Eit anna aktuelt tiltak for å ta vare på storauren, er å få bygd ei fisketrapp slik at auren har ei god, og mykje lenger, strekning ovanfor Lakshølfossen. Det må også gjerast ein del tiltak på tersklane nedanfor og rundt Satajuvområdet slik at fisken kan gå lenger opp og finne eigna gyteplassar. Dette er eit tiltak som hastar dersom vi skal kunne ta vare på storaurestammen i Seljordsvatnet. Oppvekstområdet for storauren er i deltaet i Seljordsvatnet. Storaurestammen i Seljordsvassdraget vart vurdert som ein spesielt viktig storaurebestand, og verdien har difor blitt sett til *svært stor* (SS) i revisjonsrapport nr 49 -2013 som NVE har utarbeidd. Storaurebestanden i Seljordsvatnet med tilhøyrande gyteelvar, er vurdert til å vere ein klassisk storaurebestand med røter tilbake til avsmeltinga i istida, jf Morten Kraabøl, NINA. Storaurestammen skal handsamast på lik linje med laks. Det er strenge reglar for dette i vassdraga våre.

Fylkesmannen har heimel til å pålegge konsesjonæren å utføre tiltak. NVE har gjort fleire framstøyt overfor SK for å få utført tiltak i Vallaråi. Det har teke meir enn 10 år før det har skjedd noko.

Vassdraget (Vallaråi) vert skildra som eit *"vassdrag med stort potensial for forbedring av viktige miljøverdier, og med antatt lite eller moderat krafttap i forhold til forventet miljøgevinst."*

Effektkøyring er eit omgrep som vert brukt innan vassproduksjon. Det er er ikkje eintydig definert, men bakgrunnen er at kraftverk vert køyrt med høgare produksjon når kraftprisane er høge og vice versa. Dette inneber at kraftverka vert køyrt med raskare start og stopp enn naturlege hydrologiske prosessar, og at ein får hyppigare endringar enn naturleg. Slik effektkøyring av kraftverket kan føre til stranding og uttørking av rogn på nokre utsette gyteområde som vert tørrlagt heilt eller delvis ved låg vassføring.

Temperaturskilnadane i Vallaråi ved utløpet av kraftverket, oppstraums og nedstraums kraftverket, er eit minus. I vedlegg 8 til høyringsdokumentet er det vist til temperaturmålingar i

åra 2008-2010. Vi meiner dette er gamle og lite dokumenterte målingar når det gjeld temperatur. Det må kome krav frå NVE til SK om logging av temperaturen på fleire stasjonar ned igjennom elva heilt til Bjørgesanden. Mykje effektkøyring kan gje betydelege lågare gjennomsnittlege temperaturar i vekstsesongen for aure. Det blir i vedlegg 8 konkludert m.a. med at: *Tiltak for å øke veksthastighet til ørretungene er å heve vanntemperaturen i vekstsesongen.*

Her blir det også peika på, slik også M. Kraabøl har med som eit tiltak i framtidig løysing, at for å oppnå høgare vassstemperatur i vekstsesongen, så må ein:

- endre manøvreringsreglementet for vassføringa av kraftverket
- endre vassinntaket i Sundsbarmmagasinet slik at det vert tappa overflatevatn (som har høgare temperatur)

Det vert også vist til Elliot i 1994 som meiner at vassstemperatur er den viktigaste faktoren som avgjer vekst hjå aure i tillegg til næringstilgang.

Ei anna ulempe med skiftande temperatur særleg sommarstid, er badeforholda i Seljordsvatnet. Dette er svært ugunstig og ei ålmenn interesse som råkar både innbyggjarar og turistar.

Kivleåi

Biotopforbetrande tiltak i Kivleåi vert sett på i samanheng med Vallåi (over). Minstevassføring gjeld også i denne elva, jf brevet frå NVE 24.09.2015.

Lausmassetersklar i Manndalsåi, Åmotsdalsåi og Flatdøla

Vi står fast på kravet om at NVE må gjennomføre synfaring og eventuelt kome med pålegg om tiltak på tersklane. Tersklar må vere tilpassa fisken sine behov slik at dei kan vandre og ha gytemoglegheiter i elva/bekken.

Generelt vil vi peike på at målepunktet må vere ved oppdemminga eller så nær oppdemminga som mogleg slik at det ikkje er tvil om måling av minstevassføringa.

Kommentarar til høyringsdokumentet for reguleringa av Seljordsvatnet:

Konsesjonen/løyyet i Seljordsvatnet gjeld ei seinking av vatnet med 1,0 m med eit magasin på ca 9 mill. m³. Seinkingsarbeidet som vart utført, gjev berre moglegheit for ca 0,5 m regulering; sjølv om det er det opphavlege løyyet som framleis gjeld og med det reglementet som vart fastsett då. Det heiter at: *"formålet med reguleringen var primært å sikre et jevnere vintertilløp til Oterholt kraftverk som Bø Elektrisitetsverk eide."*

Betydinga av magasinet vart endra etter at Sundsbarmreguleringa vart sett i drift i 1970. Seljordsvatnet, som magasin, har i dag ein viktig funksjon som buffer for å oppretthalde minstevassføringa i Bøelva; noko som Sundsbarm kraftverk og Bø kommune gjorde avtale om i 1983.

Klappluka ved Hagadrag ytterst i elva nedstraums Seljordsvatnet fungerer ved låg vasstand; ikkje ved flaum. Formen i enden av Seljordsvatnet er med på å stuve opp vatnet. Rundt Seljordsvatnet er det mange campingplassar som er utsett for flaum. Her er fleire omsyn å ta. Dersom utløpet av Seljordsvatnet vert gjort større, vil meir vatn renne ut av vatnet og føre til store problem i Bø, Sauherad, Nome og Skien; nedstraums Seljordsvatnet. Desse kommunane er opptekne av mengde vatn som vert sleppt frå Seljordsvatnet. I Bø er det ca 2000 daa fulldyrka jord som er utsett for flaum.

Som nemnt i kravsbrevet frå kommunane, meiner vi det er viktig å få gjort ei god og grundig hydrologisk vurdering av utløpet til Seljordsvatnet.

Det er likeeins viktig at internkontrollen til Sundsbarm kraftverk som gjeld klappluka ved Hagadrag fungerer optimalt.

Kommunane går ut frå at NVE gjerne saman med fylkesmannen, konsesjonæren og kommunane vil gjennomføre ei synfaring i heile det aktuelle området (Sundsbarmreguleringa og Seljordsvatnet) som eit ledd i sakshandsaminga i denne revisjonssaka. Det vil styrke saka å gjere ei synfaring i terrenget for å få det beste inntrykket av forholda i dag.

Rådmannen si tilråding:

1. Seljord kommune ber om at kommentarane som er gjeve i saka blir tekne med i revisjonen av konsesjonen til Sundsbarmreguleringa og reguleringa av Seljordsvatnet.
2. Seljord kommune ber særleg om at NVE tek utgangspunkt i NINA-rapport 1233 om kunnskapsstatus og forslag til ferskvassøkologisk undersøkingsprogram i Vallaråi. For å unngå påverknader frå partsinteressene som inngår i ein vilkårsrevisjon bør det opprettast ei styringsgruppe som består av representantar frå regulanten, dei ålmenne interessene og forvaltningsmyndigheitene.
3. Konsesjonæren må opprette eit fond til avbøtande tiltak til fordel for fisk, miljø og friluftsliv. Fondet må fordelast til kvar kommune og skal vera til avbøtande tiltak for dei skader og ulemper reguleringa har på miljøet og friluftslivet.
4. Det er viktig å få gjort ei god og grundig hydrologisk vurdering av utløpet til Seljordsvatnet.
5. Kommunen ber om at NVE saman med fylkesmannen, konsesjonæren og dei involverte kommunane gjennomfører ei synfaring i heile det aktuelle området (Sundsbarmreguleringa og Seljordsvatnet) som eit ledd i sakshandsaminga i denne revisjonssaka. Det vil styrke saka å gjere ei synfaring i terrenget for å få det beste inntrykket av forholda i dag.

Handsaming i Plan, miljø og teknisk utval - 30.11.2016

Avrøysting: Samrøystes vedteke.

Vedtak i Plan, miljø og teknisk utval - 30.11.2016

1. Seljord kommune ber om at kommentarane som er gjeve i saka blir tekne med i revisjonen av konsesjonen til Sundsbarmreguleringa og reguleringa av Seljordsvatnet.
2. Seljord kommune ber særleg om at NVE tek utgangspunkt i NINA-rapport 1233 om kunnskapsstatus og forslag til ferskvassøkologisk undersøkingsprogram i Vallaråi. For å unngå påverknader frå partsinteressene som inngår i ein vilkårsrevisjon bør det opprettast ei styringsgruppe som består av representantar frå regulanten, dei ålmenne interessene og forvaltningsmyndigheitene.
3. Konsesjonæren må opprette eit fond til avbøtande tiltak til fordel for fisk, miljø og friluftsliv. Fondet må fordelast til kvar kommune og skal vera til avbøtande tiltak for dei skader og ulemper reguleringa har på miljøet og friluftslivet.
4. Det er viktig å få gjort ei god og grundig hydrologisk vurdering av utløpet til Seljordsvatnet.
5. Kommunen ber om at NVE saman med fylkesmannen, konsesjonæren og dei involverte kommunane gjennomfører ei synfaring i heile det aktuelle området (Sundsbarmreguleringa og Seljordsvatnet) som eit ledd i sakshandsaminga i denne revisjonssaka. Det vil styrke saka å gjere ei synfaring i terrenget for å få det beste inntrykket av forholda i dag.

Handsaming i Kommunestyret - 15.12.2016

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke

Vedtak i Kommunestyret - 15.12.2016

1. Seljord kommune ber om at kommentarane som er gjeve i saka blir tekne med i revisjonen av konsesjonen til Sundsbarmreguleringa og reguleringa av Seljordsvatnet.
2. Seljord kommune ber særleg om at NVE tek utgangspunkt i NINA-rapport 1233 om kunnskapsstatus og forslag til ferskvassøkologisk undersøkingsprogram i Vallaråi. For å unngå påverknader frå partsinteressene som inngår i ein vilkårsrevisjon bør det opprettast ei styringsgruppe som består av representantar frå regulanten, dei ålmenne interessene og forvaltningsmyndigheitene.
3. Konsesjonæren må opprette eit fond til avbøtande tiltak til fordel for fisk, miljø og friluftsliv. Fondet må fordelast til kvar kommune og skal vera til avbøtande tiltak for dei skader og ulemper reguleringa har på miljøet og friluftslivet.
4. Det er viktig å få gjort ei god og grundig hydrologisk vurdering av utløpet til Seljordsvatnet.
5. Kommunen ber om at NVE saman med fylkesmannen, konsesjonæren og dei involverte kommunane gjennomfører ei synfaring i heile det aktuelle området (Sundsbarmreguleringa og Seljordsvatnet) som eit ledd i sakshandsaminga i denne revisjonssaka. Det vil styrke saka å gjere ei synfaring i terrenget for å få det beste inntrykket av forholda i dag.

Utskrift til:

NVE

Fylkesmannen i Telemark

Skagerak Energi AS

Midtre Telemark vassområde

Kviteseid kommune

Tokke kommune

Seljordsvatnet grunneigarlag

VILKÅRSREVISJON SUNDSBARM KRAFTVERK

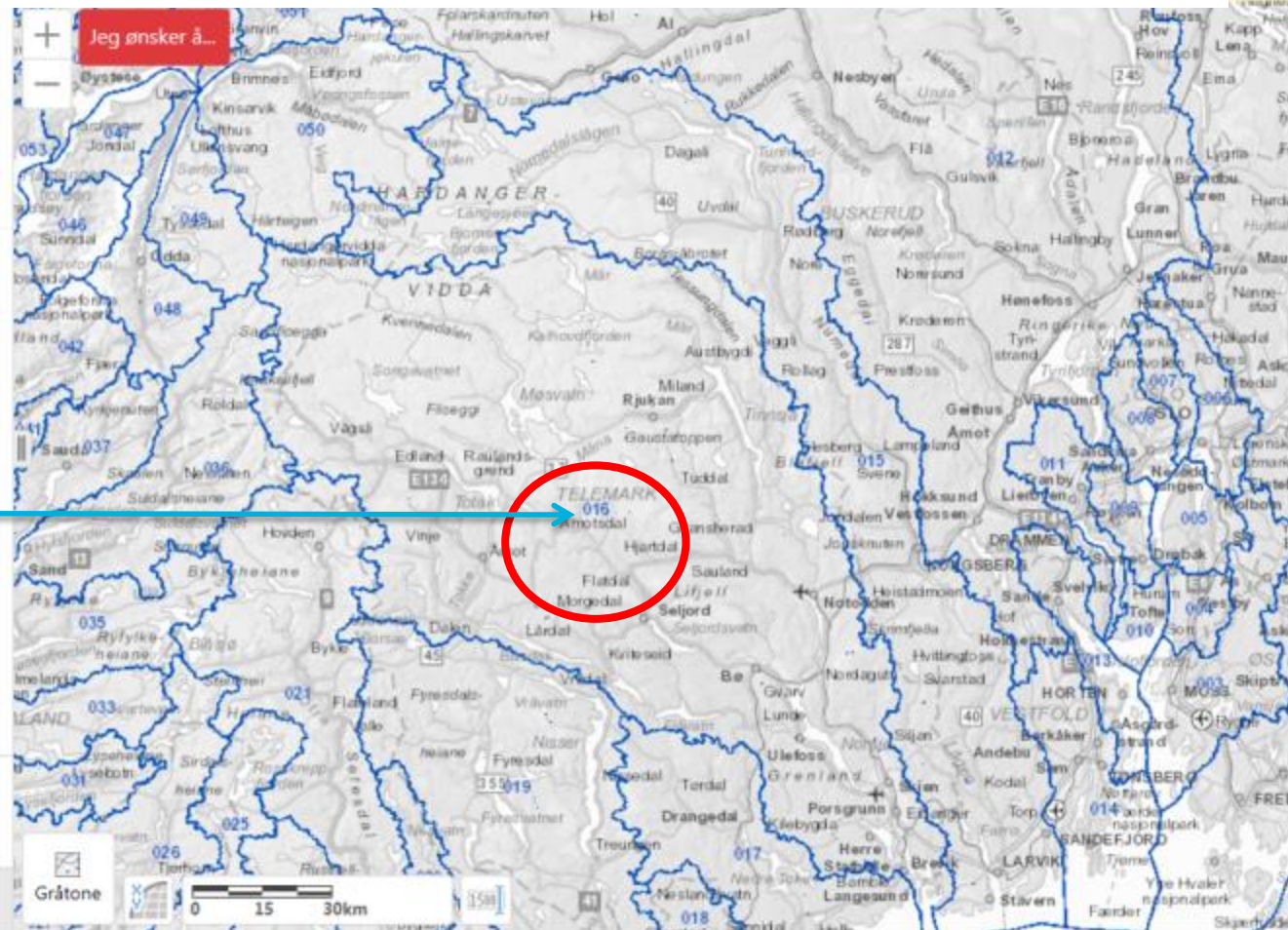
Kort introduksjon ved NVE-befaring 3. – 4. sept. 2019



←	Vassdragsområde (1)
Vassdragsområde	>
Objekttype	Vassdragsområde
Vassdragsområde	016
Navn	SKIENSVASSDRAGET/LANGESUNDSFJORDE
Landareal	11279 km ²
Areal	11385 km ²

SkienSVassdraget

Sundsborn kraftverk



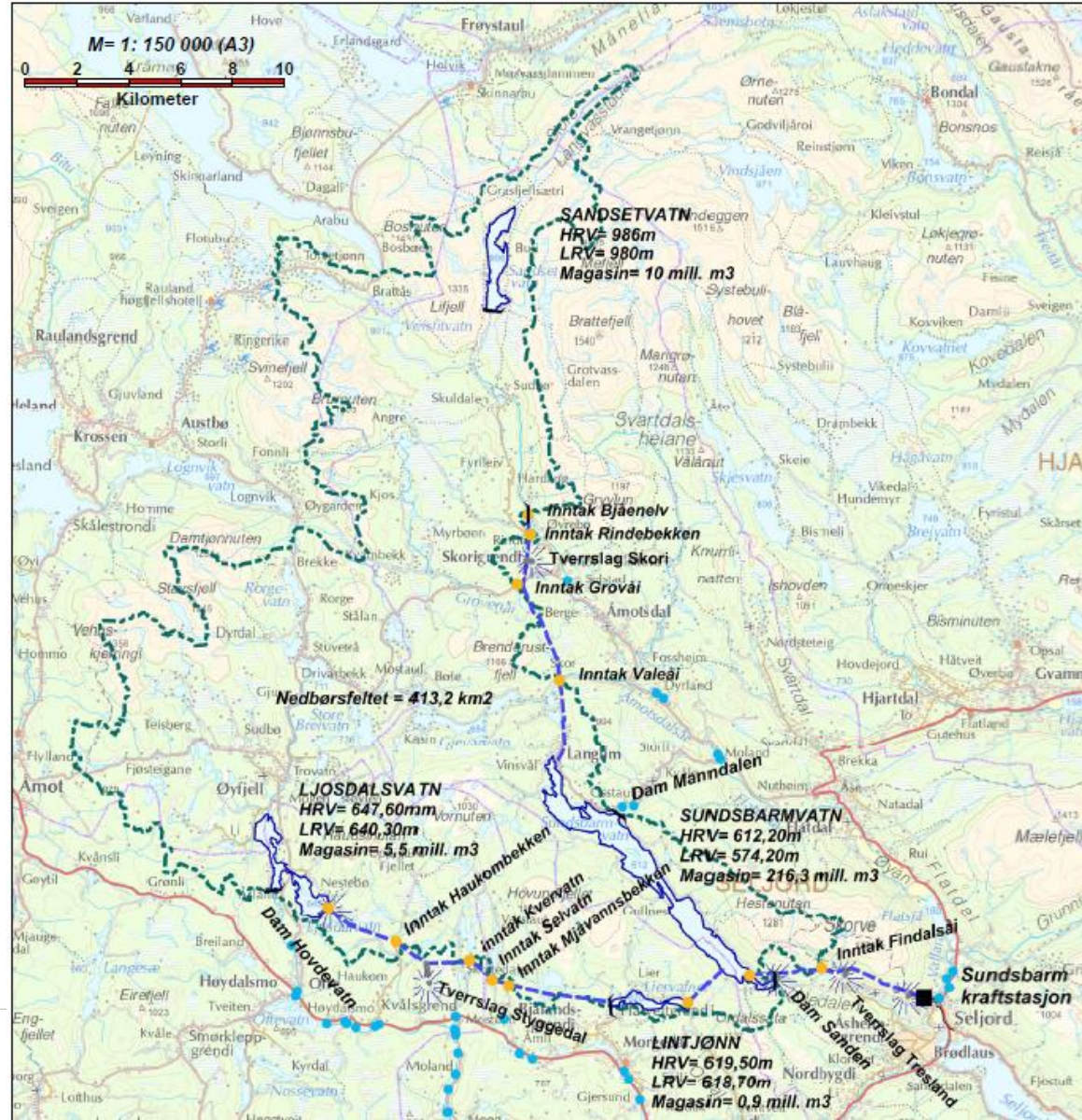
Viser 1 - 1 (Totalt: 1)

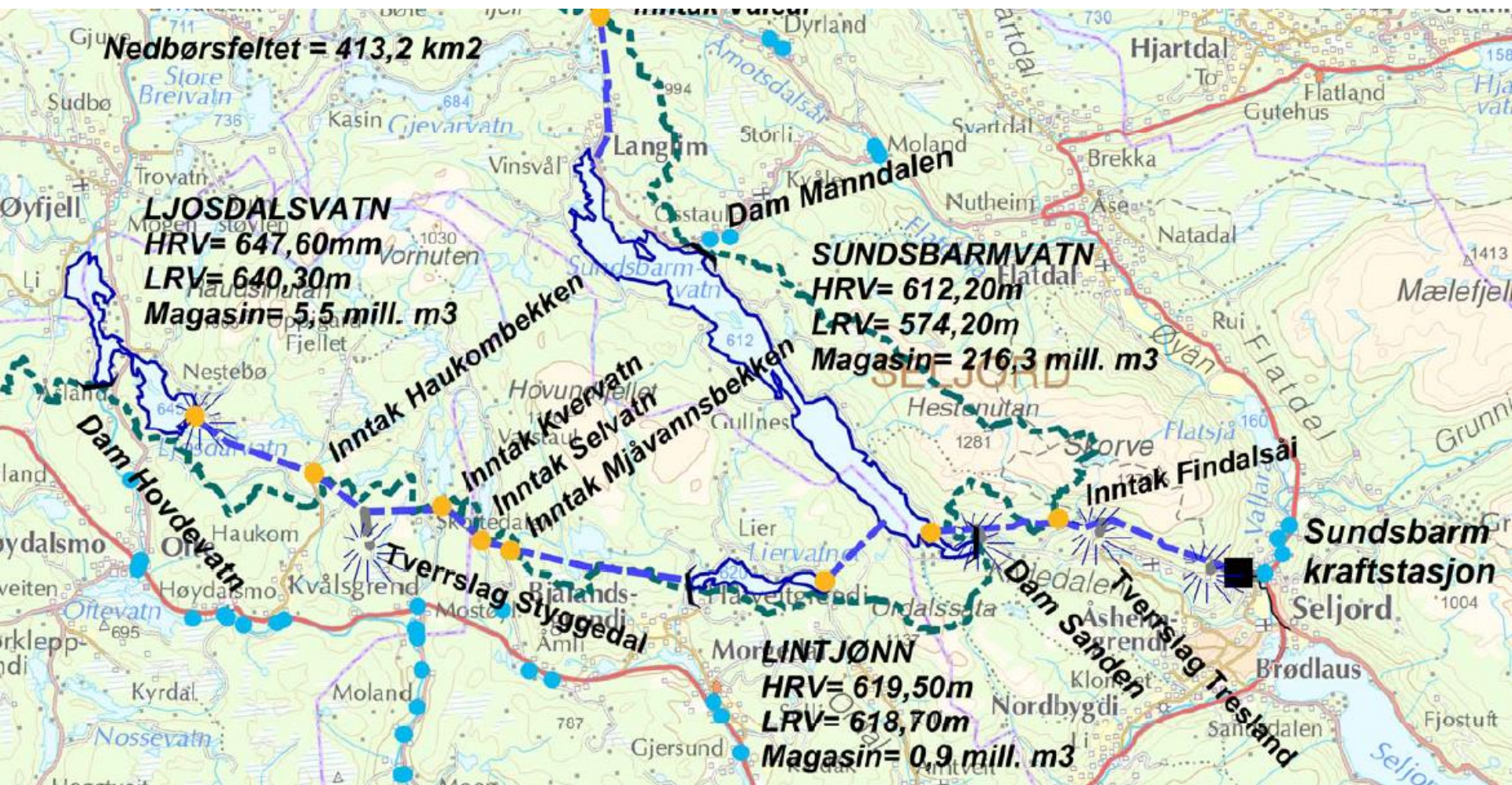
◀ ◀ Side 1 av 1 ▶ ▶

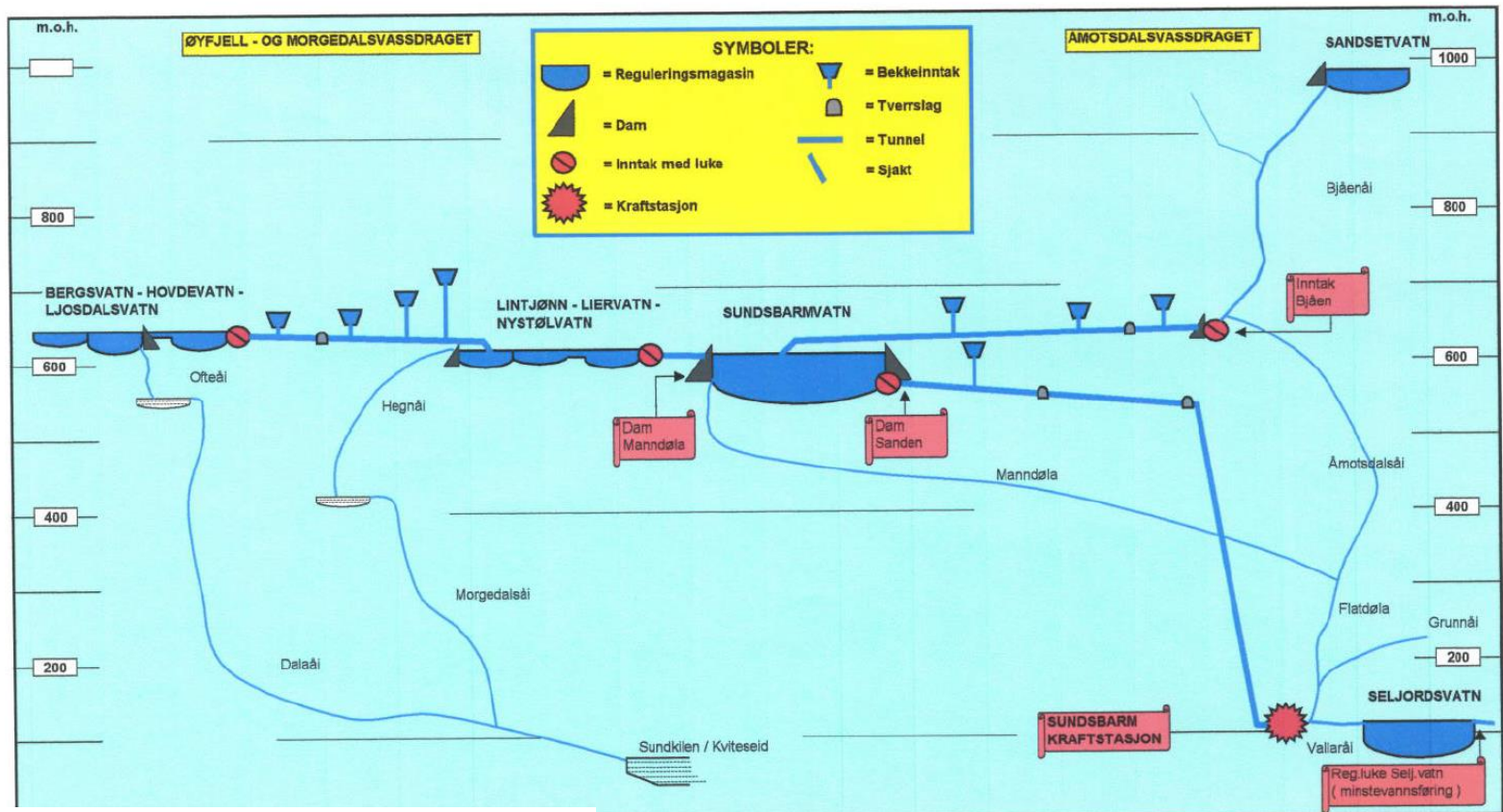
Hjem Kartlag Vassdragsom...

SkienSVassdraget









	Nedbørfelt lokal	Mag. Volum	Naturlig vann- stand	HRV	LRV
	km ²	(Mm ³)	(m.o.h.)	(m.o.h.)	(m.o.h.)
Sandsetvatn	27.7	10	981.0	986	980
Sundsbarmvatn ¹	206.6	216.3	592.8	612.2	574.2
Ljosdal/Hovdevatn ²	160.4	9.5	645.1	647.6	640.3
Nystøl/Lintjønn	18.2	0.79	618.7	619.5	618.7
Sundsbarm total	412.9	236.6			

OVERSIKT REGULERINGSANLEGG Prinsippeskisse

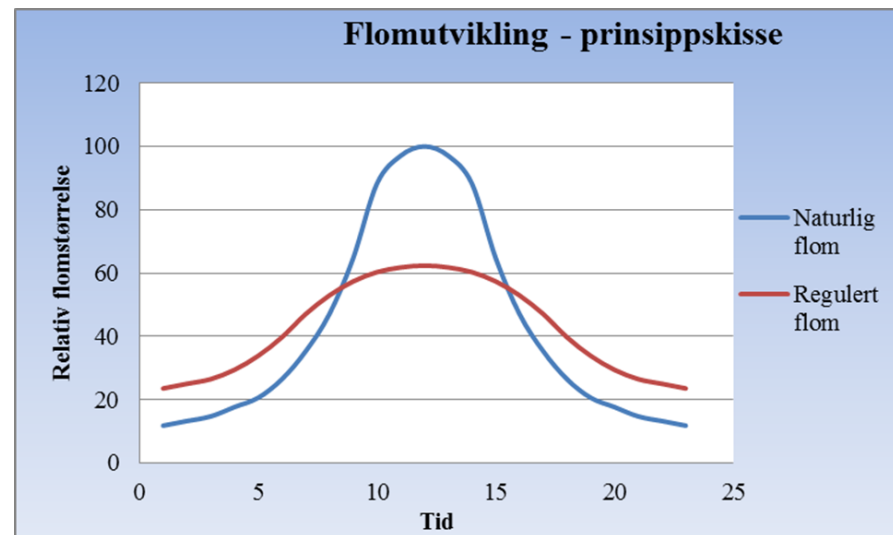
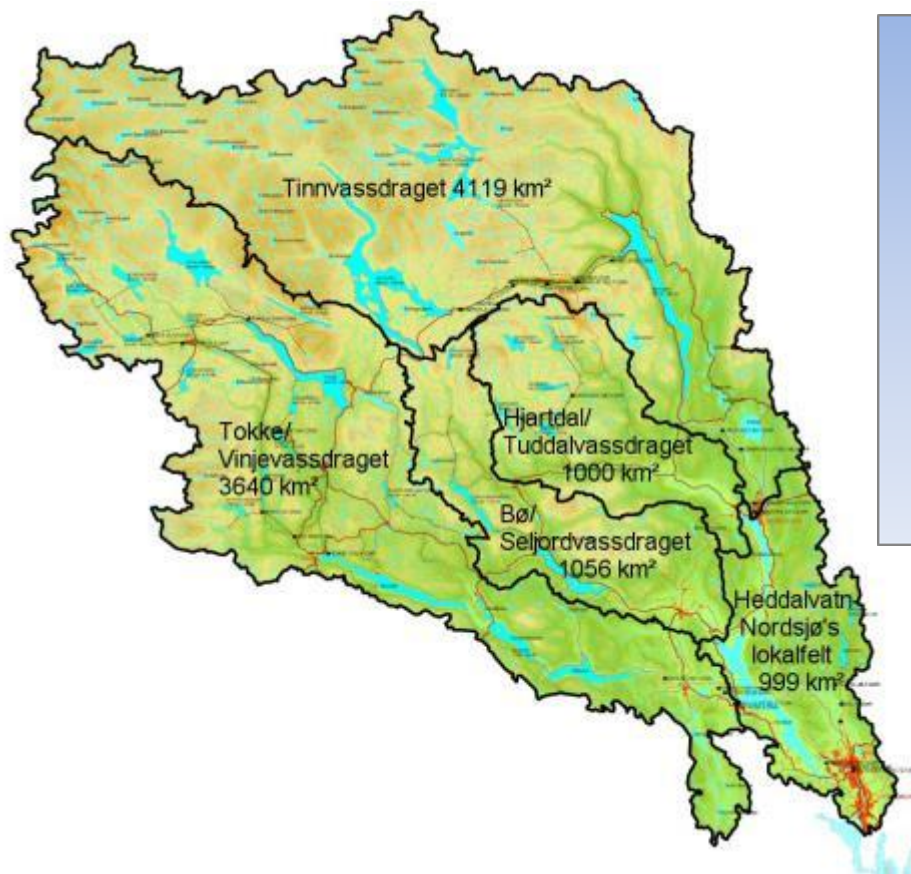
Dato: 09.02. 2001 Ø. Kildal



SUNDSBARM KRAFTVERK
3840 SELJORD



Flom i Skiensvassdraget



Flommen 2015



Vannstanden - Mandal, Langlim og Flatdal

from Videoarkivet



06:02



erak
gi



Vilkår for drift av Sundsbarmreguleringene



Viktige skjønnstiltak med allmenn nytte:

- ▶ Minstevassføringspålegg med 6 målepunkt
- ▶ Minstevassføringspålegg i Bøelva, supplert med egen avtale med Bø kommune.
- ▶ Bygget terskler:
 - Fastsett av departementet/skjønnsforutsetning 24 stk.
 - Skjønnspålegg 13 stk.
- ▶ Bygget/utbedret/vedlikeholdt veier:
 - Ca. 100 km med nye bilveger
 - Ca. 15,5 km nye traktorveger
 - Ca. 25 km veger ble oppgardert
 - Ca. 25 km private veger ble tatt i bruk.

Viktige skjønnstiltak med allmenn nytte – del 2:

- ▶ Broer:
 - Ca. 30 nye broer ble bygd.
- ▶ Bygget båthus og utslipp for båter i Sundsbarm (privat).
- ▶ Bidratt til etablering av vassverk, erstatningsbrønner, kloakkrenseanlegg, svømmehall og vanningsanlegg (offentlig og privat).
- ▶ Flytting av stier langs Sandsetvatn og bidrag til bygging av klopper.
- ▶ Bidratt til et stort antall vassdragsforebyggingstiltak i Bøelva og en rekke andre vassdragsavsnitt og magasin.
- ▶ Bidratt til mudring av Gvarvelvas utløp i Norsjø.

Godkjent vannforvaltningsplan

- ▶ Klima- og miljødepartementet godkjente 04.07.2016 regionale planer for vannforvaltning for perioden 2016-2021.
- ▶ 33 vannforekomster berøres av Sundsbarm reg.
- ▶ Med to unntak har alle vannforekomster som berøres av revisjonen, og som er definert som SMVF (sterkt modifiserte vannforekomster), fått fastsatt miljømål som er lik dagens tilstand. Unntakene er:
 - Ofteåi i Tokke kommune, fra MØP til GØP.
 - Flatdøla i Seljord kommune, fra MØP til GØP.



Dato: 04.07.2016
Vår ref: 15/3497

Klima- og miljødepartementets godkjenning av regional plan for vannforvaltning i vannregion Vest-Viken for planperioden 2016-2021

1. Innledning

1.1. Funnrettkraver, vannforskriften og vannforvaltningsplanene

Klima- og miljødepartementet har mottatt Regional plan for vannforvaltning i vannregion Vest-Viken for planperioden 2016-2021 til godkjenning.

Planen er en regional plan utarbeidet etter plan- og bygningsloven og vannforskriften, og er vedtatt i fylkestingene i Aust-Agder 8. desember 2015, Oppland 8. desember 2015, Buskerud 9. desember 2015, Hordaland 9. desember 2015, Telemark 9. desember 2015, Vestfold 10. desember 2015, Sogn og Fjordane 15. desember 2015 og Akershus 21. desember 2015. Planen ble oversendt departementet for godkjenning den 23. desember 2015.

Det følger av vannforskriften § 29 at vannforvaltningsplanene skal godkjennes av Kongen. Kongens myndighet til å godkjenne regionale vannforvaltningsplaner er delegert til Klima- og miljødepartementet ved kongelig resolusjon 19. juni 2015. Samtidig ble myndigheten etter plan- og bygningsloven kapittel 8 for behandling av de regionale vannforvaltningsplanene overført fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet til Klima- og miljødepartementet. Godkjenningen skjer i samråd med berørte departement.

Vannforskriften ble fastsatt i 2006 som en gjennomføring i norsk rett av EUs rammedirektiv for vann fra 2000. Forskriften er hjemlet i plan- og bygningsloven, vannressursloven og forurensningsloven. Vannforskriftens formål er å beskytte, og om nødvendig forbedre, tilstanden i ferskvann, grunnvann og kystnære områder. Vannforskriften gir rammer for fastsettelse av miljømål som skal sikre en mest mulig helhetlig beskyttelse og

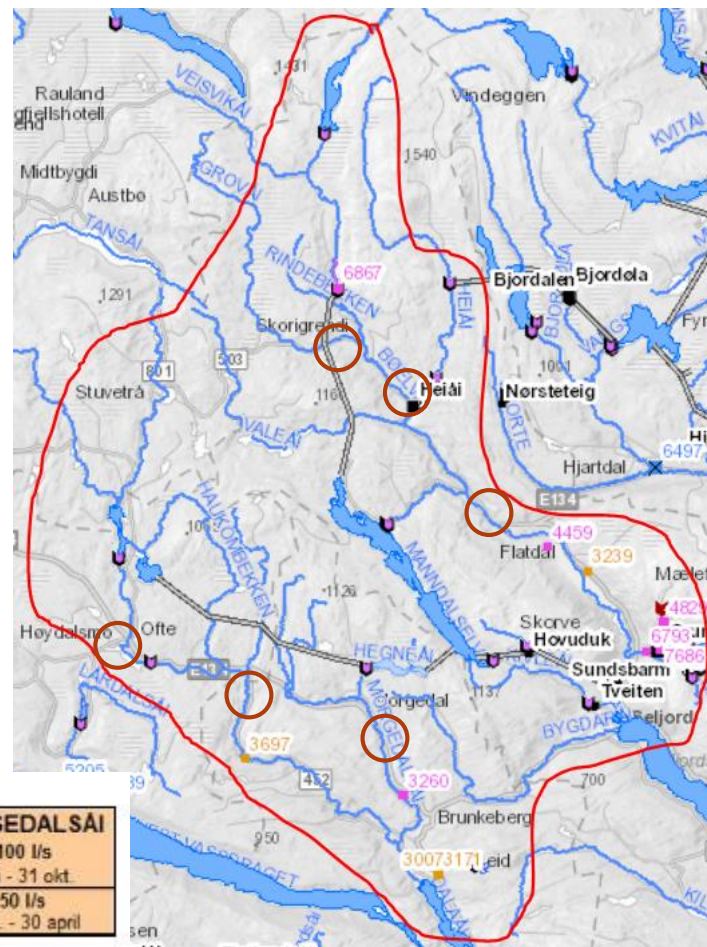
Postadresse: Postboks 8013 Dep, 0603 Oslo
Kontoradresse: Kongens gate 20 Telefon: 22 24 57 00 Telefaks: 22 24 60 34

Minstevassføringer – dagens regime

- ▶ Manuelle målinger
- ▶ Målepunkt til dels langt nedenfor slippsted
- ▶ I tillegg kommer minstevassføringsordningen i Bøelva.

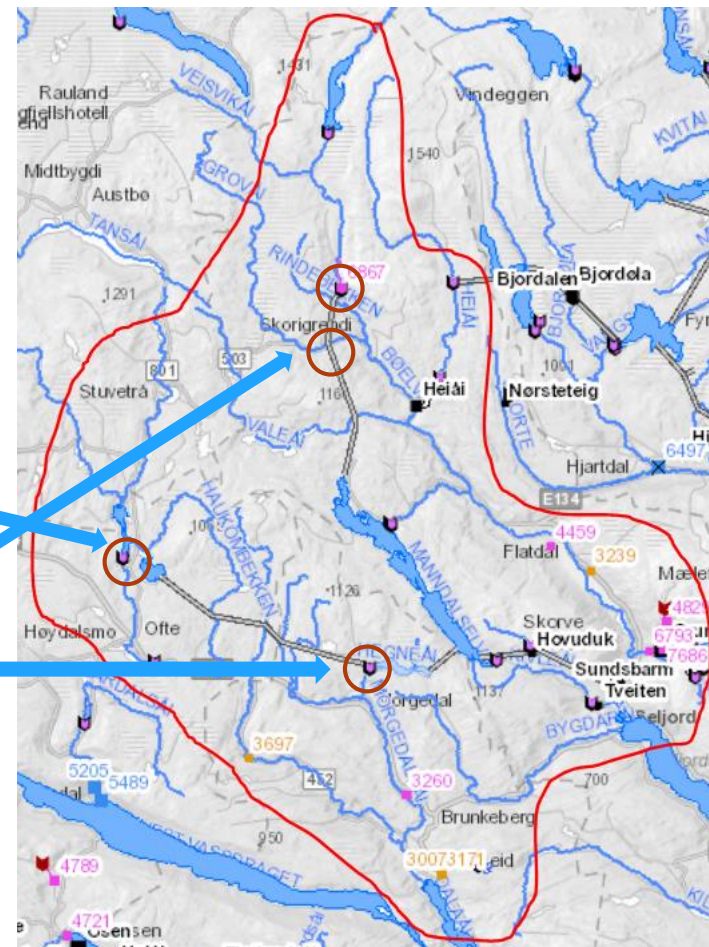
Tabell 6 Gjeldende skjønnspålagte minstevassføringskrav.

GROVAI	AMOTSDALSAI	FLATDALSAI	OFTEA	DALA	MORGEDALSAI
50 l/s	100 l/s	200 l/s	40 l/s	150 l/s	100 l/s
1. mai - 30. sept.	1. mai - 30. sept.	1. mai - 30. sept.	1. jan. - 31. des.	1. mai - 31. okt.	1. mai - 31. okt.
	50 l/s			50 l/s	50 l/s
	1. okt. - 30. april			1. nov. - 30. april	1. nov. - 30. april



Minstevassføringer – alternativ

- ▶ Vurdert nytt minstevassføringsregime som
 - Ivaretar ønske om flytting av slippsted
 - Slippsted = målepunkt
 - Bidrar til å bedre miljøtilstand, resipientkapasitet og øke synligheten av vassdragene
 - Bidra til å nå målsetning i godkjent vannforvaltningsplan
- ▶ Målepunkt Ofteåi -> Hovdevassdammen
 - 50 l/s vinter, 150 l/s sommer
 - Prod tap ca 3,25 GWh/år
- ▶ Målepunkt Bakketjønne -> Lintjønndammen
 - 30 l/s vinter (unntak gjenfrysing)
 - 75 l/s sommer
 - Prod tap ca 1,55 GWh/år
- ▶ Flatdøla -> Inntak Bjåen
 - Bjåen: 50 l/s vinter, 150 l/s sommer, forutsatt nok tilsig
 - Grovåi: 50 l/s sommer forutsatt nok tilsig
 - Prod tap ca 3,54 GWh/år



Befaringsplanen

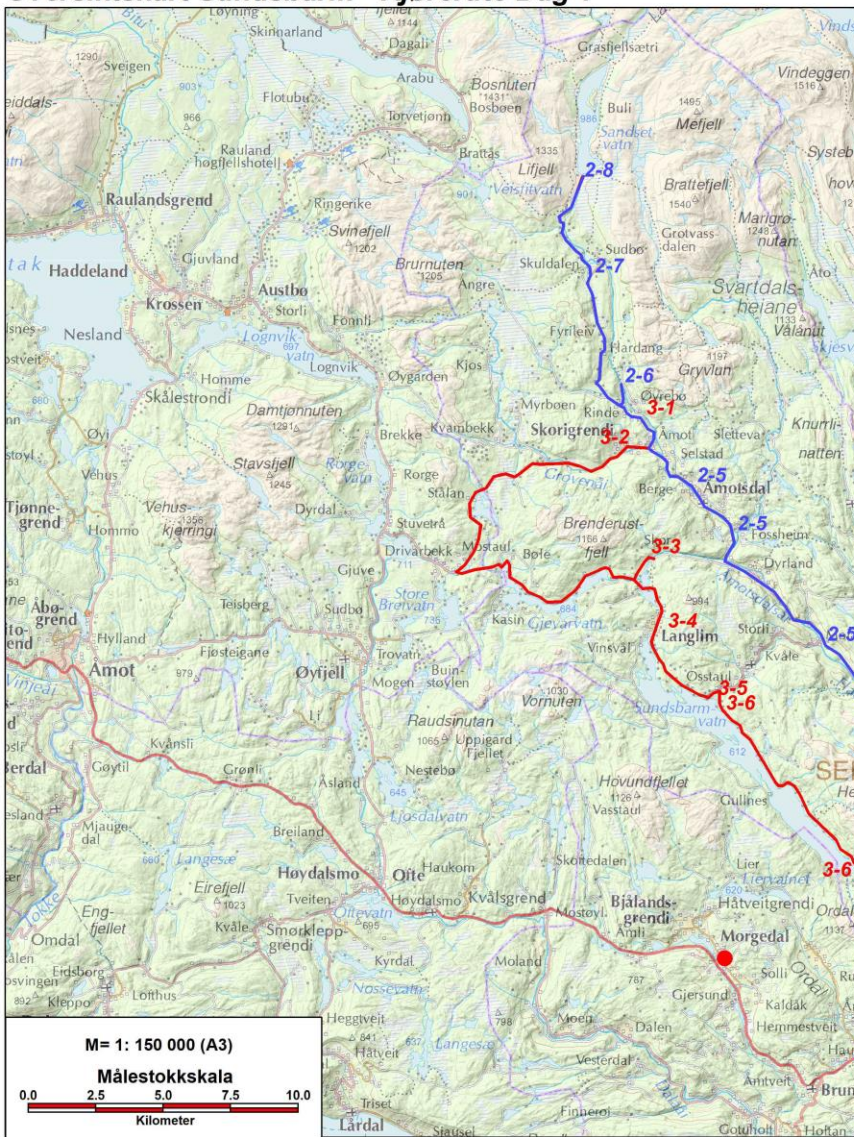
Dag 1:

- ▶ «Østvassdraget», Sundsbarmvatn og Vallaråi

Dag 2:

- ▶ «Vestvassdraget»
- ▶ Seljordsvatn og Bøelva

Oversiktskart Sundsbarm - Kjørerute Dag 1



Del 1: Intro og mat 09:30-10:15

Del 2: Flatdøla, Åmotsdalsåi, Sandsetåi og Sandsetvatn 10:15-14:15

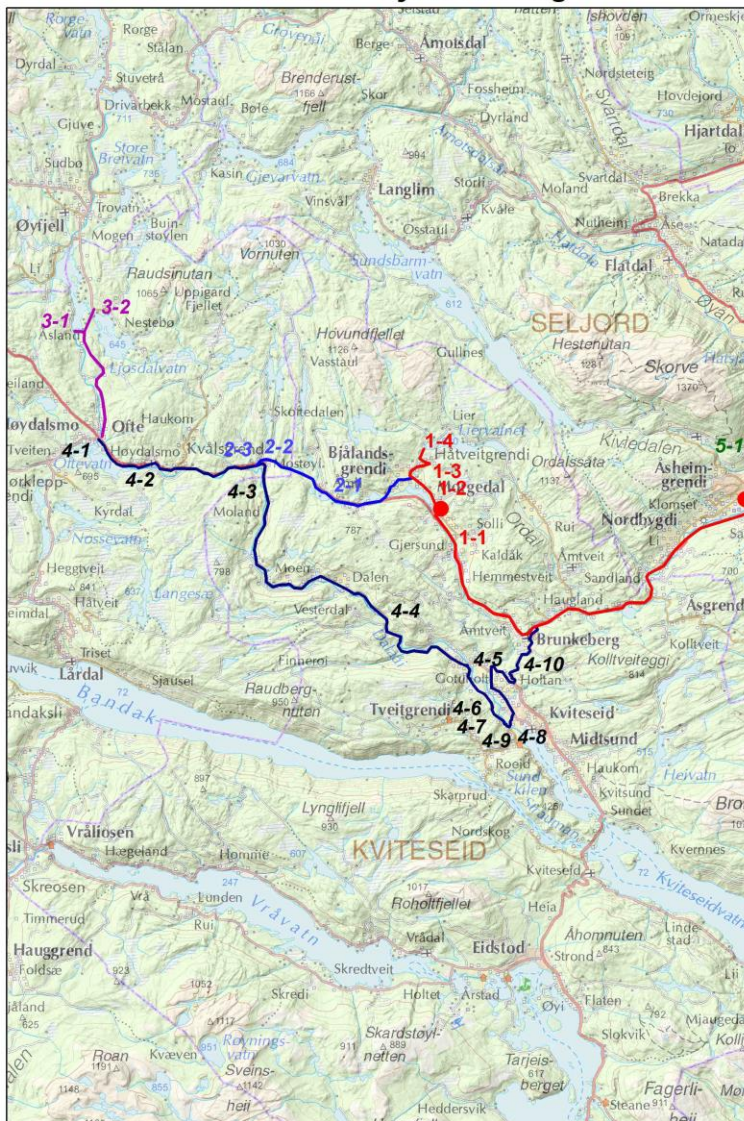
Lunsj 14:15-14:45

Del 3: Inntak østvassdraget – Sundsbarmvatn 14:45-18:00

Del 4: Vallaråi og elvedelta Seljordsvatn 18:00-18:45

Befaring slutt ca. 19:00

Oversiktskart Sundsbarm - Kjørerute Dag 2

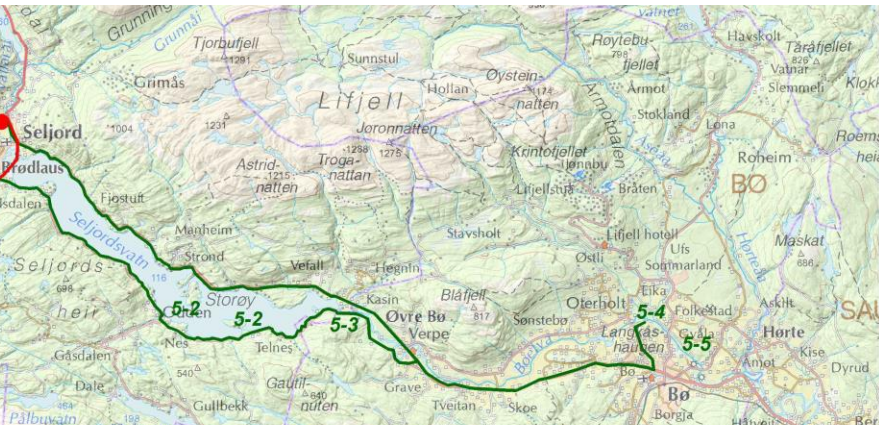


Oppmøte Sundsbarm kraftverk 07:45, intromøte på Morgedal hotell 08:15

Del 1: Morgedalsåi og dam Lintjønn - 08:45-10:30

Del 2: Bekkeinntak Morgedalsåi og Dalaåi – 10:30-11:15

Del 3: Dam Hovdevatn/Bergsvatn-/Ljosdalsvatn – 11:15-11:45



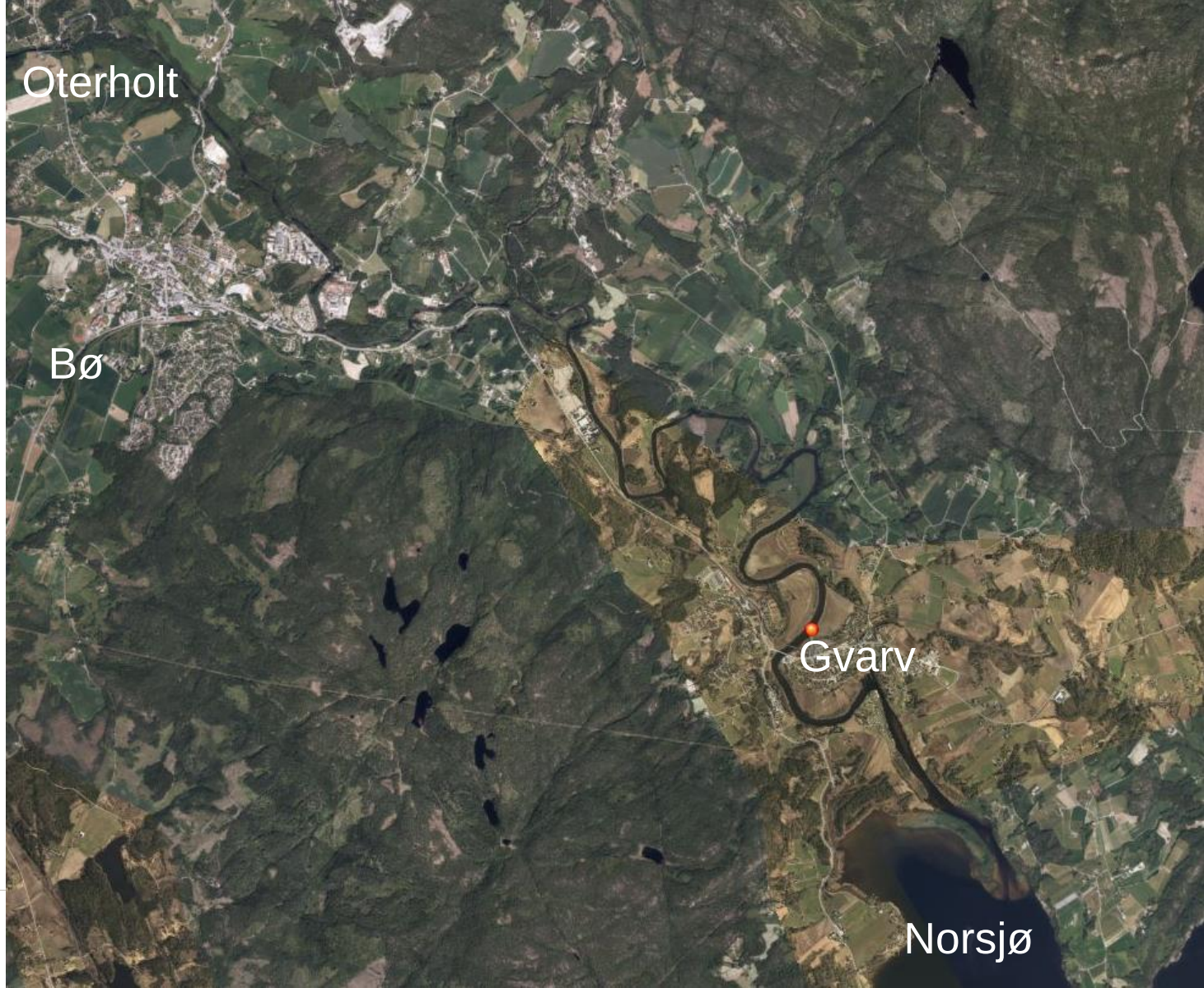
Lunsj/middag Høydalsmo 12:00-12:45

Del 4: Ofteåi – Dalaåi, ned til Kviteseid – 12:45-15:15, retur til Sundsbarm kraftverk

Del 5: Seljordsvatn og Bøelva ned til Nordsjø 15:45-19:00, Bø kommune regulant.

Del 6: Avslutning Sundsbarm kraftverk 19:00.

Bøelva –
ikke på
befaringsplanen





Påvirkningsfaktorer i vassdraga:

- Naturlige prosesser
- Vassdragsinngrep
- Klima
- Vassdragsreguleringer

An aerial photograph of a body of water, likely a fjord or a large lake, partially covered in a thin, translucent layer of ice. The ice has a textured, crystalline appearance. A dark, irregular shoreline runs diagonally across the lower right portion of the frame. The water in the upper left is a deep blue, while the ice-covered areas show varying shades of light blue and white. The overall scene is serene and cold.

UT PÅ TUR

Befaring av reguleringene i Sundsbarm- og Seljordsvatn 3.-4.september 2019

Deltagerliste for begge dagene er vedlagt.

Dag 1: tirsdag 3. september – Austvassdraget og Sundsbarmmagasinet

Del 1: Befaringen begynte med oppmøte ved Granvin kulturhus i Seljord kl. 9:30. NVE (ansvarlig arrangør) v/Laila Høivik ønsket velkommen, ga en kort oppsummering av saksbehandlingen, og kommenterte praktiske ting rundt befaringen. Sundsbarm Kraftverk DA (regulant i Sundsbarm og teknisk arrangør) v/Bjarte Guddal, Tone Gammelsæter og Magne Wraa ga en kort introduksjon til reguleringsanleggene, hvordan de disponerer vannet, og befaringsrute for dagen.

Del 2: Bussen kjørte oppover østsiden av vassdraget mot Sandsetvatn, med korte stopp eller pauser ved Lakshølfossen (vandringshinder ved Sundsbarm kraftverk), Flatdal, Rjukanfoss, Åmotsdalsåi, og Sudbø. På grunn av trang tidsplan og vanskelig adkomst med buss utgikk planlagt stopp ved Bjåen (slipp av minstevannføring), og ønske fra Reidun Groven om å se på gjengroing og trangt elveløp i Grovåi. Lunsj utendørs ved Sandsetvatn.

- Vannføring v/Rjukanfoss oppgitt til ca 1 m³/s befaringsdagen.
- Avrenningen var oppgitt til om lag 40% av middelsituasjonen referert vannmerke i Grovåi i alle elvepartier begge dager, med unntak av Vallaråni og Bøelva som var påvirket av kjøring i Sundsbarm kraftverk og etter hvert økende regn.

Tema: minstevannføring – størrelse og plassering av målepunkt, gjengroing/løsmasser, terskler, Sandsetveien, fornyelse av klopper ved Sandsetvatn.

Del 3: Bussen kjørte mot Sundsbarmmagasinet, med korte stopp/pauser ved bekkeinntak Rindebekken, Grovåi og Valeåi. Videre til Langlim, og langs Millionvegen til dam Mandal og dam Sanden. Kort stopp ved stølsbu eid av Aase Bunkholdt og inntakshuset like før dam Sanden.

- Vannstand Sundsbarm oppgitt til kote 608,5 befaringsdagen.

Tema: minstevannføring, gjengroing/løsmasser, Millionvegen (vedlikehold og utbedring, ansvarsfordeling, vanskelig ferdsel vinterstid), vannstand i Sundsbarmvatn (reguleringsmønster og fyllingsregime, sommervannstand, effektkjøring, erosjon, adkomst til vannet, båtutsett, forhold til kraftproduksjon, forhold til flom). Fjerning av drivved og røtter i Sundsbarmvatn. Merking av skjær og grunner. Utforming av båtutsett. Grunnmur og drenering ved stølsbu. Inntaksarrangement og temperaturforhold nedstrøms.

Del 4: Retur langs Kivledalen (Finndalsåå, Kivleåi) til Sundsbarm kraftverk, og ut til Vallaråi.

Tema: historikk, situasjonen for storørret idag, utførte fiskeundersøkelser, temperaturforhold og temperaturlogging, habitatforbedrende tiltak i Vallaråi og Kivleåi, hastetiltak vs langsiktige tiltak, mulighet for å utvide fiskeførende strekning forbi vandringshindre.

Befaringen ble avsluttet kl. 20:00 ved Sundsbarm kraftverk.

Dag 2: onsdag 4. september – Vestvassdraget, Seljordsvatn og Bøelva

Del 1: Befaringen begynte med oppmøte ved Sundsbarm kraftverk, og buss til Morgedal hotell. På hotellet ønsket NVE velkommen, og Sundsbarm Kraftverk DA ga en forkortet introduksjon til reguleringsanleggene og befaringsrute for dagen. Jarand Felland fra Tokke holdt et kort innlegg om kommunens ønsker for vilkårsrevisjonen.

Bussen kjørte herfra til Lintjønn, med stopp ved Morgedalsåi, Morgedalstjønn og Hegnåi.

Tema: historikk, minstevannføring, gjengroing, forslag om flytting av målepunkt for minstevannføring.

Del 2 og 3: Bussen kjørte videre mot Hovdevatn/Bergsvatn/Ljosdalsvatn, med korte stopp ved Mjåvassbekken, Selsvassbekken, Haukombekken.

- Vannstand Ljosdalsvatn oppgitt til kote 645,33 befaringsdagen.

Tema: minstevannføring og gjengroing i Ofteåi, terskler, habitatforbedrende tiltak, prioritering av minstevannføringsstrekninger.

Del 4: Lunsj i Høydalsmo. Her møtte 10. klasse fra Høydalsmo skule, som har jobbet med fiskeprosjekt i Oftevatn over lengre tid. Klassen fortalte om historiske forhold ved vannet og utviklingen for fisk, gjengroing og utfordringer ved høy vannstand.

Videre med buss langs Dalaåi med korte stopp ved Mostøyl, Bjønnflatinbru, Lundevall til Sundskilen. Fra Sundskilen tilbake til Sundsbarm kraftverk.

Tema: historikk og utvikling i Sundskilen over tid, vannkvalitet, ørret/storørret og konkurranse fra andre fiskearter, habitatforbedrende tiltak i Dalaåi, vannføring og elveprofil, flom, gyte- og oppvekstforhold.

Del 5: Ved Sundsbarm kraftverk overtok Bø kommune (regulant i Seljordsvatn) som teknisk arrangør. Kort intro ved NVE og Bø kommune. Buss langs vestsiden av Seljordsvatn, med stopp på Garvikstrondi og Telnessanden camping, og tappekanal (luke) ved Hagadrag. Videre langs Bøelva til Oterholtfossen, og retur langs østsiden av Seljordsvatn til Sundsbarm kraftverk, forbi Sanden camping.

- Vannstand Seljordsvatn oppgitt til kote 116,59 befaringsdagen.

Tema: vannstand i Seljordsvatn og utvikling over tid, tapperegime, utfordringer for campingplasser og andre, tappelukens hensikt og praktiske funksjon ved lavvann og ved flom, ordlyd i konsesjon og manøvreringsreglement, måledata – kilder og kvalitet. Kort beskrivelse av Oterholtfoss og omsøkt ny konsesjon.

Befaringen ble avsluttet kl. 19:00 ved Sundsbarm kraftverk.

Deltakerliste Seljord – Sundsbarmrevisjonen 3 – 4. september 2019

Navn	Representerer	Tirs 3.sep	Ons 4. sep	Kommentarer
Laila P. Høivik	NVE	X	X	
Jakob Fjellanger	NVE	X	X	
Finn Roar Halvorsrud	NVE	X	X	
Bjarte Guddal	Skagerak Kraft/ Sundsbarm kraftverk	X	X	
Tone Gammelsæter	Skagerak Kraft/ Sundsbarm kraftverk	X	X	
Magne Wraa	Skagerak Kraft/ Sundsbarm kraftverk	X	X	
Øystein Kildal	Skagerak Kraft/ Sundsbarm kraftverk	X	X	
Øystein Jonsjord	Skagerak Kraft/ Sundsbarm kraftverk	X	X	
Mathilde Berg	Skagerak Kraft	X	X	
Dagfinn Listaul	Skagerak Kraft	X	X	
Guttorm Dyrland	Skagerak Kraft	X	X	
Andreas Billington	Skagerak Kraft	X	X	
Arne Kjellsen	FM i Telemark	X	X	
Anita C. Kirkevold	Midtre Telemark vannområde/Telemark FK	X	X	
Torunn Räftevold Rue	Seljord kommune, natur- og miljørådgiver	X	X	
Frid E. Berge	Seljord kommune, kommunalsjef samfunnsutvikling og drift	X	X	
Halfdan Haugan	Seljord kommune, ordfører	X	X	Fra kl. 15.45 onsdag
Tarjei Gjelstad	Kviteseid kommune, ordfører	X	X	
Magne Skarprud	Kviteseid kommune, Miljø og utmark		X	
Jarand Felland	Tokke kommune, ordfører	X	X	

John Kleiv	Tokke kommune, rådmann		X	
Olav Bjørn Bakken	Tokke kommune, saksbehandler	X	X	
Borgar T. Kaasa	Bø kommune, ordfører		X	Fra kl. 15.45
Vidar Lofthus	Bø kommune		X	Fra kl. 15.45
Åse Egeland	Bø og Sauherad kommune, rådmann		X	Fra kl. 15.45
Oddvar Steinhaug	Midt-Telemark Energi, prod. og marked		X	Fra kl. 15.45
Edvin Nymoen	Midt-Telemark Energi, stasjonsansv, Oterholtfoss		X	Fra kl. 15.45
Tor Ivar Berge	NJFF Telemark	X	X	
Rune Gunnar Andersen	Veglaget Sanden-Manndal-Millionvegen	X		
Sveinung Haugen	Seljordvatnet grunneigarlag	X	X	
Harald Hansen	Seljordvatnet grunneigarlag	X		
Hans-Arne Haugen	Seljordvatnet grunneigarlag		X	Fra kl. 15.45
Arne Hagen	Seljordvatnet grunneigarlag		X	Fra kl. 15.45
Reidun Groven	Åmotsdal bygdeutvikling	X		Til kl. 13.00
Sigmund Telnes	Eier Telnessanden camping	X	X	
Irina Telnes	Telnessanden camping		X	Fra kl. 15.45
Knut Johannes Moen		X		
Knut Nordskog	Grunneier Morgedal		X	Til kl. 10.00
Bjarne Ekre		X		Kun v/båthus Mandal v/ Sundsbarm
Frode Ekre		X		Kun v/båthus Mandal v/ Sundsbarm
10. klasse Høydalsmo skule			X	Kun ved Høydalsmo

Vilkårsrevisjon - oversikt innspel 2016

Vinje	Seljord	Kviteseid	Tokke
Liten påverknad i Vinje	Konsesjonæren må opprette eit fond til avbøtande tiltak til fordel for fiske, miljø og friluftsliv. Fondet må fordelast til kvar kommune og skal vere til avbøtande tiltak for dei skader og ulemper reguleringa har på miljøet og friluftslivet.	Konsesjonæren må opprette eit fond til avbøtande tiltak til fordel for fisk, miljø, friluftsliv og kulturminne. Fondet må fordelast til kvar kommune og ska vere avbøtande tiltak for dei skader og ulemper reguleringa har på miljøet og friluftslivet.	Konsesjonæren må påleggast å betale ein sum til eit miljøfond til fremje av fisk, miljø og friluftsliv knytt til vassdraget.
Kanskje noko attgroing i eit par vatn i Øyfjell.	Stabil vasstand i Sundsbarmvatnet i tida 15.6.-1.9. for å sikre omsyn til fiske og friluftsliv.	Pålegge konsesjonæren å utføre habitatsforbetrande tiltak i nedre del av Dalaåi.	Standardvilkår vert innført slik at styresmaktene har heimel for å pålegge avbøtande tiltak for ev nye skadder og ulemper som måtte vise seg.
Unngå sterk nedtapping om sommaren av omsyn til fisk, landskap og friluftsliv.	Sikre at konsesjonæren oppdaterer og distribuerer draft/sjøkart for Sundsbarmvatnet. Sikre ålmenne interesser med enkle og moderne metodar for å setje ut båt i Sundsbarmvatnet ved høg og låg vasstand og lagre båtar.	Sikre at storaure og sik kan kome opp åa slik dei gjorde før reguleringa.	Justere opp konsesjonsvilkåra til dagens miljøstandard - mellom anna uttrykt i forvaltningsplanane som er utarbeidd i medhald av vassforskrifta.
	Langsiktige vedlikehaldsplanar for Sundsbarmvatnet slik at ein kan hindre erosjon langs strendene, oppsamling av rekved i bukter og vikar og syte for oppreinsk med jamne mellomrom.	Planen for habitatsforbetrande tiltak må ta omsyn til behovet for flaumsikring.	Målepunkt for minstevassføring i Ofteåi på 40 L/s vert flytt frå Høydalsmo sentrum til dam Hovdevatn.
	Opphopping av masser i elveleiet og attgroing må gjerast noko med ved revisjon.	Konsesjonæren må på leggast å sikre tilstrekkeleg vassføring i Dalaåi både sommar og vinter med tanke på gyteområda for storaure.	Effektive mottiltak mot attgroing i Oftevatn vert vurdert og ev. sett i verk.
	Bruke standardvilkår for naturforvaltning ved fisketiltak i vassdraget.	Restaurerande tiltak må gjennomførast i Morgedalsvassdraget etter ny plan.	Konsesjonæren må få pålegg om å få gjennomført ei uavhengig naturfagleg studie av minstevassføringa i Ofteåi og dei etablerte tersklar sett opp i mot målet i forvaltningsplanen om eit fungerande akvatisk økosystem.
	Endre manøvreringsreglementet for vassføringa i kraftverket. Endre vassinntaket i Sundsbarmmagasinet slik at det vert tappa overflatevatn med høgare temperatur.	Konsesjonæren må ha ansvaret for å vedlikehalde tiltaket.	Særleg må minstevassføringskravet og om (betong)tersklane hindrar fiskevandring vurderast nøye.
	Synfaring for FM, konsesjonære, kommunane og dei involverte i vassdraget saman med NVE.	Det vert kravd større minstevassføring i Morgedalsvassdraget for å betre miljøet for fisk og bremse attgroingsproblemet.	
	Sikre minstevassføring i Grovåi, Kivleåi, Valaåi, Flatdøla og Åmotsdalsåi nedstraums Sundsbarmvatnet og Sandsetvatnet.	Minstevassføringskravet må gjelde frå dam Lintjønn.	Konsesjonæren må dekke kommunane sine utgifter til gjennomføring av denne revisjonssaka i tråd med praksis i vilkårsrevisjonar.
	Fornye gamle stiar og ferdsselsårer langs Sandsetvatnet.	Konsesjonæren må gjennomføre fiskeundersøking i nedre del av Dalaåi og Ågapet.	
	Ta utg.pkt i NINA-rapport 1233 om kunnskapsstatus og forslag til ferskvassøkologisk undersøkingsprogram i Vallaråi.		
	Det er viktig å få gjort ei god og grundig hydrologisk vurdering av utløpet til Seljordsvatnet.		



Seljord kommune

Arkiv: V83
Saksnr.: 2019/1266-11
Sakshand.: Knut Olav Heddejord
Direkte tlf.: 35065160
Dato: 13.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	8/19	27.11.2019

Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg-62/2 - Olav Valhovd

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 01 Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik- 62 2 - Olav Valhovd
- 2 02 Situasjonsskart
- 3 03 Avtale med Flatdal bygdeutviklingslag
- 4 04 Konesjonsvurdering av grunneigaravtale mellom Olav Valhovd og Flatdal Bygdeutviklingslag
- 5 05 Info frå Seljord kommune til søkjar - Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg - 62 2 - Olav Valhovd
- 6 06 Merknader til nabovarsel om opparbeiding av landbruksveg på Gnr.62 Bnr. 2. - Ottar Flatland
- 7 07 Info til kommunen vedrør ande nabovarsel - Olav Valhovd
- 8 08 Epost Nabomerknad til søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik - 622 - Olav Valhovd - frå Trygve Aasan
- 9 09 Merknader nabovarsel - Trygve Aasan
- 10 10 Orientering om Seljord kommune si sak 2019 1266 Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 - 62 2 - Olav Valhovd.
- 11 11 Olav Valhovd sine merknader til innkomne nabomerknader til søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg- 62 2 - Olav Valhovd

Saksutgreiing:

Seljord kommune har motteke ein søknad om bygging av ein landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg. Vegen er planlangt over 500 meter på 62/2 «Midt-Rue» sitt jordstykke på Flatdalsøyane. Vegen blir bygd slik at jorda blir traua ut og vegbanen blir fylt med berelagsmasser

og slitelag opp til eksisterande terreng. Vegen vil soleis ikkje medføre noko heving av terrenget slik at ein kan køyre av vegen kor som helst under utøving av landbruksdrifta.

Søknaden er grunngjeve slik av Olav Valhovd: *«Eg ynskjer å bygge ein enkel landbruksveg langs jordet mitt på Øyan (Gr.br.nr.62/2). Vegen er ei forlengning av Vatnarvegen og vil bli liggande langs kanten av jordet på nordsida og ned langs elva på vestsida. Dette for å sikre lett adkomst til jordet».*

Som vedlegg til søknaden er det lagt ved ei avtale mellom Olav Valhovd som grunneigar og Flatdal Bygdeutviklingslag. (vedlegg 03.)

Søkjar har sendt nabovarsel til nabo, Trygve Aasan og nabo rett over elva, Ottar Flatland og det er kome inn nabomerknader, (vedlegg 06,07,08 og 09.)

Merknader nabovarsel

Nabomerknad Trygve Aasan

Trygve Aasan har fleire merknader til søknad. Kort summera slik:

- Det er fleire forhold som han meiner må ordnast før vegen kan byggast;

Han er opptatt av grenseoppgang, utarbeiding av høgdeprofilar slik at ein kan sjå om vegen som planleggast ikkje medfører ulempe. Han er og opptatt av at vegen ikkje må føre til skade på eksisterande vassevje.

Han stiller seg spørjande til om vegen har landbruksnytte, eller om dette er ein «enkel» måte for bygdeutviklingslaget å få fram turveg/G/s veg i tråd med planane for opplevingsvegen om Nutheim.

Han har 4 konkrete spørsmål som rådmann ikkje ser er svart ut av søkjar etter han har mottatt nabomerknadane.

1. *Kven er det som stend som ansvarleg for vegbygginga, er det Olav Valhovd, Seljord kommune eller Bygdeutviklingslaget?*
2. *Alle kostnader når det gjeld bygging av opplevelsesvegen, blir slik eg forstår det, dekt av Statens vegvesen etter søknad. Ber om å få kopi av søknaden og kopi av innvilga søknad i frå Vegvesenet.*
3. *Ber om å få nøyaktig kartbeskrivelse over kor vegen blir liggande i forhold til min eigedom. Breidde på vegen og nøyaktige profilar.*
4. *Av Bygdeutviklingslaget fekk eg opplyst at før Statens Vegvesen godkjente prosjektet og før utbetaling kunne skje, måtte samtlege grunneigarar/rettighetshaverar vera enige og ha underskrive avtale. Er dette rett oppfatta?*

Nabomerknad Ottar Flatland

Ottar Flatland stiller og spørsmål til kven som står ansvarleg for bygging av vegen, og om nytteverdi. Han har vore i dialog med Flatdal bygdeutviklingslag v. Jan Ove Hegni som har stadfesta at gang- og sykkelvegen som skal byggas på Gnr.62 Bnr.2 er ei vidareføring av gang- og sykkelvegen som er bygt på den nye flaumvollen lenger sør, og dette ikkje er nokon landbruksveg.

Han peikar på at Flatdal Bygdeutviklingslag tidlegare har heva å-muren på austsida av elva. Han meiner at dette er i strid med Vassressurslova §5 og §6 om forvaltaransvar og aktsomhetsplikt, og Grannelovas reglar for tiltak som berører naboar.

Han ber om at det blir stopp i utbygging av veg fyre det er avklart kva som er tillat å bygge. Han stiller spørsmål om nytteverdi for landbruket og meiner at vegen vil ligge på god matjord noko som vil stri med jordlova og nasjonale jordvern strategiar.

Søkjars kommentar til nabomerknadane:

Søkjar Olav Valhovd har gjeve fylgjande merknader til innkomne nabomerknader.

«Vedrørande merknader til nabovarsel:

Ottar Flatland: Eg har ingen relevante kommentarar til hans skriv.

Trygve Aasan: Eg må legge vegen i ytterkant av jordet mitt slik at utnyttelsesgraden blir best mogeleg. Eg ynskjer at vegen skal følgje noverande terreng, slik at vegen ikkje blir stengsel for mogleg avrenning av vatn.»

Søkjar ber med dette kommunen om å handsame hans søknad om å få løyve til å bygge ein enkel traktorveg.

Vurdering av søknaden:

Søknaden er levert på LDIR-902 skjema for søknad om bygging av landbruksveg. Det vert søkt om bygging av ein landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg på over 500 meter på 62/2 «Midt-Rue» sitt jordstykke på Flatdalsøyane. Byggteknisk krav i vegklasse 8, enkel traktorveg tilseier minimum 2,5 breidde på rette strekk og litt meir i kurver.

Søkjar har inngått ei avtale med Flatdal Bygdeutviklingslag som på gitte vilkår skal stå for bygginga og vedlikehald av vegen. Det kjem fram at vegen skal trauast ut og det skal fyllast inn berelagsmasser. Rådmannen anslår på bakgrunn av dette at vegen vil omdisponere rundt 1,5 daa fulldyrka jord.

Det er sendt ut nabovarsel i saka og det har kome inn merknader.

Rådmannen legg til grunn at søkjar har tatt stilling til privatjuridiske aspekt i innkomne nabomerknader, til dømes grenseoppgang og rådmannen går ikkje nærare inn på dei privatjuridiske problemstillingane sidan dette må bli ivareteke av partane i saka.

Rådmannen legg til grunn at søkjar har tatt stilling til nabomerknad knytt til mogleg avrenning av vatn og gjeve merknader til dette med avbøtande tiltak for vegen.

I merknader til nabovarselet blir det sett spørsmålsteikn til om dette verkeleg er ein landbruksveg. Det blir peika på at ei omdisponering av matjord til gang – og sykkelveg er strid med jordlova og den nasjonale jordvern strategien som er vedtatt av Stortinget.

I alle saker der det er søkt om å bygge ein landbruksveg må kommunen vurdere om landbruksnytta til vegen utgjer meir enn 50%. Dersom landbruksnyttan utgjer meir enn 50% i veganlegget skal søknaden handsamast etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier.

Ein må og sjå på Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-1. Formål
Formålet med denne forskriften er å sikre at planlegging og bygging av landbruksveier skjer på en måte som skal gi landbruksfaglige helhetsløsninger. Det skal samtidig legges vekt på hensynet til miljøverdier som naturmangfold, landskap, kulturminner og friluftsliv, hensynet til fare for flom, erosjon og løsmasseskred, samt andre interesser som blir berørt av veiframføringen.

§ 3-2. Vedtakets innhold mv.

Saker som behandles etter denne forskriften skal undergis landbruksfaglige og miljøfaglige vurderinger, jf. § 1-1, og hvor det blant annet skal legges vekt på:

a) **helhetsløsninger for landbruksvirksomhet og andre formål veien tjener, uavhengig av eiendomsgrenser,**

b) **konsekvenser som bygging, ombygging og bruk av veien vil ha for miljøverdier,**

c) **faren for flom, erosjon og løsmasseskred.**

Når saken er ferdig forberedt, skal kommunen enten fatte vedtak om å godkjenne veiutformingen, byggingen eller ombyggingen, sette vilkår for godkjenningen, jf. § 3-3, eller nekte hele eller deler av veianlegget bygget eller ombygget. Vedtaket må bygge på at de landbruksressurser veien har betydning for skal kunne brukes på en rasjonell og regningssvarende måte.

Det skal framgå av vedtaket at det er gjort vurderinger i samsvar med naturmangfoldloven § 7. I vedtaket skal det fastsettes tidsfrist for oppstart og frist for når veiltaket skal meldes klart for ferdiggodkjenning. Hvis fristen for oppstart oversittes faller godkjenningen bort. Kommunen kan i særlige tilfeller forlenge tidsfristene.

Dersom det gjøres vedtak om veiltak som berører utvalgte naturtyper, skal vedtaket registreres i Miljøvedtaksregisteret, jf. forskrift 14. juni 2013 nr. 643 om Miljøvedtaksregisteret.

I denne saka er det openbart at det er fleire føremål som denne vegen skal tene enn berre landbruk. Flatdal Bygdeutviklingslag er villige til å koste bygging og vedlikehald av denne vegen i bytte mot at vegen skal kunne nyttast som tur - og sykkelveg.

Søkjar og grunneigar Olav Valhovd opplyser at «Eg ynskjer å bygge ein enkel landbruksveg langs jordet mitt på Øyan (Gr.br.nr.62/2). Vegen er ei forlengning av Vatnarvegen og vil bli liggande langs kanten av jordet på nordsida og ned langs elva på vestsida. Dette for å sikre lett adkomst til jordet».

Rådmannen ser at Olav Valhovd i dag leiger bort jorda si til Tore Mæland og har difor kontakta han for å spørje om kva landbruksnytte han ser i den planlagde vegen. Mæland seier at jorda i den planlagde traseen i dag er svært blaut og at han ynskjer seg ein ny veg med bereevne slik at det blir lettare å koma fram med gjødslingstank og for utkøyring av rundballar.

Etter ei samla vurdering vurderer rådmannen denne landbruksvegen til å vera naudsynt og innafør begrepet "jordbruksproduksjon". Søknaden vil av den grunn ikkje vera i strid med jordlova § 9. «Bruk av dyrka og dyrkbar jord. Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.»

Av dette fylgjer det og at rådmannen har vurdert landbruksnytta til vegen å utgjere meir enn 50%, slik at søknaden skal handsamast etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier.

Lovgrunnlag for kommunens handsaming av saka er:

Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2015-05-28-550>

Lov om jord (jordlova): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1995-05-12-23>

Lov om vegar (veglova): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1963-06-21-23>

Lov om skogbruk (skogbrukslova): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-27-31>

Naturmangfoldsloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>

Kulturminneloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1978-06-09-50>

Søknaden er og vurdert ut frå: NVE Skredatlas:

<https://atlas.nve.no/Html5Viewer/index.html?viewer=nveatlas#>

- Rådmannen har ikkje gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket.

Artskart / Artsdatabanken: <http://artskart.artsdatabanken.no/FaneStatus.aspx>

- Rådmannen har ikkje gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket.

Naturbase: <https://kart.naturbase.no/>

- Rådmannen ser at den planlagde vegen ligg innafor området for verdifulle kulturlandskap Flatdal, men rådmannen har vurdert dette slik at det ikkje kjem i konflikt med tiltaket.

Gardskart: <https://gardskart.nibio.no/search>

- Rådmannen har ikkje gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket.

Kjelda: https://kilden.nibio.no/?X=7334000.00&Y=400000.00&zoom=0&lang=nb&topic=arealinformasjon&bgLayer=graa_tone_cache

- Rådmannen har ikkje gjort funn som er vurdert til å koma i konflikt med tiltaket.

«§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12) Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.»

Vurdering etter Naturmangfoldloven:

"Kunnskapsgrunnlaget - naturmangfoldloven § 8":

- Rådmannen legg til grunn at vedtaket er basert på uthenting av informasjon frå dei føregåande nettkjelder og på lokalkunnskap om området.

"Føre-var prinsippet - naturmangfoldloven § 9":

- Etter rådmannens vurdering ligg det føre tilstrekkeleg kunnskap om naturmangfoldet og verknader på naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet blir av den grunn ikkje tatt i bruk, jf. naturmangfoldloven § 9."

"Økosystemtilnærming og samlet belastning - naturmangfoldloven § 10":

- Rådmannen har vurdert søknaden med omsyn til den totale miljøbelastninga i området.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver - naturmangfoldloven § 11

-Rådmannen har vurdert risikoen for «miljøforringelse» som liten i denne saka, men presiserer at det er tiltakshavar som må bære kostnadene for eventuelt «miljøforringelse» som måtte oppstå som fylgje av tiltaket. Løyvet gjeld landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg og det er ikkje lov til å bygge vegen med vesentleg avvik i vegklasse der dette medføre gjennomgåande større terrenginngrep m.m.

"Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode - naturmangfoldloven § 12":

- Rådmannen har vurdert søknaden opp mot miljøforsvarlige teknikkar og driftsmetode og gjeve vilkår med omsyn til dette.

Rådmannen minner om *meldeplikten etter kulturminneloven § 8 andre ledd. Meldeplikten oppstår når det oppdages automatisk fredete kulturminner som ikke var kjent på forhånd. Bestemmelsen legger et klart ansvar på tiltakshaver om å følge stanse- og meldeplikten. Tiltakshaver skal forsikre seg om at de som utfører arbeidet på stedet er kjent med stanse- og meldeplikten, men det er tiltakshaver selv som står ansvarlig for at fredete kulturminner ikke skades. Telemark fylkeskommune er rette adressat for en eventuell melding. Om det påvises automatisk fredete kulturminner er det Riksantikvaren som avgjør om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det.»*

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen tilrår at Samfunnsutvalet gjer fylgjande vedtak:

Seljord kommune gjev med dette Olav Valhovd løyve til bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg i samsvar med søknad, men med fylgjande vilkår:

- Vegen må leggjast i ytterkant av jordet slik at minst mogleg jord blir omdisponert.
- Vegen må byggast mest mogleg i flukt med terrenget slik at den ikkje blir eit stengsle for overvatn ved regnperiodar, flaum og is om vinteren.
- Vegen må ikkje svekke eksisterande drenerør og den opne vassevja mellom 62/2 og 63/8 som i dag fungerer som ein oppsamlingsplass for overflatevatn.
- Vegen må byggast i flukt med eksisterande terreng langs elva på vestsida slik at vegen ikkje kjem i konflikt med Vassressurslova.

Utskrift til:



Landbruksdirektoratet
Eanandoalodirektoraftta

Søknad om bygging av landbruksveg

Søknaden skal sendast til kommunen

2017/1266

Tøm skjema		Journalnummer	
Ar 2019	Fylke Telemark	Kommune Seiðjord	

1. Er tiltaket søknadsppliktig?

Søknadsppliktige tiltak: Nybygging og ombygging av landbruksvegar etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksvegforskrifta)¹ er søknadsppliktig. Eit tiltak kan vere søknadsppliktig sjølv om det er angitt som ikkje søknadsppliktig lenger ned i dette skjemaet. Dette er tilfelle der tiltaket kan ha vesentleg påverknad på dei omsyna som er nemnde i § 1-1 i landbruksvegforskrifta. Du kan ikkje starte opp byggearbeidet før kommunen har gitt løyve.

Tiltak som ikkje er søknadsppliktige: Opparbeiding av oppstillingsplass for landbruksmaskinar til bruk på eigedomen eller enkle avkøyringar frå godkjente landbruksvegar, er ikkje søknadsppliktige. Det same gjeld enkle og mellombølse driftsvegar som berre medfører små terrengingrep. Med små terrengingrep meines planering med samla omfang på inntil 150 meter eller på areal mindre enn 450 m², der fylling/skjering ikkje fører til meir enn 1 meter avvik frå det opphavlege terrengnivået (sjå unntaket ovanfor).

2. Kva for regelverk skal tiltaket behandlast etter?

Før du sender inn skjemaet må du finne ut om tiltaket er søknadsppliktig etter punkt 1, og om søknaden skal behandlast etter landbruks-veg-forskrifta eller plan- og bygningslova. Du kan berre nytte dette skjemaet dersom tiltaket skal behandlast etter landbruksvegforskrifta, det vil seie når over 50 % av samla nytte er knytt til landbruksverksemd. Les og rettleinga bakerst i dette skjemaet.

Dersom delsum landbruksnytta (L) er større enn delsum andre interesser (P) i vegen (L > P), skal søknaden behandlast etter landbruksveg-forskrifta. I så fall skal du bruke dette skjemaet og levere det til kommunen, saman med vedlegga.

Dersom delsum andre interesser (P) er større enn landbruksnytta (L) i vegen (P > L), skal søknaden behandlast etter plan- og bygningslova. Då skal du ikkje bruke dette skjemaet. Ta kontakt med kommunen din for meir informasjon rundt søknadsreglane for tiltak etter plan- og bygningslova.

Landbruk (L)		Andre formål utanom landbruk (P)	
Skogbruk	0 %	Privat bustad	%
Utmærkt	%	Privat hytte	%
Jordbruk	100 %	Hyttefelt	%
Seterveksemd	%	Næringsbygg	%
Gardsturisme	%	Aktivitetsbygg	%
Kraftverk, ikkje konsesjonspliktig (<1MW)	%	Kraftverk, konsesjonspliktig (>1MW)	%
Landbruksbygg	%	Anna, grei ut	%
Anna, grei ut	%		%
Delsum landbruksinteresser (L)	%	Delsum andre interesser (P)	%
Totalsum L + P = 100%			

¹ Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier FOR-2015-05-28-550

3. Opplysningar om søkar			
Gnr./bnr./fmr. 62/2 Rui	Organisasjonsnr./fødselsnr.	Telefonnr. 95245811	
Søkarens namn Olav Valhovd	E-postadresse OLAVV@HOTMAIL.COM		
Adresse Flatdalsvegen 797	Postnr. 3841	Poststad Flatdal	

4. Generelt om vegtiltaket (berre permanente tiltak)			
Vegnamn Driftsveg	Vegplanleggar		
Er vegen en del av hovudplan for vegar eller anna overordna transportplan? ☐ Ja ☒ Nei			
Er avkøyring frå offentleg veg godkjent av vegstyresmaktene? ☐ Ja ☐ Nei ☒ Ikkje aktuelt			
Er naboar, rettshavarar eller andre som vedkjern tiltaket varsia? ☐ Ja, liste er lagt ved ☒ Nei, ikkje aktuelt (legg ved grunningjeving)			
Antall interessentar/parteigarar i vegen:		1	stk.

5. Om tiltaket			
Fyll ut for permanente tiltak			
Totalareal dekar	Produktiv skog dekar	Hogstmoden skog m³	Jordbruksareal dekar 50
Nyanlegg lengde 500 meter	Nyanlegg kostnad kr.		
Ombygging lengde meter	Ombygging kostnad kr.		
Søknadspåkligg punktutbetrjing. Fører tiltaket til heving av vegklassa (ombygging) ☐ Ja ☐ Nei ☐ Bru ☐ Bæreevne ☐ Kurvatur ☐ Stigning ☐ Snuplass ☐ Veltepass ☐ Anna, grei ut			
Skal det anleggast massetak knytt til vegen? ☐ Ja ☐ Nei m³			
Dersom ja, ansiå antall m³ masse som skal hentast ut			
Landbruksvegklasse ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☒ 7 ☒ 8	☒ Avvik frå vegklassa		
Dersom avvik frå vegklassa, grei ut om årsaka			

Fyll ut for mellombelse tiltak			
☐ Oppstillingsplass for landbruksmaskinar ☐ Enkel avkøyring frå landbruksveg ☐ Enkle og mellombelse driftsveg			
☐ Lengde over 150 m ☐ Lengde under 150 m ☐ Skjering/fylling over 1 m ☐ Skjering/fylling under 1 m ☐ Areal over 450 m² ☐ Areal under 450 m²			
Storleiken på driftsområdet som tiltaket betener dekar			
Vil arbeidet med å gjennomføre sjølve tiltaket vare utover søknadsåret? ☐ Ja ☐ Nei Dersom ja, kor mange år			
Har du vurdert å bruke driftsmetodar som ikkje krev bruk av tiltaket du har søkt om? ☐ Ja ☐ Nei			
Før opp kostnadsauken ved å ikkje bruke det mellombelse tiltaket kr/m³			
Grei ut			
Planlagde tiltak i etterkant ☐ Forynging/gjenplanting ☐ Reparere vasslaup ☐ Oppretting køyrespor ☐ Tilbakeføring av driftsveg/deaktivering ☐ Anna Grei ut			

6. Omsyn til miljøverdiar og andre interesser

Følgande miljøverdiar er registrert, jamfør rettelinga

Naturnangfald ☐ Ja ☒ Nei Landskap ☐ Ja ☒ Nei Kulturmiljø ☐ Ja ☒ Nei Friluftsliv ☐ Ja ☒ Nei
Dersom ja, før opp kva for verdiar, og kjelder for funn

Andre interesser som tiltaket rører ved

Verna vassdrag ☐ Ja ☒ Nei Reindriftsinteresser ☐ Ja ☒ Nei Vernskog ☐ Ja ☒ Nei
Dersom ja, før opp kva for verdiar og kjelder for funn

Ligg vegtraseen i område med fare for flaum, erosjon eller lausmasseskred? ☒ Ja ☐ Nei

Dersom ja, beskriv årsaka

Kan tiltaket gi ei auke i fare for flaum, erosjon eller lausmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei
Dersom ja, beskriv årsaka og planlagde omsyn

Kan tiltaket føre til auke fare for flaum-, erosjon- eller skredskadar på omkringliggjande bustader, anlegg eller anna offentleg infrastruktur (veggar, jernbane og så vidare)? ☐ Ja ☒ Nei

Dersom ja, beskriv planlagde omsyn

På kva måte ligg tiltaket samanlikna med marin grense: ☒ Over ☐ Under ☐ Både over og under
Dersom helle eller delar av tiltaket ligg under marin grense, grei ut om planlagde omsyn

Eventuelle kommentarar

7. Underskrift

Eg er ansvarleg for, og godtar å gliere meg kjend med forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier og andre aktuelle lover og reglar i samband med tiltaket. Eg er og ansvarleg for, og godtar å gi naudsynte og korrekte opplysningar til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden. Dette gjeld òg i samband med kontrolltiltak. Eg er kjend med at eg ikkje kan seije i gang med å bygge utan skriftleg løyve i frå kommunen. Opplysningane i denne søknaden inkludert vedlegg er git etter beste skjønn og så fullstendig som mogleg. Eg er kjend med at eg kan komma i straffansvar dersom eg gir urette eller ufyllstendige opplysningar.

Stad og dato
Seljord 21.08.2019

Underskrift

Kartvedlegg

Kart skal leggst ved søknaden både for permanente vegar og mellombøise tiltak.
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000, og oversiktskart i målestokk 1:50 000, skal følge søknaden. Følgande opplysningar skal merkerast på kartet:
a) Planlagt vegtrase (broten raud strek). Eventuelle alternativ skal merkast tydeleg (og skal vere nummererte).
b) For mellombøise driftsvegar i skogbruket skal driftsområdet merkerast (broten/stipla blå strek).
c) Dekningsområdet for den planlagde vegen/tiltaket (hell blå strek).
d) Planlagde massetak i samband med tiltaket (ring inn med raud strek).
e) Eksisterande vegar med betydning for dekningsområdet (hell svart strek).
f) Busetnader, offentleg infrastruktur og andre interesser som vegen/tiltaket kan få følger for (hell gul strek). Dette gjeld òg dersom desse ligg vekke i frå sjølve vegen, til dømes i dalbotnen
g) Markér på kartet kjente miljøverdiar som bygging eller køyring på vegen kan få følger for, vis og til opplysningar på søknadsskjema (hell grøn strek).
h) Aksendomsråde for jord- og flaumskred (Skrednett).
i) Marin grense og eventuelle identifiserte faresoner for kvikkleire (Skrednett).

Vedleggsliste	Vedlagt	Ikkje vedlagt
Oversikt over interessentane i vegen	☐	☐
Oversikt over naboar, rettsnavarar og andre som tiltaket kan få følger for	☐	☐
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000	☐	☐
Oversiktskart i målestokk 1:50 000, med tiltaket teikna inn	☐	☐
Elg vurdering av vegen sin verknad på flaum- og skredfare for bustadområde og infrastruktur, og kva for omsyn som eventuelt er tatt med i planen	☐	☐
Eventuelle fråsegn frå vegplanleggar eller geoteknisk sakkjndig	☐	☐

Rettleiing

Rettleiing til søknadsskjema om bygging av landbruksveg
Du skal nytte dette skjemaet ved søknad om bygging og ombygging av landbruksveggar etter landbruksvegforskrifta, stadfesta av Landbruks- og matdepartementet.

Du kan ikkje starte opp med å bygge vegen før du har fått løyve i frå kommunen. Du kan klage kommunen sitt vedtak inn til Fylkesmannen, jamfør landbruksvegforskrifta § 4-1 og forvaltningslova kapittel VI.

Kommunen si behandling av søknaden etter naturmangfaldlova

Kommunen skal òg vurdere tiltaket etter dei miljørettslege prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8 – 12.

Vurderingane av prinsippa skal komme til uttrykk i kommunen si saksframstilling og vedtak. Kommunen skal vurdere påverknad på naturmangfaldet av sjølve vegtraséen, med grøfter og vegskulder og eventuelle nye massetak langs vegen.

Rettleiing til utfylling av punkta i søknadsskjemaet:

1 og 2. Er det eit søknadspiktig tiltak, og kva for regelverk skal tiltaket behandlast etter?
Ettersom søknad om vegbygging anten skal behandlast etter landbruksvegforskrifta eller plan- og bygningslova, må det først avklarast kva for regelverk vegsøknaden skal behandlast etter. Nyten av dei einiskilde interessene skal fastsetast etter samla nytte av vegen. Dersom nytta knytt til landbruksverksemda utgjer over halvparten av den samla nytta, skal vegen behandlast etter landbruksvegforskrifta. Dersom ikkje, skal vegen behandlast etter plan- og bygningslova. Du kan nytte rettleiinga "Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss", jamfør Landbruksdirektoratet sine nettsider, som rettesnor for kva for tiltak som høyrer inn under landbruksomgrepet. Ta kontakt med kommunen din dersom du er usikker på kva måte dette vert avgjort.

Du finn òg informasjon og ein kalkulator på www.landbruksdirektoratet.no, som kan vere til hjelp når landbruksinteressene til vegen skal fastsetast. Dersom nyttefordelinga blir rekna ut på anna måte, må utrekningane leggst ved søknaden.

3. Opplysningar om søkar
Det skal berre vere ein søkar, òg i tilfelle der det vert søkt på vegne av fleire interessentar/eigarar i vegen etter skriftleg fullmakt. Søkarer pliktar å fylle ut søknadsskjemaet så utføreg som mogleg, og bidra med alle kjende opplysningar som kan vere av verdi for saksbehandlinga og avgjersla.

4. Generelt om vegtiltaket

- Med hovudplan forstår vi ein heilskapleg vegplan, anten vegdelen inngår i kommunen sin oversiktsplan for skogbruk, eigen områdeplan/hovudplan for vegar, eller anna transportplan.
- Angi om det er inngått avtale med vegplanleggar eller om slik kompetanse er planlagt nytta for heile eller deler av tiltaket. Dersom vegtiltaket som det søkast om heilt eller delvis er under marin grense, og særleg i færeområde for kvikkleireskred, skal fråsegn frå geoteknikar som hovudregel leggst ved søknaden. Dersom søknaden omfattar vegtiltak der flaum, erosjon og/eller lausmasseskred kan ha vesentleg påverknad på bustader eller anna samfunnsviktig infrastruktur, skal ei fråsegn frå vegplanleggar som hovudregel leggst ved søknaden. Kommunen kan i vedtaket stille vilkår om bruk av vegplanleggar med vidare.
- Avkøyrsl frå offentleg veg og velteplass langs offentleg veg skal på førehand vere godkjend av vegstyresmaktene, jamfør forskrifta § 2-2.
- Ei liste over alle interessentane i vegen skal leggst ved søknaden. Før opp namn, adresse, telefon/e-post.
- Liste over naboar, rettshavarar og andre som blir rørt av tiltaket og som på førehand er varsla om veksøknaden, skal leggst ved søknaden.

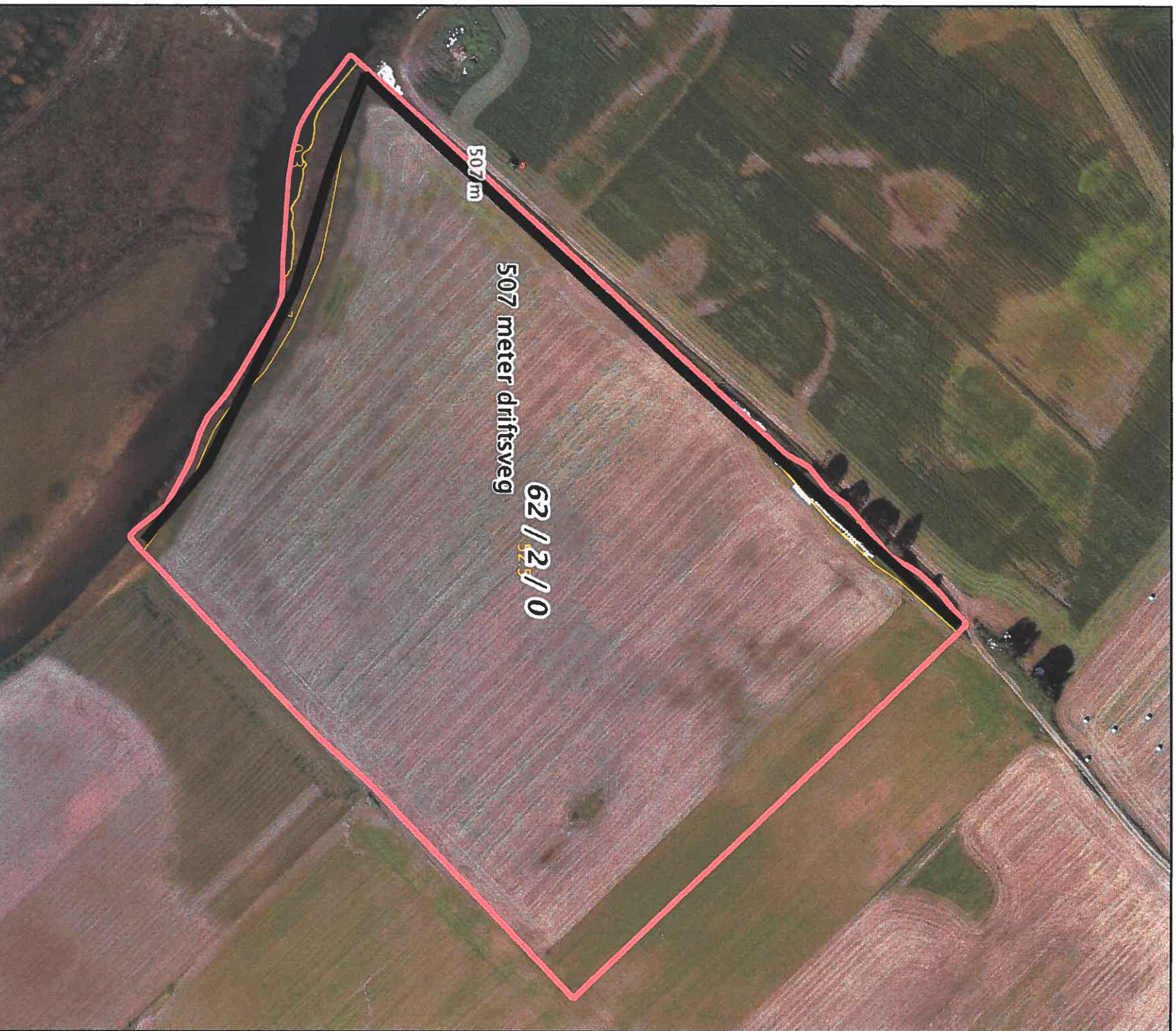
5. Om tiltaket

- Vegen sitt dekningsområde er det arealet som vegen betener.
- Det vert skilt mellom permanente og mellombelse tiltak. Dei permanente tiltaka er nybygging, ombygging eller punktutbetring. Tiltak som hever vegklassa i samsvar med dei nye vegnormalane, inkludert punktutbetringar, vil normalt vere ei søknadspiktig ombygging.
- Dei mellombelse tiltaka vil ofte vere graving av enkle driftsveggar i bratt terreng for å gjere skogen tilgjengeleg for hjulgåande skogsmaskinar. Desse driftsvegane skal normalt først tilbake og foryngast med skog etter avslutta hogst. I søknaden skal dei mellombelse driftsområda merkast av på kart med ei ytre avgrensing av det arealet som skal drivast med bruk av driftsvegane. Du må føre opp kor mange år det vil ta å gjennomføre drifta. Kommunen kan stille vilkår til planlegging og utføring med meir, jamfør forskrifta § 3-3 andre ledd
- Før opp planlagt vegklasse etter «Normaler for landbruksveier med byggebeskrivelse», som du finn under infrastruktur på www.landbruksdirektoratet.no
- Vegklassene 2-3-4-5 er heilårs bilveggar eller sommarbilveggar, vegklasse 6 er vinterbilveg, og vegklassene 7 og 8 er traktorveggar. «Avvik i frå vegnormalene» er dei vegane som ikkje oppfyller vegnormalens krav, men som likevel medfører søknadspiktig terrengingrep jf. § 1-2.
- Før opp utrekna byggekostnad og meter for det tiltaket det er søkt om.

6. Omsyn til miljøverdiar og andre interesser

Søkarer må gjere greie for kjente miljøverdiar og bruksinteresser som blir rørt av det tiltaket som det er søkt om. Du finn kunnskap om miljøverdiar i eigedommen sin skogbruksplan, og i ulike innsynsløysingar og databasar (Kilden, Naturbase, Artskart, Skrednett osv.)

Miljøverdiar/omsyn	Nettside	Informasjon om aktuelle kart
Prioriterte artar og freda artar (Forskriftfesta)		Prioriterte artar blir fastsette i egne forskrifter etter naturmangfaldlova. Dei freda artane er lista opp i forskrift om freding av trua artar etter naturmangfaldlova.
Utvalde naturtypar (Forskriftfesta)	http://kart.naturbase.no	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særleg stor forvaltningsinteresse. Kartlag: PA (prioriterte artar) og Fredete artar.
Naturmangfald		Søk kan òg gjerast i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
		Alle utvalde naturtypar blir fastsette i eiga forskrift etter naturmangfaldlova. Utvalde naturtypar. Alle kartlaga er aktuelle.
		Verneområde blir oppretta etter naturmangfaldlova. Det blir vedtekte egne forskrifter for kvart einiskilt verneområde. Verneområde. Alle kartlaga er aktuelle.
Miljøregistrering i skog (MIS) / Nøkkelbiotopar (Forskriftfesta og sertifisert)		Fane for arealinformasjon. Skog. Kartlag: Miljøregistrering i skog (MIS).
Verna vassdrag (Forskriftfesta)	http://kilden.skogoglandskap.no	Jamfør bærekraftforskrifta § 5, skal verdiane i viktige livsmiljø og nøkkelbiotopar takast vare på i samsvar med Norsk PEFC skogstandard (www.pefcnorge.org).
		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: Verna vassdrag (NVE).
		Du skal krysse av for ja i søknadsskjema dersom vegen rører ei 100-metersone på kvar side av verna vassdrag, med sideelver, større bekkar, sjør og fjern. Der kommunen har fastsett vassdragsbelte rundt verna vassdrag bruker du dette i staden for 100-metersbellet.



0 20 40 60m
Målestokk 1: 2000 ved A4 utskrift
Utskriftsdato: 21.08.2019 13:37
Eiendomsdata verifisert: 21.08.2019 13:31

GÅRDSKART 0828-62/2/0
Tilknyttede grunneiendommer:
62/2/0



NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Markslag (AR5) 7 klasser		AREALTALL (DEKAR)	
TEGNFORKLARING			
二	Fulldyrka jord	67.5	
III	Overflatedyrka jord	0.0	
III	Innmærksbeite	18.8	86.3
森	Produktiv skog	375.0	375.0
	Annet markslag	318.0	
	Bebyggd, samf., vann, bre	13.2	331.2
	Ikke klassifisert	0.0	0.0
	Sum	792.5	792.5

Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenneelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

- Ajourføringsbehov meldes til kommunen.
- ☐ Arealressursgrenser
 - ☐ Eiendomsgrenser
 - ☒ Driftssenterpunkt

GRUNNEIGARAVTALE

Tur-/sykkelveg langs Flatdalsåi gjennom Flatdal, strekninga Øyland-Flatsjø

Avtalepartar

Grunneigar



Gnr. Bnr.

62 02
og Flatdal Bygdeutvikingslag (tilretteleggar)

Føremålet med avtala

Føremålet med avtala er å gje innbyggjarar og gjester i kommunen eit godt tilbod om gode og trygge tur- og sykkelvegar. Målet er å gje brukarane mosjon, rekreasjon og naturoplevingar. Avtala skal sikre at omfang av bygging, rydding, merking, skiting og informasjon om traséen skjer i samsvar med grunneigar, og i ordna former.

Avtalepartane har inngått fylgjande avtale:

1. Tur-/sykkelveg

Tilretteleggar har løyve til opparbeiding av tur-/sykkelveg på å-muren langs Flatdalsåi. Avtala gjev tilretteleggar rett til å bygge veg, rydde vegetasjon, og setje opp skilt og informasjonstavler. Traséen er merkt i vedlagt kart. Tur-/sykkelvegen vil ha ei breidde på inntil 4,0m, og eit toppdekkje av knust fjellmasse eller masse av tilsvarende kvalitet. Utbyggjar skal søke å gere så små inngrep i naturen som mogleg og øydelegge minimalt med dyrka mark.

2. Vedlikehald

Tilretteleggar skal halde vegen i orden, men om grunneigar påfører vegen øydeleggingar *) i samband med drifta, må grunneigar reparere skadene, eller melde frå til tilretteleggar. Dersom grunneigar får tildelt RMP-midar av Fylkesmannen for vedlikehald av tur-/sykkelvegen, må dette beløpet eller tilsvarende ressursar stillast til disposisjon for vedlikehald av tur-/sykkelvegen over grunneigar sin eigedom **).

*) Øydeleggingar, dvs skader som skjer etter bruk som går ut over dagleg drift, som t.d grøfting, eller andre større inngrep.

**) Dvs at ein t.d bidreg med egne maskiner eller arbeidskraft i vedlikehaldet.

3. Næringsutøving

Avtala skal ikkje setje grenser for grunneigar si næringsutøving eller bruk, men om traséen vert øydelagt (ifø punkt 2) må grunneigar setje tur-/sykkelvegen i stand att.

4. Informasjon

Det kan informerast om turvegen til innbyggjarar og tilreisande slik at moglegheitane for mosjon, rekreasjon og naturoplevingar vert kjent.

5. Varighet

Avtala gjeld i 20 år og fornyast automatisk for 10 år om gongen om avtala ikkje blir sagt opp innan 1 år før gjeldande periode går ut.

6. Opphør

Ved opphør av avtala pliktar tilretteleggar å fjerne skilt og anlegg etter avtale med grunneigarane.

7. Spesielle forhold

Delar av traséen følger eksisterande landbruks-/næringsveg der det i dag, og også i framtida, vil bli køyrd med landbruksmaskiner og trenaride- og travhestar. Tydeleg skilting må gjerast brukarane av tur-/sykkelvegen merksame på at dei må vise omsyn til kvarandre, og at ferdselet skjer på eige ansvar.

Stad: Flatdal/Seljord

22/12 2018

Olav Vold

Grunneigar

Eldbjørg Leanne

Flatdal bygdeutviklingslag
Tilretteleggar

Avtala skal underskrivast i to eksemplar. Grunneigar skal ha gjenpart av avtala.

62/02



Seljord kommune
Næring og utvikling

Arkivkode: V83
Sakshand.: Knut Olav Heddejord
Dir.tlf.:35065160
Vår ref.: 2019/1266- 2
Dato: 23.08.2019

Olav Valhovd
Flatdalsvegen 797
3841 Flatdal

Vurdering av grunneigaravtale mellom Olav Valhovd og Flatdal Bygdeutviklingslag

Seljord kommune har mynde og plikt til å handsame saker etter konsesjonslova. Seljord kommune har difor kravd å få inn ein kopi av avtale mellom grunneigar Olav Valhovd og Flatdal Bygdeutviklingslag for vurdering om avtala er konsesjonspliktig jamfør konsesjonslova.

Delegasjonsreglement for Seljord kommune Kommunestyre 20.10.2016 sak/16:
2.7.13 Konsesjonslova. Lov om konsesjon ved overtaking av fast eiendom av 28. november 2003 nr. 98 (konsesjonslova). Rådmannen har mynde til avgjerd i alle saker som ikkje er av prinsipiell karakter.

Lovgrunnlag:

Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) mv «Kapittel 2. Disposisjoner som likestilles med erverv av fast eiendom § 3.(særlige rettigheter som omfattes av loven)
Lovens regler om konsesjon gjelder også stiftelse og overdragelse av leierett og annen lignende bruksrett over fast eiendom med mindre retten er stiftet for en tid av høyst 10 år, uten adgang for brukeren til å kreve kontraktstiden forlenget ut over dette tidsrom. Det samme gjelder for andre rettigheter over fast eiendom som innebærer at eierens adgang til å rå over eiendommen eller til å få det økonomiske utbyttet av den blir vesentlig innskrenket. Stiftelse og overdragelse av utbyggingskontrakter av enhver art, herunder avtaler om fortrinnsrett til å foreta utbygging, medfører konsesjonsplikt uten hensyn til varighet»

Vurdering:

Etter ei samla vurdering er avtala mellom grunneigar Olav Valhovd og Flatdal Bygdeutviklingslag vurdert til ikkje å innskrenke eigars rådighet over eiendommen *eller at det økonomiske utbyttet av eiendommen blir vesentlig innskrenka.*

Avtala mellom grunneigar Olav Valhovd og Flatdal Bygdeutviklingslag er difor ikkje vurdert til å vera konsesjonspliktig jamfør konsesjonsloven § 3.(særlige rettigheter som omfattes av loven).

Med venleg helsing
Knut Olav Heddejord
Land - og skogbruksrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift.



Seljord kommune

Næring og utvikling

Arkivkode: V83
Sakshand.: Knut Olav Heddejord
Dir.tlf.: 35065160
Vår ref.: 2019/1266- 4
Dato: 26.08.2019

Olav Valhovd
Flatdalsvegen 797
3841 Flatdal

Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik- 62/2 - Olav Valhovd

Viser til din søknad om å bygge landbruksveg.

For at kommunen skal kunne handsame søknaden din må eventuelle tiltak på elveførebygginga mot Flatdøla spesifiserast betre.

Du må og sende inn liste over naboar, rettshavarar og andre som blir rørt av tiltaket og som på førehand er varsla om vegsøknaden.

Naboar er dei som grensar til aktuell jordteig 62/2 og tverrbuar (gjennbuar) på andre sida av Flatdøla.

Nabovarsel elektronisk:

Som privatperson kan du nytte tenesta frå Norkart til å sende varselet via Altinn :

<https://dibk.no/verktoy-og-veivisere/andre-fagomrader/fellestjenester-bygg/tjenestene/elektronisk-nabovarsel-fra-norkart/>

Nabovarsel på papir

Du kan og sende nabovarselet på papir, du finn aktuelle skjema her:

https://dibk.no/globalassets/blanketter_utfyllbare/alle-blanketter/5155n-opplysningar-gjeve-i-nabovarsel.pdf

https://dibk.no/globalassets/blanketter_utfyllbare/alle-blanketter/5156n-kvittering-for-nabovarsel.pdf

Nabovarsel skal sendes til naboane før du søker om byggeløyve. Kvittering for nabovarselet skal fylles ut av søkaren og sendes til kommunen saman med byggesøknaden

Med venleg helsing
Knut Olav Heddejord
Land - og skogbruksrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift.

Vedlegg:

1 Situasjonskart

Merknader til nabovarsel om opparbeiding av landbruksveg på Gnr.62 Bnr. 2.

I nabovarselet var dette beskrive som ein landbruksveg. Då eg bad Olav Valhovd om ei nærare utgreiing om denne vegen (høgde, breidde osv.), fekk eg torsdag 12.09. 2019 svar frå Jan Ove Hegni. Då er dette ikkje ein landbruksveg, men ein **gang- og sykkelveg**. Jan Ove Hegni svarar på vegne av Flatdal Bygdeutviklingslag.

Flatdal Bygdeutviklingslag har tidlegare i sommar heva å-muren på austsida av elva. Dette er i strid med Vassressurslova §5 og §6 om forvaltaransvar og aktsomhetsplikt, og Grannelovas reglar for tiltak som berører naboar. Jan Ove Hegni stadfestar at gang- og sykkelvegen som skal byggas på Gnr.62 Bnr.2 er ei vidareføring av gang- og sykkelvegen som er bygt på den nye flaumvollen lenger sør, og dette ikkje er nokon landbruksveg. Jan Ove Hegni stadfestar og at han og Flatdal Bygdeutviklingslag var kjent med konflikten rundt denne flaumvollen, men at Flatdal Bygdeutviklingslag likevel valde å heve denne flaumvollen uten eingong å ta opp dette med meg, og heller ikkje varsla meg om det. Dette må Flatdal Bygdeutviklingslag stå ansvarleg for. Eg må difor be Flatdal Bygdeutviklingslag om å stoppe vidare bygging av denne gang- og sykkelvegen no og vente på ei avklaring om denne kan byggas.

På spørsmål frå med seier Olav Valhovd at å-muren ikkje er heva på hans eigedom. Dette stemmer ikkje. Det er lagt opp masse langs elva på delar av eigedommen som vil ha verknad for vassføringa på andre sida av elva.

Det er alt no ein landbruksveg som gjev tilgang til det aktuelle jordstykket frå nord. Eg kan difor ikkje sjå at det er behov for landbruksvegen det er søkt om, i alle fall ikkje den delen av han som går langs elva. (Jan Ove Hegni seier at vegen vidare sørover der ikkje er ein landbruksveg, men ein gang- og sykkelveg.) Heile den nye vegen vil bli liggande på god matjord. Å omdisponere denne matjorda til gang- og sykkelveg meiner eg er i strid med Jordlova og den nasjonale jordvernstrategien som er vedtatt av Stortinget, og eg vil difor protestere på at denne vegen blir bygt.

Ottar Flatland

Fra: olav valhovd (olavv@hotmail.com)

Sendt: 22.09.2019 20:25:45

Til: Margit Aasan

Kopi: Knut Olav Heddejord; Asbjørn Storrusten; Jan Ove Hegni

Emne: SV: Nabovarsel

Vedlegg:

Hei

Seljord kommune har sakshandsaminga av dette prosjektet, og innehar nødvendig informasjon angående saka. Ta kontakt med kommunen om det skulle vera noko som er uklart.

Angående ditt spørsmål: jorda skal framleis bli nytta til landbruk i uoverskueleg framtid.

Mvh

Olav Valhovd

PS: kopi til seljord kommune for orientering.

Fra: Margit Aasan <tmaasan@gmail.com>

Sendt: tirsdag 17. september 2019 20:15:52

Til: olavv@hotmail.com <olavv@hotmail.com>

Emne: Fwd: Nabovarsel

----- Forwarded message -----

Fra: Margit Aasan <tmaasan@gmail.com>

Date: tir. 17. sep. 2019, 18:59

Subject: Nabovarsel

To: <olav@hotmail.com>

Hei!

Visar til nabovarsel når det gjeld bygging av landbruksveg på gnr 62 bnr 2, med frist for uttale 20. September. Eg kjem til å gjera nokre undersøkingar og søke råd og dette vil ta litt tid, ber derfor om at uttalefristen blir forlenga til 1. Oktober. Ber om å få tilsendt eit nøyaktig kart, der det kjem heilt klart fram, kvar vegen skal ligge i forhold til jordet mitt, breidde på veg og nøyaktige høgder/profiler.

Kanskje eg ikkje har noko med det, men eit spørsmål. Når du er villig til å ofre så mykje matjord for å få ein ny veg, er det fordi du ønskjer å bruke området til noko anna enn landbruk?

På førehand takk.

Med helsing

Trygve Aasan

Telefon 48 11 20 35

Fra: Frid Berge (frid.berge@seljord.kommune.no)

Sendt: 23.09.2019 11:24:07

Til: Asbjørn Storrusten; Knut Olav Heddejord

Kopi:

Emne: Fwd:

Vedlegg:

Fra: Margit Aasan <tmaasan@gmail.com>

Dato: 23. september 2019 kl. 11:10:35 CEST

Til: Frid Berge <frid.berge@seljord.kommune.no>

Kopi: "olavv@hotmail.com" <olavv@hotmail.com>, "ottar.flatland@flatdal.net" <ottar.flatland@flatdal.net>

Hei!

Mottok nabovarsel frå Olav Valhovd om bygging av landbruksveg på hans eigedom på Øyan i Flatdal. Frist for uttale var 20.09.2019. Den 17 september sendte eg fleire spørsmål til Valhovd når det gjeld nabovarselet og bad samtidig om utsetting av svarfrist på varselet til 01.10.2019.

Den 22.09 fekk eg svar om at det var Seljord kommune som styrde dette prosjektet og at spørsmåla eg hadde, kunne kommunen svara på.

For det fyrste, dette prosjektet går eg då ut i frå ikkje gjeld bygging av landbruksveg, men gjeld bygging av opplevingsveg/turistveg.

Så langt eg veit er det allikevel tiltakshavar som har ansvar for å sende ut nabovarsel til dei berørte naboar. Det er vel slik at det er tiltakshavar/ansvarleg søkar som alltid er ansvarleg for at dei opplysningane som blir omtala i nabovarselet er korrekte i forhold til søknaden.

I denne saka ser det ut for at det er gjeve feil opplysningar i nabovarselet om kva tiltaket omfattar.

Som næraste nabo til tiltaket er det utvilsomt stor forskjell om det blir bygd ein rein landbruksveg eller turistveg.

Ber med dette om at det blir sendt nytt nabovarsel, der korrekte opplysningar og fakta kjem fram. Ber om at følgjande forhold blir gjort greie for og avklara;

1. Kven er det som stend som ansvarleg for vegbygginga, er det Olav Valhovd, Seljord kommune eller Bygdeutviklingslaget?
2. Alle kostnader når det gjeld bygging av opplevelsesvegen, blir slik eg forstår det, dekt av Statens vegvesen etter søknad. Ber om å få kopi av søknaden og kopi av innvilga søknad i frå Vegvesenet.
3. Ber om å få nøyaktig kartbeskrivelse over kor vegen blir liggande i forhold til min eigedom. Breidde på vegen og nøyaktige profilar.
4. Av Bygdeutviklingslaget fekk eg opplyst at før Statens Vegvesen godkjente prosjektet og før utbetaling kunne skje, måtte samtlege grunneigerar/rettighetshaverar vera enige og ha underskrive avtale. Er dette rett oppfatta?

Har fått opplyst at Ottar Flatland har mottatt nabovarselet, og sender derfor kopi av e-posten til han.

Med helsing

Olav Valhovd
3841 Flatdal

Seljord, 10. oktober 2019

Kommentar til landbruksveg

Det er 3 forhold som eg meiner må ordnast før vegen byggast;

1. Skal vegen byggast inntil grensa mot mitt jorde må det setjast oppatt eit grensemerke som forsvant ved pløying for fleire år sidan. Folk i frå Jordskifteretten kan gjera arbeidet og eg foreslår at me delar på kostnaden med det. Det beste hadde vore om vegen hadde blitt liggande nokre meter i frå grensa. Det er kanskje reglar som regulerar bygging av vegen i forhold til naboeigendom ?
- 2.
3. Jorda på Øyan er ikkje flat. Her er det segder og smådalar som strekker seg over fleire eigedomar. Ved regnperiodar, flaum og is om vinteren, følgjer vatnet/isen naturleg nok terrenget. Dersom ein lagar ein veg/planerar slik at det blir ei stengsle for overflatevatn og is vil det føre til ulemper for naboeigedomar, noko det ikkje lovmessig er anledning til å gjera. Derfor har eg bede om at det blir utarbeida profilar som viser høgda på den nye vegen og at eg får dei ihende før vegarbeidet startar.
1. Mellom eigedomane gnr 62 bnr 2 og gnr 63 bnr 8 er det ei open evje. Ved stor nedbørsmengder, flaum og snosmelting om våren samlar det seg vatn her. Evja fungerer dermed som ein oppsamlingsplass for overflatevatn. Blir evja fylt att blir dette vatnet pressa ut på mitt jorde. Det er også drenerør som endar i evja. Derfor må vegen byggast utanfor
2. evja. Det å fylle att denne evja vil også vera heilt i strid med dei retningslinjer som gjeld for opne evjer i eit kulturlandskap.
- 3.
4. Godtek du og etterlever desse 3 punkta som er er nemnt, har eg ikkje noko imot at du byggjer nemnte landbruksveg.
- 5.
6. **Turvegen – travveg**
7. For å ha gjort det klart, dei som bygger ein turveg midt i eit landbruksområde må vera klar over at det ved vatning og gjødselkøyring på naboeigedomar kan koma både vatn og gjødsel på turvegen.
Asbjørn Storrusten opplyste meg om at samtlege grunneigerar må vera enige i turvegprosjektet for at Statens Vegvesen skal godkjenn det. Som medeigar i Vatnarvegen har eg endå ikkje skrive under på noko avtale om godkjenning av turveg her. Det er derfor meir enn spesielt at det blir laga planar utan å ta omsyn til kva eg meiner.

Med helsing

Trygve Aasan
Gullnesvegen 58
3840 Seljord
tlf. 48 11 20 35

Fra: Knut Olav Heddejord (knut.olav.heddejord@seljord.kommune.no)

Sendt: 26.09.2019 11:06:39

Til: Ottar Flatland (ottar.flatland@flatdal.net); Margit Aasan (tmaasan@gmail.com); 'olavv@hotmail.com'

Kopi:

Emne: Orientering om Seljord kommune si sak 2019/1266 Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik- 62/2 - Olav Valhovd.

Vedlegg:

Seljord kommune har den 22.08.2019 motteke ein søknad (søknadsskjema ldir-902) som er journalført i sak 2019/1266 Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik- 62/2 - Olav Valhovd.

Søkjær er Olav Valhovd og tiltaket gjeld søknad om bygging av ein landbruksveg i vegklasse 8 – enkel traktorveg på eigen grunn, Gnr 62 Bnr. 2. Som vedlegg til søknaden låg eit situasjonskart over traseen til den planlagde vegen.

Seljord kommune har ikkje starta på handsaminga av søknaden, men sakshandsamar har gjort ei førebels vurdering av kva krav som skal stillast til byggeplan som kommunen skal godkjenne. I denne saka er det søkt om å bygge ein landbruksveg i vegklasse 8 – Enkel traktorvei, med beskjeden krav til vegbredde og kurvatur. Vegen er planlagt i eit terreng med moderat stigning og det stillast difor ikkje krav til at byggeplanen skal innehalde lengdeprofilar og tverrprofilar for masseberekning.

Seljord kommune har i utgåande brev journalført, «2019/1266 Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik- 62/2 - Olav Valhovd, informert søkjær Olav Valhovd om at det er eit krav frå Seljord kommune for å handsame søknaden at søkjær Olav Valhovd må sende inn liste over naboar, rettshavarar og andre som blir rørt av tiltaket og som på førehand er varsla om vegsøknaden. Naboar er dei som grensar til aktuell jordteig 62/2 og tverrbuar (gjennbuar) på andre sida av Flatdøla.

Seljord kommune har den 14.09.2019 journalført eit nabovarsel frå Ottar Flatland, 2019/1266-5 Kommentar til nabovarsel

Seljord kommune har den 22.09.2019 journalført nabovarsel frå Trygve Aasan «2019/1266-6 Nabovarsel»

Seljord kommune har den 23.09.2019 journalført eit nabovarsel frå Trygve Aasan «2019/1266-8 Nabomerknad til Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik- 62/2 - Olav Valhovd»

Seljord kommune har registrert Olav Valhovd som ansvarleg søkjær og tiltakshavar i saka. Det føreligg ei grunneigaravtale mellom Olav Valhovd og Flatdal Bygdeutviklingslag som Seljord kommune blant anna skal vurdere opp mot konsesjonslova.

Har naboar, rettshavarar og andre som blir rørt spørsmål om tiltak Flatdal Bygdeutviklingslag er ansvarleg for, kan dei ta kontakte Asbjørn Storrusten som er ansvarleg for prosjektet opplevingsveg om Nutheim.

Det er søkjær Olav Valhovd som skal kommentere merknadene som naboane har kome med og levere desse til kommunen før sakhandsaminga kan ta til.

Administrasjonen planlegg å fremje saka fram for politisk handsaming i Plan, miljø og teknisk utval den 27.11.2019.

Med helsing

Seljord kommune
Knut Olav Heddejord
Land- og skogbruksrådgjevar
Tlf: 35065160
Mtlf: 91398721

Seljord kommune
Brøløsvegen 13A
3840 Seljord

Tlf.: 35065100

post@seljord.kommune.no

Fra: olav valhovd (olavv@hotmail.com)

Sendt: 07.11.2019 21:51:42

Til: Knut Olav Heddejord

Kopi:

Emne: Kommentarer til nabovarsel ang. søknad om lanbruksveg

Vedlegg: Merknader nabovarsel.odt; Nabovarsel landbruksveg. Gang- og sykkelveg..docx

Eg ynskjer å bygge ein enkel landbruksveg langs jordet mitt på Øyan (Gr.br.nr.62/2). Vegen er ei forlengning av Vatnarvegen og vil bli liggande langs kanten av jordet på nordsida og ned langs elva på vestsida. Dette for å sikre lett adkomst til jordet.

Vedrørande merknader til nabovarsel:

- Ottar Flatland: Eg har ingen relevante kommentarer til hans skriv.
- Trygve Aasan: Eg må legge vegen i ytterkant av jordet mitt slik at utnyttelsesgraden blir best mogeleg. Eg ynskjer at vegen skal fylgje noverande terreng, slik at vegen ikkje blir stengsel for mogleg avrenning av vatn.

Eg ber med dette kommunen om å handsame min søknad om å få løyve til å bygge ein enkel traktorveg.

Mvh

Olav Valhovd

Vedlegg: Skriv får Trygve Aasan og Ottar Flatland



Seljord kommune

Arkiv: V83
Saksnr.: 2019/1032-15
Sakshand.: Knut Olav Heddejord
Direkte tlf.: 35065160
Dato: 11.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	9/19	27.11.2019

Klagehandsaming - 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 Søknad om bygging av skogsbilvegen vegklasse 4 - Vermedalsvegen - 97/1 - Marianne Vadder
- 2 Arbeidsbeskrivelse for å bygge veg til Vermedalen
- 3 Kostnadsoverslag Vermedalsvegen
- 4 Situasjonsskart Vermedalsvegen 1350 meter
- 5 Telemark Fylkeskommune uttale kulturminne
- 6 Høyringssak til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark Vermedalsvegen
- 7 Foreløpig svar og melding om befaring vedrørende søknad om bygging av skogsbilveien Vermedalsvegen
- 8 Fylkesmannen i Vestfold og Telemark - Uttale til søknad om bygging av skogsbilvegen Vermedalsvegen
- 9 97/1 - Vermedalsvegen - Melding frå fylkesmannen i Vestfold og Telemark
- 10 Seljord kommune vedtak i sak 2019/1032 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4
- 11 Klage på vedtak om godgjenning av vegsøknad for Vermedalsvegen

Saksutgreiing:

Rådmannen viser til klage: «*Naturvernforbundet, ved Skogutvalget, påklager med dette Seljord kommunes vedtak datert 1.10.2019 med tillatelse til bygging av Vermedalsvegen på gnr/bnr 97/1 i Seljord.*»

Klage er vedlagt (vedlegg 11). Klagen tek utgangspunkt i kommunens delegera løyve for bygging av skogsbilveg vegklasse 4 –Vermedalsvegen, sak 2019/1032 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4 (vedlegg 10).

Kort om saka;

Naturvernforbundet klagar på kommunens vedtak i samband med søknad om bygging av ein 1350 meter lang landbruksveg kalla Vermedalsvegen. Rådmann har vurdert søknad og gitt løyve til bygging etter gitte rutinar i slike saker.

Søknaden er levert på skjema Ldir 902N og Seljord kommune har vurdert at landbruksnytta til det planlagde veganlegget er over 50% og at søknaden av den grunn skal handsamast etter FOR-2015-05-28-550 Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier.

Jamfør Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier «§ 3-1. *Uttalelser Før vedtak fattes, skal kommunen innhente de uttalelser som er nødvendige, jf. § 1-1, og ellers sørge for at saken er så godt opplyst som mulig. Fylkesmannen skal gis anledning til å uttale seg ved søknad om nybygging av bilveier og når veiltak kan berøre områder med reindriftsinteresser.*»

Seljord kommune har av denne grunn sendt saka til høyring til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, sjå vedlegg 7.

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark har i sitt svar (vedlegg 8) gitt førebels svar til høyringsuttale og gjeve melding om ynskje om synfaring. Tysdag 20.08.2019 var representantar frå Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, kommunen og grunneigar på synfaring.

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark gav etter denne synfaringa si høyringsuttale, (vedlegg 9).

Sakshandsaminga i denne saka tek utgangspunkt i Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier:

§ 1-1. Formål

«Formålet med denne forskriften er å sikre at planlegging og bygging av landbruksveier skjer på en måte som skal gi landbruksfaglige helhetsløsninger. Det skal samtidig legges vekt på hensynet til miljøverdier som naturmangfold, landskap, kulturminner og friluftsliv, hensynet til fare for flom, erosjon og løsmasseskred, samt andre interesser som blir berørt av veiframføringen.»

Byggjesøknaden er og handsama etter fylgjande lovgrunnlag:

Lov om jord: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1995-05-12-23>

Lov om vegar (veglova): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1963-06-21-23>

Lov om skogbruk (skogbrukslova) : <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-27-31>

Kulturminneloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1978-06-09-50>

Klagars juridiske grunnlag:

Slik rådmannen opplever klaga er det særleg kommunens handsaming etter

Naturmangfoldsloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100> som er

Naturvernforbundet si hovudsak.

Naturvernforbundet skriv i si klage fylgjande;

«Som det framgår av sakspapirene, er det funnet store naturverdier i området i forbindelse med bekekløftkartleggingen i 2008, det er bl.a. tegnet inn 3 naturtyper:»

«Verdiene i disse områdene er knyttet til gammelskogskvaliteter, og det er sannsynlig at verdien i dag er enda større som følge av manglende inngrep i enda et tiår.»

«Med bakgrunn i veggsoeknaden er det av frivillige foretatt biologiske registreringer på oversiktsnivå i området, som viser at det finnes meget store naturverdier, i form av rødlistede arter og naturtype-områder. Det er til nå bl.a. funnet en rekke rødlistearter, som f.eks. svartsoekjuka, rynkeskinn, rosenkjuka, sjokoladekjuka, gubbeskjegg, spriekskjegg, gul snyltekjuka og alm. Det framstår som en konklusjon fra disse registreringene at hele området består av nasjonalt forvaltningsrelevante naturtyper som gammel granskog med mye død ved, kalkskog av ulike typer, sammen med flere rødlistede naturtyper, stor tetthet av rødlistearter og at det er behov for mer detaljerte registreringer.»

Rådmannen vurderer klaga frå Naturvernforbundet slik at dei, gjennom nye undersøkingar, har funne meir info rundt naturmangfaldet i området enn kva som er tilgjengeleg via digitale kjelder for kommunen og fylkesmannen.

Naturvernforbundet slår fast at kunnskapsgrunnlaget kommunen har bruka i sin vurdering ikkje er god nok.

«Naturregistreringene i 2008 var i hovedsak rettet mot bekkekløfter, og ikke en dekkende registrering av naturmangfoldet i veiens dekningsområde. Heller ikke de nye funnene er resultat av noen systematisk registrering av naturverdier.

Området er registrert med skogbrukets MiS-registrering. Denne metodikken har vist seg ikke å fange opp de biologiske verdiene, og er derfor uegnet til å vurdere konkrete områders verdi. Dette understrekkes i tilfellet Vermedalen, der det er store mengder død ved, uten at det er fanget opp en eneste MiS-figur med stående eller liggende død ved, gamle trær eller bekkekløfter. MiS-registreringen holder ikke mål – godkjenningen av veganlegget er gitt på sviktende grunnlag. For at kunnskapsgrunnlaget skal være tilfredsstillende, slik nml § 8 krever, må det derfor gjennomføres nye, fagbiologiske undersøkelser i veiens dekningsområde før tillatelse til vegbygging gis.»

Rådmannen viser til at kommunen har vurdert saka etter naturmangfoldloven § 8.(kunnskapsgrunnlaget) ved uthenting av informasjon frå tilgjengelige digitale kjelder.

I rettleiaren til Klima- og miljødepartementet står fylgjande «*Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk 6.2 Hvilket naturmangfold kan påvirkes av beslutningen?*» Hovedregelen er at § 8 ikke stiller krav til innhenting av ny kunnskap. Innhenting av ny kunnskap kan bare kreves unntaksvis.»

Slik rådmannen tolkar dette har kommunen gjort sin plikt med omsyn til kravet om vurdering etter "Kunnskapsgrunnlaget - naturmangfoldloven § 8".

Rådmannen viser elles til vilkåret som er gjeve i saka og som ytterlegare forsterkar dette.

Naturvernforbundet viser vidare til at kommunens vurderingar i saka ikkje har vore tilfredstillande jamfør Naturmangfaldslova §§7 – 12.

«Vedtaket om vegbygging kan ikke sies å oppfylle kravene til offentlig saksbehandling i nml § 7. Her heter det at prinsippene i lovens §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og at vurderingen av disse prinsippene skal fremgå av beslutningen.

I vurderingen av nml § 8 vurderer kommunen at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig, til tross for at dataene som legges til grunn dels er gamle, dels er basert på en metodikk som er dokumentert for dårlig til å fange opp verneverdiene (MiS). Det er ingen drøfting av kvalitet, dekningsgrad eller dataenes alder – kun en løs påstand om det foreliggende materialet er tilstrekkelig.»

Rådmannen viser igjen til at kommunen har vurdert saka etter naturmangfoldloven § 8.(*kunnskapsgrunnlaget*) ved uthenting av informasjon frå tilgjengelige digitale kjelder. Saka har og vore til høyring og det er gjennomført synfaring med overordna mynde, i dette tilfellet Fylkesmannen i Vestfold og Telemark.

I rettleiaren til Klima- og miljødepartementet «*Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk 6.2 Hvilket naturmangfold kan påvirkes av beslutningen?*» Hovedregelen er at § 8 ikke stiller krav til innhenting av ny kunnskap. Innhenting av ny kunnskap kan bare kreves unntaksvis.»

Slik rådmannen tolkar dette har kommunen gjort sin plikt med omsyn til kravet vurdering etter "Kunnskapsgrunnlaget - naturmangfoldloven § 8".

Rådmannen viser elles til vilkåret som er gjeve i vedtak i saka.

Rådmannen viser og til at kommunen har gjort vurdering etter naturmangfoldslova §§ 9 til 12 med fyljande grunnlag;

«"Føre-var prinsippet - naturmangfoldloven § 9":

- Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark og Seljord kommune har fått merknader frå fylkesmannen til dette.

Ved hogst og drift av eldre og gamal skog vil det være miljøverdiar som må taskast omsyn til ved generell aktsemd ved hogst og drift av skogen i vegen sitt dekningsområde, Seljord kommune vil i vedtaket setje vilkår om at det blir tatt omsyn til hogst og drift av skogområdet knytt til registrert arts mangfald innanfor vegen sitt dekningsområde.

"Økosystemtilnærming og samlet belastning - naturmangfoldloven § 10":

-Søknaden er vurdert med omsyn til den totale miljøbelastninga i området. Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark,

Ut i frå omsyn til dei registrerte miljøverdiar i området og dei vilkår som vert sett for drift av skogen i vegen sitt dekningsområdet saman med at skogen vert drive med naudsynte fleirbruksomsyn og i samsvar med miljøomsyn i berekraftforskrifta for skogbruk, vurderer kommunen bygging av veg og skogsdrift i området som forsvarleg ut i frå den samla belastning økosystemet knytt til den eldre og hogstmodne skogen vil bli utsett for.

"Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver - naturmangfoldloven § 11":

"Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode - naturmangfoldloven § 12":

- Er vurdert og det er gjeve vilkår i vedtaket som imøtekjem dette. Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, Seljord kommune har fått merknader frå fylkesmannen til dette, noko som blei lagt inn som vilkår i vedtaket.»

Naturvernforbundet viser til at prosjektet ikkje er økonomisk lønnsamt, og grunngevev dette slikt; *Lønnsomheten er hårreisende dårlig: Byggekostnader på 3,6 mill NOK fordelt på 12.000 m3 (bruttomengde redusert for miljøverdier og tekniske vanskeligheter gir en kubikkmeterpris på 300 kr/m3 før hogstene engang har startet. For skogeieren kan beløpet bli mindre gjennom at det tilstås tilskudd til vegbygging. Dette er imidlertid svært dårlig samfunnsøkonomi; å finansiere noe som ikke vil gi overskudd før etter flere omløp, og som bidrar til å ta hull på et svært verdifullt gammelskogsområde med store naturverdier.»*

Rådmannen meiner at Naturvernforbundet her forskotterer bandlegging av skogen i vegens dekningsområdet. Skogbruksplankartlegging viser at det står store skogressursar i vegens dekningsområde.

Naturvernforbundet skriv: *«Frivillig vern et godt alternativ for skogeieren – økonomisk Området har uomtvistelige kvaliteter for et vern etter naturvernloven. For skogeieren vil en avtale om frivillig vern gi en rekke fordeler – i tillegg til innsparing av utbyggingskostnadene for veien:*

Økonomisk erstatning som langt overgår det som er mulig å hente på hogst Skattefri erstatning. Erstatning også for nøkkelbiotoper og andre miljøhensyn. Erstatning for hele verneområdet på en gang, ingen ventetidskostnader for framtidige drifter. Opprettholdt eiendomsrett og rett til jakt og fiske. Rett til fortsatt bruk av og vedlikehold av hytter og husvære. Påvirkning på innholdet i vernereglene»

Rådmannen meiner at dette er privatjuridiske og andre problemstillingar som søkjar sjølv må ta stilling til og ikkje kommunen i ei handsaming av ein byggesøknad etter landbruksvegforskrifta.

Vurdering

Naturvernforbundet krev at løyve trekkjast i på vente av nye fagbiologiske undersøkingar av naturverdiar i området.

Dersom det etter ein slik undersøking likevel er aktuelt å gje positivt vedtak med løyve til bygging av vegen, krev Naturvernforbundet at det fastsettest vilkår for utbygging som sikrar naturtypar og raudlistearter leveområde med eigne omsyn sonar (bufferzone) mot hogst, med bakgrunn i det oppdatera kunnskapsgrunnlaget som då vil ligge til grunn.

Rådmannen meiner at kommunen har gjeve vilkår til søknad som famnar om det registrerte naturmangfaldet og eventuelle nye registreringar av naturmangfaldet i vegens dekningsområdet via vilkåret *«Det er eit vilkår at det blir tatt omsyn for hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde. Dette kan dreie seg om omsyn til særskilde lokalitetar, grupper av tre, enkelttre og læger som utpeikar seg som habitat for artsmangfald knytt til gamal gran- og furuskog. Ein må omsyn mot randsona mot dei registrerte bekkeløftene. Ein må og ta omsyn til liggande død ved der det er funne to ulike vedbuande soppar som er raudlista som sårbar. Funnet ligg etter det kommunen og Fylkesmannen i Vestfold og Telemark kjenner til utanfor registrert MiS-figur eller naturtype-lokalitet i området.»*

Rådmann vil rå til at vedtaket som er gitt i delegert sak 24/19 vert oppretthalde. Saka vil i slikt gitt tilfelle bli sendt til endeleg avgjersle hjå fylkesmannen i Vestfold og Telemark.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen tilrår at Samfunnsutvalet gjer fylgjande vedtak: Naturvernforbundet si klage vert ikkje teke til fylgje og Skogbrukssjef - delegera - nr. 24/19 vedtak i sak 2019/1032 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4 vert oppretthalde.

Vedtak:

Seljord kommune gjev Marianne Vadder løyve til å bygge Vermedalsvegen i skogsbilvegen vegklasse 4 som omsøkt med fylgjande vilkår:

- *Ut i frå terrengtilhøve er det naudsynt at vegen leggjast stabilt i fjellsida med vekt på tilstrekkelege skjeringar. Vegbreidda må aukast med 0,5 – 1 m utover krava der terrenget har ei helling brattare enn krava til hellinga på fyllingar, samt at yttersida av vegen i stigninga bør*

merkast med større stein og blokk i ytterkant for sikre at trafikk ikkje skjer utanfor vegbane og vegskulder.

- *Minst mogleg av vernskog på oppsida og nedsida av vegtrasen som tangerer NVE Atlas aktsemdområde for jord, flaum- og snøskred må ikkje hoggast utover naudsynt rydding av den nye vegtraseen. NGI har og laga eit teknisk notat for vurdering av skred – og flomfare*
- *Eksisterande traktorveg nedanfor planlagt veg må ikkje svekkast som følgje av bygging av ny veg og må kunne nyttast i samsvar med den bruk den har i dag.*
- *Traktorvegen nedanfor planlagt veg må knytast til planlagt veg der dei møtast, i samsvar med gjeldande krav i normalar for landbruksvegar for traktorvegar vegklasse 8.*
- *Det er eit vilkår at det blir tatt omsyn for hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde. Dette kan dreie seg om omsyn til særskilde lokalitetar, grupper av tre, enkeltre og læger som utpeikar seg som habitat for artsmangfald knytt til gamal gran- og furuskog. Ein må omsyn mot randsona mot dei registrerte bekkekløftene. Ein må og ta omsyn til liggande død ved der det er funne to ulike vedbuande soppar som er raudlista som sårbar. Funnet ligg etter det kommunen og Fylkesmannen i Vestfold og Telemark kjenner til utanfor registrert MiS-figur eller naturtype-lokalitet i området.*
- *Seljord kommune legg til grunn innsendt nabovarsel med merknader og at tiltakshavar Marianne Vadder ikkje har merknader til naboen sine merknader.*
- *Vedtaket er gyldig i 3 år frå vedtaksdato.*

Utskrift til:

SELJORD KOMMUNE	
Saksnr./År 2019/1032	Dok. nr. 18 JUNI 2019
Ark. kode: P V83	
Ark. kode: S	Saksb. V04 Godt

Søknad om bygging av landbruksveg

Søknaden skal sendast til kommunen

Ar 2019	Fylke Telemark	Kommune Seljord
------------	-------------------	--------------------

Tøm skjema	Journalnummer
------------	---------------

1. Er tiltaket søknadsplikting?

Søknadspliktinge tiltak: Nybygging og ombygging av landbruksvegar etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksvegforskrifta)¹ er søknadsplikting. Eit tiltak kan vere søknadsplikting sjølv om det er angitt som ikkje søknadsplikting lenger ned i dette skjemaet. Dette er tilfelle der tiltaket kan ha vesentleg påverknad på dei omsyna som er nemnde i § 1-1 i landbruksvegforskrifta. Du kan ikkje starte opp byggearbeidet før kommunen har gitt løyve.

Tiltak som ikkje er søknadspliktinge: Opparbeiding av oppstillingsplass for landbruksmaskinar til bruk på eigedomen eller enkle avkøyringar frå godkjente landbruksvegar, er ikkje søknadspliktinge. Det same gjeld enkle og mellomstore driftsvegar som berre medfører små terrengingrep. Med små terrengingrep meins planering med samla omfang på inntil 150 meter eller på areal mindre enn 450 m², der fylling/skjering ikkje fører til meir enn 1 meter avvik frå det opphavslege terrengnivået (sjå unntaket ovanfor).

2. Kva for regelverk skal tiltaket behandlast etter?

Før du sender inn skjemaet må du finne ut om tiltaket er søknadsplikting etter punkt 1, og om søknaden skal behandlast etter landbruksveg-forskrifta eller plan- og bygningslova. Du kan berre nytte dette skjemaet dersom tiltaket skal behandlast etter landbruksvegforskrifta, det vil seie når over 50 % av samla nytte er knytt til landbruksverksemd. Les òg rettleiinga bakerst i dette skjemaet.

Dersom delsum landbruksnytte (L) er større enn delsum andre interesser (P) i vegen (L > P), skal søknaden behandlast etter landbruksveg-forskrifta. I så fall skal du bruke dette skjemaet og levere det til kommunen, saman med vedlegga.

Dersom delsum andre interesser (P) er større en landbruksnytte (L) i vegen (P > L), skal søknaden behandlast etter plan- og bygningslova. Da skal du ikkje bruke dette skjemaet. Ta kontakt med kommunen din for meir informasjon rundt søknadsreglane for tiltak etter plan- og bygningslova.

Landbruk (L)		Andre formål utanom landbruk (P)	
Skogbruk	100 %	Privat bustad	%
Utmærkt	%	Privat hytte	%
Jordbruk	%	Hyttefelt	%
Seterveksemd	%	Næringsbygg	%
Gardsturisme	%	Aktivitetsbygg	%
Kraftverk, ikkje konsesjonsplikting (<1MW)	%	Kraftverk, konsesjonsplikting (>1MW)	%
Landbruksbygg	%	Anna, grei ut	%
Anna, grei ut	%		%
Delsum landbruksinteresser (L)	%	Delsum andre interesser (P)	%
Totalsum L + P = 100%			

¹ Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier FOR-2015-05-28-550

3. Opplysningar om søker			
Gnr./bnr./hnr. 97/1	Organisasjonsnr./fødselsnr. 979578326	Telefonnr. 91168754	
Søkerens navn Marianne Vadder		E-postadresse dahl@2019@hotmail.com	
Adresse Åmotsdalsvegen 124		Postnr. 3841	Poststad Flåtadal

4. Generelt om vegtiltaket (berre permanente tiltak)			
Vegnamn Vermedalsvegen		Vegplanleggar Bjørn Tore Andersen	
Er vegen en del av hovudplan for vegar eller anna overordna transportplan?		☐ Ja	☒ Nei
Er akkøyring frå offentleg veg godkjent av vegstyresmaktene?		☐ Ja	☐ Nei ☒ Ikkje aktuelt
Er naboar, rettshavarar eller andre som vedkjem tiltaket varsla?		☐ Ja, liste er lagt ved	☒ Nei, Ikkje aktuelt (legg ved grunngjeving)
Antall interessentar/partegarar i vegen:		1	stk

5. Om tiltaket			
Fyll ut for permanente tiltak			
Totalareal dekar	Produktiv skog dekar	Hogstmoden skog m²	Jordbruksareal dekar
	700	17000	
Nyanlegg lengde	1.350 meter	Nyanlegg kostnad	3576334 kr
Ombygging lengde	meter	Ombygging kostnad	kr
Søknadspåklig punktutbetjing Fører tiltaket til heving av vegklassa (ombygging) ☐ Ja ☐ Nei			
☐ Bru ☐ Bæreevne ☐ Kurvatur ☐ Stigning ☐ Snuplass ☐ Velteplass ☐ Anna, grei ut			
Skal dei anleggsast massetakk knytt til vegen? ☐ Ja ☐ Nei			
Dersom ja, anslå antall m³ masse som skal hennast ut		m³	
Landbruksvegklasse		☐ 2 ☐ 3 ☒ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8	☐ Avvik frå vegklassa
Dersom avvik frå vegklassa, grei ut om årsaka			
Fyll ut for mellombelse tiltak			
☐ Oppstillingsplass for landbruksmaskinar ☐ Enkel akkøyring frå landbruksveg ☐ Enkle og mellombelse driftsvegar			
☐ Lengde over 150 m ☐ Lengde under 150 m		☐ Skjering/fylling over 1 m ☐ Skjering/fylling under 1 m	☐ Areal over 450 m² ☐ Areal under 450 m²
Storleiken på driftsområdet som tiltaket betener		dekar	
Vil arbeidet med å gjennomføre sjølve tiltaket vere utover søknadsåret? ☐ Ja ☐ Nei Dersom ja, kor mange år			
Har du vurdert å bruke driftsmetodar som ikkje krev bruk av tiltaket du har søkt om? ☐ Ja ☐ Nei			
Før opp kostnadsauken ved å ikkje bruke det mellombelse tiltaket		kr/m²	
Grei ut			
Planlagde tiltak i etterkant			
☐ Forynging/gjenplanting ☐ Reparere vasslaup ☐ Oppretting køyrespor ☐ Tilbaketøring av driftsveg/deaktivering ☐ Anna			
Grei ut			

Arbeidsbeskrivelse for å bygge veg til Vermedalen

12.03.2019

Først og fremst må det hoggast vegtrasé, og få fjerna ved og tømmer med traktor.

Så vil me renske fram alt fjell oppover i veglinja for å kartlegge hvor mye fjell som skal skytast.

Etter det ser me hvor me skal ta stein fra til fyllingan. Dette for å lage ein massedisponeringsplan for å ha kortast maulleg transportavstand på stein til fyllingan i veglinja.

Så kjem me til å skyte ut fjellet og kjøre stein til fylling i linja, slik det ser ut i masserapporten skal det vere eit overskudd av stein. Det må eventuelt kjørast på lager.

Så er det å legge ned stikkrenner etter planlagt stikkrenne tegning. Me vil jo au i perioden sjå om det er lurt å gå opp på nokon av rørdimensjonane. Når røra er lagt er det å pusse skråningar, så valse og gruse opp vegen med knust bærelag av fjell 0-32 og så er det slitelag til slutt.

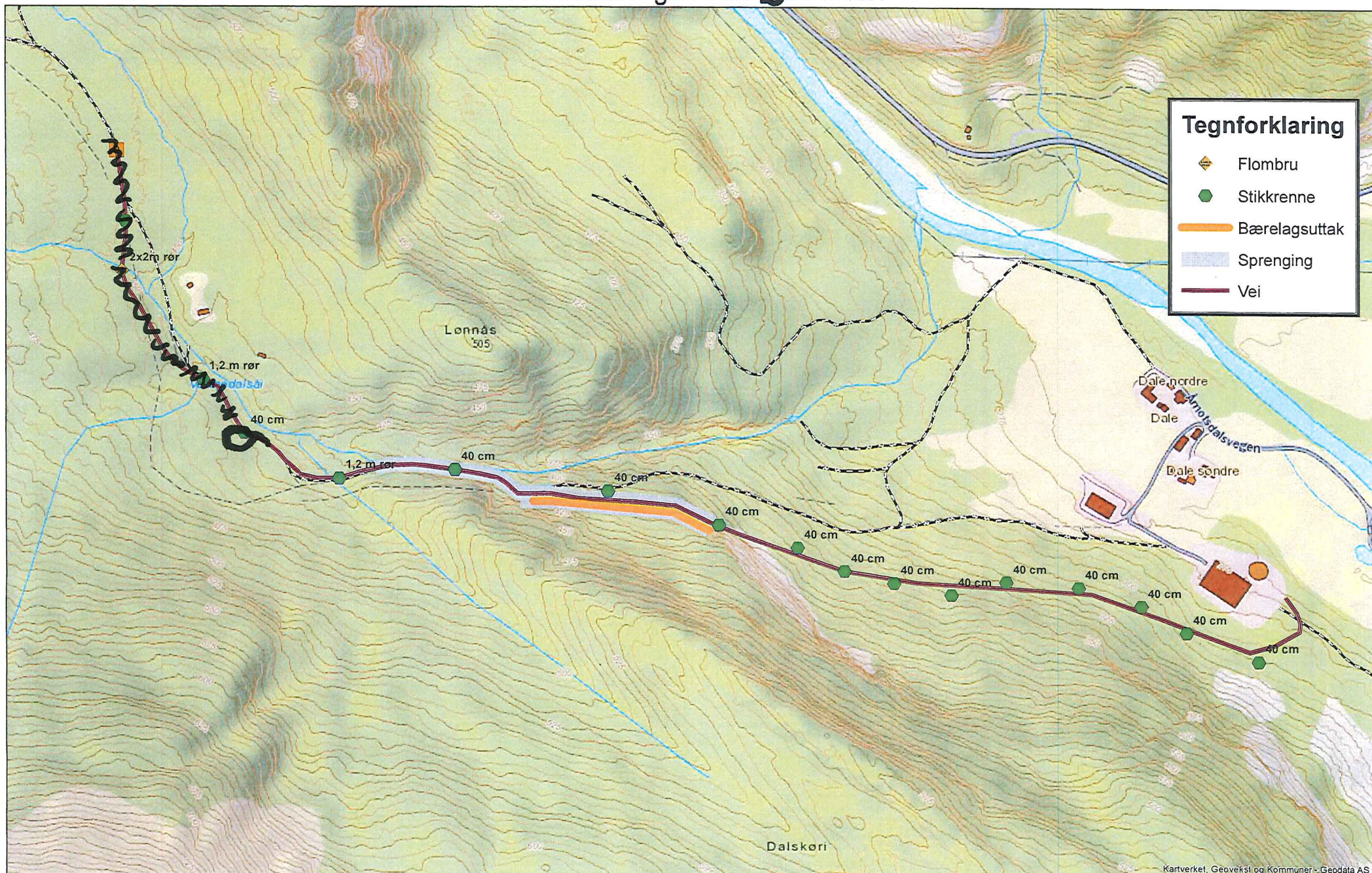
Arbeidsbeskrivelsen vil også komme fram i kostnadsoverslaget.

Mvh Bjørn Tore Andersen

vei tilbud fra Dahle til varmedalen

rigg kostnad for maskiner	rs	55 000
høgge vegalinje	75timar x 350 kr	26 250
rensk av fjell med gravemaskin	225timar x 850kr	191 250
sprengning	27500m3 x 55 kr pr m3	1 512 500
Graving/ lasting av vei trase (30 tonner)	420timar x 1050kr	441 000
dumper	210timar x 940kr	197 400
tipp maskin (15 tonner)	210 timar x 850kr	178 500
stikkrenne 400mm	288meter x 523pr meter	150 624
singel til 400mm rør	288 tonn x 220kr	63 360
1200mm rør	14meter x 1750kr	2 450
kult til omfylling av 1200	56 tonn x 200kr	11 200
berelag 0-32	1620tonn x 165kr	267 300 med transport
grus 0-11	600 tonn x 220kr	132 000 med transport
traktor med skrape	180 timar x 750kr	135 000
oppussing med gravemaskin	250 timar x 850kr	212 500
	totalt.	3 576 334

Vermedalsvegen - ca 1350 meter



1:4 000



SELJORD KOMMUNE
Brøløsvegen 13A
3840 SELJORD

/Team kulturarv

Vår dato	21.03.2019
Deres dato	2019-03-20T00:00:00
Vår referanse	17/06876-2
Deres referanse	
Vår saksbehandler	Sindre Arnkværn

Åmotsdalsvegen 124 - gbnr 97/1 - Forholdet til automatisk fredete kulturminner

Hensyn til automatisk freda kulturminner

Vi kjenner ikke til automatisk fredete kulturminner som kommer i konflikt med tiltaket. Vi vurderer det også som mindre sannsynlig at ikke kjente, automatisk fredede kulturminner er bevart i tiltaksområdet, og har derfor ingen merknader til tiltaket.

Vi vil likevel gjøre oppmerksom på meldeplikten etter kulturminneloven § 8 andre ledd. Meldeplikten oppstår når det oppdages automatisk fredete kulturminner som ikke var kjent på forhånd. Bestemmelsen legger et klart ansvar på tiltakshaver om å følge stanse- og meldeplikten. Tiltakshaver skal forsikre seg om at de som utfører arbeidet på stedet er kjent med stanse- og meldeplikten, men det er tiltakshaver selv som står ansvarlig for at fredete kulturminner ikke skades. Telemark fylkeskommune er rette adressat for en eventuell melding. Om det påvises automatisk fredete kulturminner er det Riksantikvaren som avgjør om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det.

Med vennlig hilsen

Sindre Arnkværn

Sindre.Arnkværn@t-fk.no
+47 35 91 72 52

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.



/Team kulturarv

Vår dato 21.03.2019
Vår referanse 17/06876-2

Mottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
SELJORD KOMMUNE		Brøløsvegen 13A	3840 SELJORD

Kopimottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Klikk her for å skrive inn tekst.	Klikk her for å skrive inn tekst.	Klikk her for å skrive inn tekst.	Klikk her for å skrive inn tekst.



Seljord kommune

Næring og utvikling

Arkivkode: V83
Sakshand.: Knut Olav Heddejord
Dir.tlf.: 35065160
Vår ref.: 2019/1032- 2
Dato: 19.06.2019

FYLKESMANNEN I VESTFOLD OG TELEMARK
Postboks 2076
3103 TØNSBERG

Seljord kommune sender med dette over høyringssak 2019/1032 Søknad om bygging av skogsbilvegen vegklasse 4 - Vermedalsvegen - 97/1 - Marianne Vadder og sak 2019/1033 Søknad om tilskot til å bygge skogsbilvegen vegklasse 4 - Vermedalsvegen - 97/1 - Marianne Vadder.

Seljord kommune har motteke ein søknad om å få bygge skogsbilvegen Vermedalsvegen i vegklasse IV av grunneigar Marianne Vadder. Jamfør Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier «§ 3-1.Uttalelser Før vedtak fattes, skal kommunen innhente de uttalelser som er nødvendige, jf. § 1-1, og ellers sørgefor at saken er så godt opplyst som mulig. Fylkesmannen skal gis anledning til å uttale seg ved **søknad om nybygging av bilveier** og når veitiltak kan berøre områder med reindriftsinteresser.»

Med dette sender Seljord kommune byggesøknad og tilskotssøknad til Marianen Vadder på Vermedalsvegen til høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark.

Saka er og sendt på høyring til Telemark Fylkeskommune som svarar dette:

Åmotsdalsvegen 124 - gbnr 97/1 - Forholdet til automatisk fredete Kulturminner Hensyn til automatisk freda kulturminner Vi kjenner ikke til automatisk fredete kulturminner som kommer i konflikt med tiltaket. Vi vurderer det også som mindre sannsynlig at ikke kjente, automatisk fredede kulturminner er bevart i tiltaksområdet, og har derfor ingen merknader til tiltaket. Vi vil likevel gjøre oppmerksom på meldeplikten etter kulturminneloven § 8 andre ledd. Meldeplikten oppstår når det oppdages automatisk fredete kulturminner som ikke var kjent på forhånd. Bestemmelsen legger et klart ansvar på tiltakshaver om å følge stanse- og meldeplikten. Tiltakshaver skal forsikre seg om at de som utfører arbeidet på stedet er kjent med stanse- og meldeplikten, men det er tiltakshaver selv som står ansvarlig for at fredete kulturminner ikke skades. Telemark fylkeskommune er rette adressat for en eventuell melding. Om det påvises automatisk fredete kulturminner er det Riksantikvaren som avgjør om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det.

For å belyse saka har Seljord kommune fylgjande merknader:

100% skognytte:

Seljord kommune har vurdert denne skogsbilvegen til å ha 100 % skognytte. Grunneigar på 97/1 Dale, Marianne Vadder driv i dag med sau og storfe, men sakshandsamar har vurdert det slik at det er urimeleg å redusere prosentsatsen skognytte knytt til denne nye skogsbilvegen. Landbruksdrifta har andre stigar og vegar i område som nyttast. I sum vil skognytta ligge tett på 100 % for denne skogsbilvegen.

Vegens dekningsområde med ståande drivbart volum:

97/1 Dale har ny skogbruksplan frå 2017.

Jens Stub-Jakobsen i AT Skog har vurdert ståande skogvolum innafor vegens dekningsområdet slik: 97/1 Dale har 17000 m³ fordelt på 700 daa.

Om ein legg til grunn at 85% av ståande tømmermengde blir drivbar med den nye skogsbilvegen vil det gje 14450 m³ tømmer, noko som er svært mykje tømmer i Seljord kommune sin målestokk. Vermedalsvegen har dessutan eit potensielt høgare dekningsområde om ein reknar med naboeigedommen.

Interessentar i skogsbilvegen:

Vegen er 1350 meter lang og ligg i si heilheit på 97/1 Dale, med grunneigar Marianne Vadder som søkjar. Det er og ho som står som tiltakshavar, vegformann og ansvarleg for kostnader og eventuelle tilskot.

Vegplanleggar:

Bjørn Tore Andersen i Morgedal Entreprenør er vegplanleggar i prosjektet. Andersen og Morgedal Entreprenør er anerkjende vegbyggarar i regionen.

Byggeplan for Vermedalsvegen med innleverte vedlegg:

- Detalkart
- Innmålt senterlinje, med høgdedata for kvar 10 pel.
- Tverrprofil
- Arbeidsskildring
- Kostnadsoverslag
- Planteikning
- Situasjonsskart
- Stikkrenne plan
- Sprengingsplan
- Masserapport

Merknad: Masseberekningane og utrekning på sprengingskostnadene(vel 40%) visar at det planleggast og takast høgde for å bygge ein svært solid sprengsteinsveg. Planum vil ligge på stabile fjell/fjellmasser mens forsterkningslag, overbyggingslag og bærelag vil bestå av sprengt/knust fjell. Øvre del av bærelag/slitelaget er planlagt mest med til køyrt 0-32 med litt fin 0-11. Etter det Seljord kommune kjenner til finnast det svært gode bærelag/slitelagsmasser å få kjøpt i nærområdet, noko som er svært positivt for prosjektet. Det kan vera at det er berekna noko lite bærelag/slitelaget men Seljord kommune har tru på at dette eventuelt kan justerast innan dei ulike postane i kostnadsoverslaget og ikkje medfører auka totalkostnad for prosjektet.

NVE Atlas:

Utløysingsområde for snøskred:

Delar av traseen til Vermedalsvegen tangerer område vist som utløysingsområde for snøskred.

- Vermedalsvegen er ein sommarbilveg i vegklasse 4 og vil truleg ikkje bli nytta vinterstid. Vegen er planlagt bygd som ein sprengsteinsveg som i utgangspunktet er svært godt drenerande. Rett plassert stikkrenner frå sprengte grøfter, plassert på skrå av vegbanen og soleis tilpassa vatnets vassløp vil forsterke vegens drenering. Slik Seljord kommune tolkar byggeplanen og seinare hogst av skogen vil det stå tilstrekkeleg med skog att på oppsida og nedsida av vegtraseen til å avgrense snøskredfare. Dei største bestanda med dei største kubikkmassane tømmer ligg i området som truleg medfører liten snøskredfare for folk og infrastruktur.

Utløysingsområde for steinsprang:

Delar av traseen til Vermedalsvegen tangerer område vist som utløyingsområde for steinsprang. Vegen er planlagt bygd som ein sprengsteinsveg som i utgangspunktet er svært godt drenerande. Rett plassert stikkrenner frå sprengte grøfter, plassert på skrå av vegbanen og soleis tilpassa vatnets vassløp vil forsterke vegens drenering. Slik Seljord kommune tolkar byggeplanen og seinare hogst av skogen vil det stå tilstrekkeleg med skog att på oppsida og nedsida av vegtraseen til å avgrense faren for utløyning av steinsprang. Dei største bestanda med dei største kubikkmassane tømmer ligg i område truleg medfører liten fare for steinsprang for folk og infrastruktur.

Aktsemdområde for jord og flomskred: Mindre delar traseen til Vermedalsvegen tangerer område vist som aktsemdområde for jord og flomskred. Vegen er planlagt bygd som ein sprengsteinsveg som i utgangspunktet er svært godt drenerande. Rett plassert stikkrenner frå sprengte grøfter, plassert på skrå av vegbanen og soleis tilpassa vatnets vassløp vil forsterke vegens drenering. Slik Seljord kommune tolkar byggeplanen og seinare hogst av skogen vil det stå tilstrekkeleg med skog att på oppsida og nedsida av vegtraseen til å avgrense faren for utløyning av jord og flomskred. Dei største bestanda med dei største kubikkmassane tømmer ligg i område truleg medfører liten fare for jord og flomskred for folk og infrastruktur.

Økonomi:

Søkjar har sjølv fylt ut skjema for driftsøkonomi og lønsemd for skogsvegbygging versjon 24.04.2018.

Seljord kommune har fylt ut kommunens versjon av dette skjema der det er tatt høgde for dei gode prisane vi har i dag. Sakshandsamar meiner 85 % drivbart tømmer kan vera realistisk. Seljord kommune meiner at totalkostnaden på veganlegget er realistisk sjølv om det kan vere at nokre at postane kan vera noko snaue. Driftspris er auka frå 170 til 230 kr/m³ for å ta høgde for bygging av driftsvegar og planting etter hogst. Det står ein del grovt granvirke i Vermedalen og per dags dato er det realistisk med ein gjennomsnittspris på 430 kr/m³ her i Seljord. Når det gjeld auka driftskostnader utan ny skogsbilveg meiner sakshandsamar at vurderingane til søkjar er sannsynlege sidan ein måtte byggje ein tung traktorveg i vegklasse 7 her for å få ut tømmeret.

Seljord kommune meiner avslutningsvis at prosjektet er samfunnsmessig lønnsamt og at prosjektet vil vera særskild viktig for skognæringa i Seljord kommune.

Seljord kommune rår Fylkesmannen i Vestfold og Telemark til å gje 50% tilskot til denne Vermedalsvegen.

Alle vedlegg er lasta opp i ØKS sak

<https://www.landbruksdirektoratet.no/skog/mvc/landbruksvei/38040/update.html>

Med venleg helsing

Knut Olav Heddejord

Land - og skogbruksrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift.



Seljord kommune
Brøløsvegen 13 A
3840 SELJORD
Att. Knut Olav Heddejord

Saksbehandler, innvalgstelefon
Per Kristoffersen, 35 58 62 57

Foreløpig svar og melding om befaring vedr. søknad om bygging av skogsbilveien Vermedalsvegen, Seljord kommune

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark har 20.06.2019 mottatt søknad om bygging av skogsbilvegen Vermedalsvegn i Seljord til uttale.

I forbindelse med uttale til søknaden om bygging av vegen ønsker Fylkesmannen å gjennomføre befaring av planlagt skogsvei og deler av veiens dekningsområde.

Nærmere undersøkelse av naturkvalitetene

På grunn av at skogen i veiens dekningsområde ligger i nærheten av registrert naturtype med gammel granskog og lokalklimatiske forhold langs traseen tilsier potensiale for store naturverdier melder Fylkesmannen fra om at det kan være aktuelt å anbefale at det gjennomføres nærmere undersøkelse av naturkvalitetene i veiens dekningsområde før kommunen behandler søknaden.

Tidspunkt for befaring

Tidspunkt for gjennomføring av befaringen planlegges til august i år og Fylkesmannen tar så snart som mulig nærmere kontakt og varsler om endelig tidspunkt for befaringen.

Med hilsen

Per Kristoffersen (e.f.)
fylkesskogmester

Kopi til:

Marianne Vadder Åmotsdalsvegen 124 3841 FLATDAL



Seljord kommune
Åmotsdalsvegen 124
3841 FLATDAL

Saksbehandlar, innvalstelefon
Per Kristoffersen, 35 58 62 57

Uttale til søknad om bygging av skogsbilvegen Vermedalsvegen, vegklasse 4 - Seljord kommune

Fylkesmannen i Telemark nemner fylgjande på eit generelt grunnlag til søknad om bygging av skogsbilvegen Vermedalsvegen i Seljord kommune, jf. forskrift om planlegging og godkjenning av veier til landbruksformål, skjema SLF-902 og handboka Normaler for landbruksveier med byggebeskrivelse, Landbruks- og matdepartementet og Statens landbruksforvaltning (Landbruksdirektoratet) 01.07.2013:

- Naboar og rettighetshavere som vert råka av vegsøknaden skal varslast.
- Avkøyring frå offentlig veg skal godkjennast av vegstyresmaktene.
- Planlagde massetak enten for uttak av sprengt fjell eller grus skal merkast av på kart lagt ved søknaden.
- Endring i køyremønster i periodar med høg intensitet med tømmertransport stiller store krav til bereevne og det anbefalast difor at det leggst vekt på val av byggemateriale og byggemetode som sikrar varig høg bereevne der denne ikkje er tilfredsstillande, jf. også vegnormalane.
- Økt nedbørintensitet med fare for flaum, erosjon og ras må takast omsyn til ved dimensjonering og plassering av stikkrenner, utforming og oppbygging av vegkropp, skjeringar og fyllingar.
- Fyllingar bør ikkje innehalde massekvalitetar lågare enn grusholdige massar, helst stein og sprengt fjell. Ved sandholdige masse og leire i fylling skal skråninga ikkje vere brattare enn 1:2. Fyllingane skal gjevast ein stabil oppbygging og utforming for å hindre erosjon, og utilsikta groing med reduksjon av massekvalitet i skråning som følgje av dette. Fyllingsfoten må også ligge på stabilt underlag.
- Dersom vesentleg del av tiltaket, normalt over 50 %, har andre formål enn landbruk, for eksempel tilkomst til hytter eller bustad, skal søknaden handsamast etter plan- og bygningsloven sine bestemmingar.
- Kjem tiltaket i konflikt med fisk og andre ferskvatnsorganismar bør tiltaket vurderast etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag med heimla i lakse- og innlandsfiskloven. Dersom den råka elvestrekninga fører anadrom fisk (laks eller sjøaure) har Fylkesmannen eit forvaltningsansvar. Fylkeskommunen har ansvar der det er ikkje registrert arter Fylkesmannen har forvaltningsansvar for, i slike tilfelle er det Fylkeskommunen som er styresmakt etter nemnde forskrift og kommunen må vurdere om saka skal sendast dit for uttale.



- Naturmangfaldlova vert sett i kraft 01.07.2009 og har som formål at naturen skal takast vare på gjennom bruk og vern, jf. § 1. Ved vedtak om bygging av landbruksveg skal det leggst vekt på kunnskap om arter, effekten av påverking og risiko for skade på naturmangfaldet samt kunnskap om generasjonar sine erfaringar med skogsdrift, annan bruk og verknader for naturen i området. Føre-var-prinsippet, den samla belastninga av økosystemet og bruk av miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetoder ved bygging av vegen og hogst i området skal være med i grunnlaget for avgjerd.

Naturmangfaldlova fastslår i § 7 – prinsipp for offentleg beslutningstaking - slår fast at prinsippa i §§ 8-12 skal leggst til grunn som retningslinjer ved utøving av offentleg myndigheit, her under når eit forvaltningsorgan tildeler tilskot, og ved forvaltning av fast eigendom. Vurderinga etter første punktum skal gå fram av avgjerda. Dette betyr at kommunen sin vurdering av hver enkelt paragraf fra 8 til 12 skal gjenge fram av saksframstillinga og korleis dette påvirker vedtaket.

Vilkår

Ved godkjenning av nybygging eller ombygging av landbruksvegar kan kommunen setje vilkår om planleggjarkompetanse, linjeføring, teknisk utforming, vedlikehald og miljømessig tilpassing av vegen, samt vilkår som grenser av motorisert ferdsel på vegen.

Det kan elles setjast vilkår som er krevjast av omsyn til dei formåla landbruksveiforskriften skal tene, jf. forskrifta si § 1-1.

Synfaring

Fylkesmannen synfarte 20.08.2019 planlagt veg og delar av vegen sitt dekningsområde.

Særskilt om skogsbilvegen Vermedalsvegen

Skogsbilvegen er planlagt i ei bratt li og fjellside som inneheld fjell, ur og lausmassar med blokk og stein av ulik storleik. Om vegen byggjast nemner Fylkesmannen særskilt fylgjande:

Ut i frå terrengtilhøve er det såleis naudsynt at vegen leggjast stabilt i fjellsida med vekt på tilstrekkelege skjeringar. Det bør vurderast å sette vilkår om at vegbreidda bør aukast med 0,5 – 1 m utover krava der terrenget har ei helling brattare enn krava til hellinga på fyllingar, samt at yttersida av vegen i stigninga bør merkast med større stein og blokk i ytterkant for sikre at trafikk ikkje skjer utanfor vegbane og vegskulder.

I fylgje byggeplanen for Vermedalsvegen er den planlagt med stikkrenner med kort avstand i stigninga opp mot skogplataet vegen skal dekkje. Med omsyn til leiing av vatnet vidare utan naudsynt oppsamling, er det viktig at det sytast for at vatnet leiast vidare i størst mogleg grad der det tidlegare har renne. Det kan mellom anna vere naudsynt å syte for at vatn frå planlagt veg leiast over eksisterande traktorveg nedanfor planlagt veg for å unngå oppsamling mot bustader og driftsbygningar nedanfor. Dette gjeld også under evt. bygging av vegen sidan dette i mange tilfelle er ein kritisk periode knytt til nedbør og flaum.

Planlagt veg skal dekke eit skogområde med eldre produksjonsskog og hogstmoden skog og det er etter Fylkesmannen sitt syn avgrensa moglegheiter for skogsdrift utan ny veg. Eksisterande driftsveg opp lia er ikkje i tilfredsstillande stand for bruk til tømmerkøyting utan omfattande ombygging som traktorveg, og driftsveglengda blir lang utan tilkomst med bilveg.



Det er gjennomført miljøregistreringar i samband med skogbruksplanlegging i 2017 på eigedomane knytt til vegen sitt dekningsområde og merka av MiS-figurar, mellom anna knytt til rik bakkevegatasjon og bekkekløft. Det ble i 2008 i samband med ei systematisk undersøking av bekkekløfter i Norge registrert område i Vermedalen med miljøverdiar knytt til bekkekløft, gamal granskog og gamal furuskog. På grunn av naturmangfaldet knytt til desse registrerte miljøverdiane er det naudsynt å ta omsyn til desse ved hogst og drift av skogen i området. Kommunen bør difor å vurdere å sette vilkår for hogst og drift av skogområdet knytt til registrert arts mangfald innanfor vegen sitt dekningsområde, dette kan dreie seg om omsyn til særskilde lokalitetar, grupper av trær, enkeltrær og læger som utpeikar seg som habitat for arts mangfald knytt til gamla gran- og furuskog og ta omsyn også mot randsona mot dei registrerte bekkekløftene.

Som Seljord kommune allereie har nemnd i sitt høyringsskriv er det naudsynt å merka seg aktsemdområde for jord, flaum- og snøskred og vurdere vilkår knytt til utforming av vegen og omsyn i vegen sitt dekningsområde.

Det er samstundes viktig med omsyn til markvatn og vassig at skogsdrift blir gjennomført med eit minimum av sporskader og at desse rettast opp snarast i samband med avslutning av eventuelle skogsdrifter i området.

Sentrale rettleiarar

Fylkesmannen i Telemark syner også til fylgjande sentrale rettleiarar og nettstad i samband med bygging av landbruksvegar:

- Skogsveier og skredfare – en rettleiar, utgjeve av Landbruks- og matdepartementet august 2011.
- Skogsveibygging med miljøhensyn, rettleiar utgjeve av Landbruksdepartementet 1995
- På nettstaden til Skogbrukets kursinstitutt (SKI) www.skogsvei.no finnes også sentral informasjon om skogsveibygging.

Med helsing

Knut Ivar Løken (e.f.)
fagsjef

Per Kristoffersen
fylkesskogmeister

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Marianne Vadder Åmotsdalsvegen 124 3840 SELJORD

Fra: fmtepkkr@fylkesmannen.no

Sendt: 04.10.2019 11:24:38

Til: Post Seljord Kommune

Kopi: Knut Olav Heddejord

Emne: Landbruksveg - Seljord - 97/1 Vermedalsvegen - bygging av skogsbilveg - Marianne Vadder

Vedlegg:

Viser til vår uttale 20.08.2019 til søknad om bygging av skogsbilvegen Vermedalsvegen i Seljord kommune, jf. bl.a. avsnitt om miljøverdier i området. Til orientering har Fylkesmannen i Vestfold og Telemark fått melding om at det i området er liggende død ved og at det er funnet to ulike vedboende sopper som er rødlista som sårbar. Funnet er etter den informasjonen vi har fått funnet utenfor registrerte MiS-figur eller naturtype-lokalitet i området.

Med vennlig hilsen

Per Kristoffersen

fylkesskogmester

Tlf: 35 58 62 57

Mobil: 959 71 540

E-post: fmtepkkr@fylkesmannen.no

Web: www.fylkesmannen.no/vt



Marianne Vadder
Åmotsdalsvegen 124
3841 Flatdal

Skogbrukssjef - delegera - nr. 24/19

Dykkar ref:	Vår ref	Sakshandsamar:	Arkivkode:	Dato:
	2019/1032-8	Knut Olav Heddejord, 35065160 knut.olav.heddejord@seljord.kommune.no	V83	01.10.2019

Søknad om bygging av skogsbilveg vegklasse 4 - Vermedalsvegen - 97/1 - Marianne Vadder

Om søknaden:

Seljord kommune har mottoke ein søknad om å få bygge skogsbilvegen Vermedalsvegen i vegklasse IV av grunneigar Marianne Vadder.

Vegen er 1350 meter lang og ligg fullt ut på 97/1 Dale med grunneigar Marianne Vadder som søkjar. Det er og ho som står som tiltakshavar, vegformann og ansvarleg for kostnader og eventuelle tilskot.

Bjørn Tore Andersen i Morgedal Entreprenør er vegplanleggar i prosjektet. Andersen og Morgedal Entreprenør er anerkjende vegbyggarar i regionen. Byggeplan for Vermedalsvegen med innleverte vedlegg er: detaljkart, innmålt senterlinje med høgdedata for kvar 10 pel, tverrprofil, arbeidsskildding, kostnadsoverslag, planteikning, situasjonskart, stikkrenneplan, sprengingsplan og masserapport.

Marianne Vadder har den 16.09.2019 fått underskrift på kvittering for nabovarsel av Veronica Rue Flatland som er næraste nabo og eigar av 98/1. Nabovarsel med merknader frå nabo er den 01.10.2019 sendt over til kommunen utan merknader frå Marianne Vadder.

Vegens dekningsområde med ståande drivbart volum:

97/1 Dale har ny skogbruksplan frå 2017. Jens Stub-Jakobsen i AT Skog har vurdert ståande skogvolum innafor vegens dekningsområdet slik at 97/1 Dale har 17000 m³ fordelt på 700 daa. Om ein legg til grunn at 85% av ståande tømmermengde blir drivbar med den nye skogsbilvegen vil det gje 14450 m³ tømmer, noko som er svært mykje tømmer i Seljord kommune sin målestokk.

Seljord kommune har vurdert denne skogsbilvegen til å ha 100 % skognytte. Grunneigar på 97/1 Dale, Marianne Vadder driv i dag med sau og storfe, men sakshandsamar har vurdert det slik at det er urimeleg å redusere prosentsatsen skognytte knytt til denne nye skogsbilvegen.

Landbruksdrifta har andre stigar og vegar i område som nyttast til dette. I sum vil skognytta ligge tett på 100 % for denne skogsbilvegen noko som tilseier at Seljord kan handsame denne søknaden etter landbruksforskrifta.

Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier «§ 3-1. *Uttalelser Før vedtak fattes, skal kommunen innhente de uttalelser som er nødvendige, jf. § 1-1, og ellers sørge for at saken er så godt opplyst som mulig. Fylkesmannen skal gis anledning til å uttale seg ved søknad om nybygging av bilveier og når veiltak kan berøre områder med reindriftsinteresser.*»

- Den 19.06.2019 blei saka sendt til høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, kommunen fekk høyringssvar frå fylkesmannen 30.08.2019.
- Før høyringssvaret kom var Fylkesmannen i Vestfold og Telemark saman med kommunen på synfaring med grunneigar Marianne Vadder den 20.08.2019.
- Søknaden blei og sendt til høyring hos Telemark Fylkeskommune der kommunen fekk høyringssvar frå fylkeskommunen 21.03.2019.

Byggesøknaden er handsama etter fylgjande lovgrunnlag:

Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2015-05-28-550>

Lov om jord: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1995-05-12-23>

Lov om vegar (veglova): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1963-06-21-23>

Lov om skogbruk (skogbrukslova) : <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-27-31>

Naturmangfoldsloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>

Kulturminneloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1978-06-09-50>

NVE Atlas:

Utløysingsområde for snøskred:

Delar av traseen til Vermedalsvegen tangerer område vist som utløysingsområde for snøskred.

I samband med søknad om å bygge ein driftsbygning har Norges Geotekniske Institutt, NGI, laga eit teknisk notat for vurdering av skred – og flomfare. I denne rapporten er det tatt atterhald om at ei etablering av skogsveg kan endre føresetnadene for vurderingane til NGI.

- Vermedalsvegen er ein sommarbilveg i vegklasse 4 og vil truleg ikkje bli nytta vinterstid. Veggen er planlagt bygd som ein sprengsteinsveg som i utgangspunktet er svært godt drenerande. Rett plassert stikkrenner frå sprengte grøfter, plassert på skrå av vegbanen og soleis tilpassa vatn sitt vassløp vil forsterke vegens drenering. Slik Seljord kommune tolkar byggeplanen og seinare hogst av skogen vil det stå tilstrekkeleg med skog att på oppsida og nedsida av vegtraseen til å avgrense snøskredfaren ved hjelp av vernskog.

I dekningsområdet utafor vegtraseen ligg dei største bestanda med dei største kubikkmassane tømmer, som ved hogst, truleg medfører liten snøskredfare for folk og infrastruktur.

Utløysingsområde for steinsprang:

Delar av traseen til Vermedalsvegen tangerer område vist som utløysingsområde for steinsprang.

Veggen er planlagt bygd som ein sprengsteinsveg som i utgangspunktet er svært godt drenerande. Rett plassert stikkrenner frå sprengte grøfter, plassert på skrå av vegbanen og soleis tilpassa vatnet sitt vassløp vil forsterke vegens drenering. Slik Seljord kommune tolkar byggeplanen og seinare hogst av skogen, vil det stå tilstrekkeleg med skog att på oppsida og nedsida av vegtraseen til å avgrense faren for utløysing av steinsprang i form av vernskog.

I dekningsområdet utafor vegtraseen ligg dei største bestanda med dei største kubikkmassane tømmer, som ved hogst, truleg medfører liten fare for steinsprang for folk og infrastruktur.

Utløysingsområde for jord – og flomskred:

Mindre delar av traseen til Vermedalsvegen tangerer område vist som aktsemdområde for jord og flomskred. Veggen er planlagt bygd som ein sprengsteinsveg som i utgangspunktet er svært godt drenerande. Rett plassert stikkrenner frå sprengte grøfter, plassert på skrå av vegbanen og soleis

tilpassa vatnet sitt vassløp vil forsterke vegens drenering. Slik Seljord kommune tolkar byggeplanen og seinare hogst av skogen, vil det stå tilstrekkeleg med skog att på oppsida og nedsida av vegtraseen til å avgrense faren for utløyising av jord- og flomskred. I dekningsområdet utafor vegtraseen ligg dei største bestanda med dei største kubikkmassane tømmer, som ved hogst, truleg medfører liten fare for jord- og flomskred for folk og infrastruktur.

Seljord kommune vil gje vilkår til byggsøknaden for å imøtegå eventuell skredfare vist i NVE Atlas og NGI teknisk notat for vurdering av skred og flomskade.

Telemark Fylkeskommune svarar dette « med omsyn til Åmotsdalsvegen 124 - gbnr 97/1 - *Forholdet til automatisk fredete Kulturminner Hensyn til automatisk freda kulturminner Vi kjenner ikke til automatisk fredete kulturminner som kommer i konflikt med tiltaket. Vi vurderer det også som mindre sannsynlig at ikke kjente, automatisk fredede kulturminner er bevart i tiltaksområdet, og har derfor ingen merknader til tiltaket. Vi vil likevel gjøre oppmerksom på meldeplikten etter kulturminneloven § 8 andre ledd. Meldeplikten oppstår når det oppdages automatisk fredete kulturminner som ikke var kjent på forhånd. Bestemmelsen legger et klart ansvar på tiltakshaver om å følge stanse- og meldeplikten. Tiltakshaver skal forsikre seg om at de som utfører arbeidet på stedet er kjent med stanse- og meldeplikten, men det er tiltakshaver selv som står ansvarlig for at fredete kulturminner ikke skades. Telemark fylkeskommune er rette adressat for en eventuell melding. Om det påvises automatisk fredete kulturminner er det Riksantikvaren som avgjør om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det.*»

Søknaden er og vurdert utifrå:

Artskart i Artsdatabanken: <http://artskart.artsdatabanken.no>

- Seljord kommune har ikkje gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket, men viser til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark sine merknader. Seljord kommune set vilkår om at det blir tatt omsyn til hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde.

Naturdatabase: <http://kart.naturbase.no/>

- Seljord kommune har ikkje gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket, men viser til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark sine merknader. Seljord kommune set vilkår om at det blir tatt omsyn til hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde.

Gardskart: <http://gardskart.skogoglandskap.no/>

- Seljord kommune har ikkje gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket, men viser til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark sine merknader. Seljord kommune set vilkår om at det blir tatt omsyn til hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde.

Kjelda: <http://kilden.skogoglandskap.no/>

- Seljord kommune har ikkje gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket, men viser til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark sine merknader. Seljord kommune set vilkår om at det blir tatt omsyn til hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde.

Vurdering etter Naturmangfoldsloven:

"Kunnskapsgrunnlaget - naturmangfoldloven § 8":

- Vedtaket er basert på uthenting av informasjon frå dei føregåande nettkjelder og på lokalkunnskap om området. Søknaden er og sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark.

Fylkesmannen har i si uttale nemnd at naturmangfaldet knytt til registrerte miljøverdiar i område med bekkekløft, gamal granskog og furuskog må takst omsyn til ved hogst og drift av skogen i området. Kommunen vurderer kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkeleg ut ifrå dei registreringar som ligg føre i området, høyringsuttala frå Fylkesmannen i Vestfold og Telemark.

- Seljord kommune set vilkår om at det blir tatt omsyn til hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde.

"Føre-var prinsippet - naturmangfoldloven § 9":

- Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark og Seljord kommune har fått merknader frå fylkesmannen til dette.

Ved hogst og drift av eldre og gamal skog vil det være miljøverdiar som må taskast omsyn til ved generell aktsemd ved hogst og drift av skogen i vegen sitt dekningsområde,

Seljord kommune vil i vedtaket setje vilkår om at det blir tatt omsyn til hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde.

"Økosystemtilnærming og samlet belastning - naturmangfoldloven § 10":

-Søknaden er vurdert med omsyn til den totale miljøbelastninga i området. Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark,

Ut i frå omsyn til dei registrerte miljøverdiar i området og dei vilkår som vert sett for drift av skogen i vegen sitt dekningsområdet saman med at skogen vert drive med naudsynte fleirbruksomsyn og i samsvar med miljøomsyn i berekraftforskrifta for skogbruk vurderer kommunen bygging av veg og skogsdrift i området som forsvarleg ut i frå den samla belastning økosystemet knytt til den eldre og hogstmodne skogen vil bli utsett for.

"Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver - naturmangfoldloven § 11":

"Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode - naturmangfoldloven § 12":

- Er vurdert og det er gjeve vilkår i vedtaket som imøtekjem dette. Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, Seljord kommune har fått merknader frå fylkesmannen til dette, noko som vil bli lagt inn som vilkår i søknaden.

Merknad frå Fylkesmannen i Vestfold og Telemark:

«Det er gjennomført miljøregistreringar i samband med skogbruksplanlegging i 2017 på eigedomane knytt til vegen sitt dekningsområde og merka av MiS-figurar, mellom anna knytt til rik bakkevegetasjon og bekkekløft. Det ble i 2008 i samband med ei systematisk undersøking av bekkekløfter i Norge registrert område i Vermedalen med miljøverdiar knytt til bekkekløft, gamal granskog og gamal furuskog. På grunn av naturmangfaldet knytt til desse registrerte miljøverdiane er det naudsynt å ta omsyn til desse ved hogst og drift av skogen i området. Kommunen bør difor vurdere å sette vilkår for hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde, dette kan dreie seg om omsyn til særskilde lokalitetar, grupper av trær, enkeltrær og læger som utpeikar seg som habitat for artsmangfald knytt til gamla gran- og furuskog og ta omsyn også mot randsona mot dei registrerte bekkekløftene.»

I ein e-post den 04.10.2019 gjer Fylkesmannen i Vestfold og Telemark Seljord kommune merksam på at dei har fått melding om at det i området er liggande død ved og at det er funne to ulike vedbuande soppar som er raudlista som sårbar. Funnet ligg etter det Fylkesmannen i Vestfold og Telemark kjenner utafor registrerte MiS-figur eller naturtype-lokalitet i området.

Søkjar Marianne Vadder har den 16.09.2019 send Seljord kommune nabovarsel med merknader frå nabo Frode Flatland og Veronica Rue Flatland. Marianne Vadder har ikkje merknader til nabovarselet.

Jamfør nabovarsel: *«Ny vegtrase skal byggas i lia ovanfor eksisterande veg. Det er viktig at eksisterande veg ikkje blir øydelagt eller utsett for skade i forbindelse med bygging av ny trase. Ved sprenging, masseutfylling etc. må ein sikre at stein, masser, ras o.l. ikkje fell ned og stenger eller øydelegger eksisterande vegtrase. Ved velteplass/snuplass må dette lagas slik at det er enkelt å fortsette vidare inn på den gamle vegen. Der ny og gamal veg møtast må det lagast til ein påkopling av eksisterande veg inn på ny veg som er god. Denne må ikkje bli for bratt eller skrå. Denne tilkoplinga må lagas slik at den er farbar med traktor. Felles gardsveg frå brua og ut til hovudvegen må rustast opp att til dagens standard etter anleggstrafikk og utkjøring av tømmer. Av nabovarslet kjem det fram at det vert søkt om bygging av ny landbruksveg til Vermedalen. Dersom dette stemmer ynskjer vi å understreke behovet for gjerding dersom storfe skal nytte området Vermedalen til beite etter hogst. Dette med tanke på forringing av vår skogressurs. Storfe i hogstmogen granskog øydelegg røtar som kan føre til sopp, råte og skade på vår skog.»*

Vedtak:

Seljord kommune gjev Marianne Vadder løyve til å bygge Vermedalsvegen i skogsbilvegen vegklasse 4 som omsøkt med fylgjande vilkår:

- Ut i frå terrengtilhøve er det naudsynt at vegen leggjast stabilt i fjellsida med vekt på tilstrekkelege skjeringar. Vegbreidda må aukast med 0,5 – 1 m utover krava der terrenget har ei helling brattare enn krava til hellinga på fyllingar, samt at yttersida av vegen i stigninga bør merkast med større stein og blokk i ytterkant for sikre at trafikk ikkje skjer utanfor vegbane og vegskulder.
- Minst mogleg av vernskog på oppsida og nedsida av vegtrasen som tangerer NVE Atlas aktsemdområde for jord, flaum- og snøskred må ikkje hoggast utover naudsynt rydding av den nye vegtraseen. NGI har og laga eit teknisk notat for vurdering av skred – og flomfare
- Eksisterande traktorveg nedanfor planlagt veg må ikkje svekkas som fylgje av bygging av ny veg og må kunne nyttas i samsvar med den bruk den har i dag.
- Traktorvegen nedanfor planlagt veg må knytast til planlagt veg der dei møtast, i samsvar med gjeldande krav i normalar for landbruksvegar for traktorvegar vegklasse 8.
- Det er eit vilkår at det blir tatt omsyn for hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde. Dette kan dreie seg om omsyn til særskilde lokalitetar, grupper av tre, enkeltre og læger som utpeikar seg som habitat for artsmangfald knytt til gamal gran- og furuskog. Ein må omsyn mot randsona mot dei registrerte bekkekløftene. Ein må og ta omsyn til liggande død ved der det er funne to ulike vedbuande soppar som er raudlista som sårbar. Funnet ligg etter det kommunen og Fylkesmannen i Vestfold og Telemark kjenner til utanfor registrert MiS-figur eller naturtype-lokalitet i området.
- Seljord kommune legg til grunn innsendt nabovarsel med merknader og at tiltakshavar Marianne Vadder ikkje har merknader til naboen sine merknader.
- Vedtaket er gyldig i 3 år frå vedtaksdato.

Utskrift til :

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, Postboks 2076, 3103 Tønsberg
Veronica Flatland Rue Åmotsdalsvegen 126, 3841 Flatland

Vedtaket er gjort etter delegert fullmakt

Vedtaket kan påklagast. Klagefristen er 3 veker rekna frå den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er nok at klaga er postlagt før fristen går ut.

Klaga skal sendast skriftleg til den som har gjort vedtaket, skriv kva for vedtak det klagast over, den eller dei endringar som er ynskjeleg, og dei årsaker du vil gje for klaga. Dersom du klager så seint at det kan være uklart for oss om du har klaga i rett tid, blir du beden om å gje opp dato då denne meldinga kom fram.

Med venleg helsing

Knut Olav Heddejord
Land - og skogbruksrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift.

(1) Sendar (stemplet til forvaltningsorganet) Seljord kommune Næring og utvikling	Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak. (Forvaltningslova §27 tredje leddet)
	(2) Dato 01.10.2019
(3)Mottakar (namn og adresse) Marianne Vadder, Åmotsdalsvegen 124, 3841, Flatdal	(4)Klageinstans Fylkesmannen i Vestfold og Telemark
Denne meldinga gjev viktige opplysningar dersom De vil klage på eit vedtak De er gjort kjend med.	
Klagerett	De har rett til å klage på vedtaket.
Kven kan De klage til?	Klaga sender De til oss, dvs. det organet som er ført opp i rubrikk (1). Dersom vi ikkje endrar vedtaket vårt som følgje av klaga, sender vi klaga over til klageinstansen, jf. rubrikk (4).
Klagefrist	Klagefristen er tre – tre – veker frå den dagen dette brevet kom fram. Det er nok at klaga er postlagt før fristen går ut. Dersom De klagar så seint at det kan vere uklart for oss om De har klaga i rett tid, bør De gjeva opp datoen for når De fekk dette brevet. Dersom De klagar for seint, kan vi sjå bort frå klaga. De kan søkje om å få lengre klagefrist, og då må De nemne grunnen til at De ønskjer det.
Rett til å krevje grunngjeving	Dersom De meiner at vi ikkje har grunngjeve vedtaket, kan De krevje ei slik grunngjeving før fristen går ut. Ny klagefrist blir då rekna frå den dagen De får grunngjevinga.
Innhaldet i klaga	De må presisere - kva for eit vedtak De klagar på - årsaka til at De klagar - den eller dei endringar De ynskjer - eventuelt andre opplysningar som kan ha noko å seie for vurderinga av klaga. - Klaga må underskrivast.
Utsetjing av gjennomføring av vedtaket	Jamvel om De har klagerett, kan vedtaket til vanleg setjast i verk med det same. De kan søkje om å få utsett gjennomføringa av vedtaket til klagefristen er ute eller til klaga er avgjort.
Rett til å sjå saksdokumenta og til å krevje rettleiing	Med visse unntak har De rett til å sjå dokumenta i saka. Reglane om dette finst i §18 og §19 i forvaltningslova. De må i tilfelle ta kontakt med oss, jf. rubrikk (1). De vil då få nærmare rettleiing om retten til å klage, om framgangsmåten og om reglane for saksgangen.
Kostnadene med klagesaka	De kan søkje om å få dekt utgifter til den advokathjelpa De treng, etter reglane om fritt rettsråd. Her gjeld det visse grenser for inntekt og eige. Fylkesmannen eller advokaten Dykkar kan gjeva nærare opplysningar om dette. Det er også høve til å krevje dekning for store kostnader som har med klagesaka å gjere. Normalt er det då ein føresetnad at det organet som gjorde det opphavlege vedtaket, har gjort ein feil slik at vedtaket blir endra. Klageinstansen (jf. rubrikk (4)) vil orientere Dykk om retten til å krevje slik dekning.
Klage til Sivilombodsmannen	Storingsombodet for forvaltninga (Sivilombodsmannen) har ikkje høve til å ta opp saker som er avgjorde av Kongen i statsråd. Dersom De no får klaga Dykkar avgjort i statsråd fordi Kongen er klageinstans, kan De såleis ikkje seinare føre saka inn for Sivilombodsmannen.
Særlege opplysningar	



Naturvernforbundet

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark,
v. Seljord kommune, skogbrukssjefen,
post@seljord.kommune.no

Oslo, 17. oktober 2019

TILLATELSE TIL BYGGING AV VERMEDALSVEGEN – KLAGE

Naturvernforbundet, ved Skogutvalget, påklager med dette Seljord kommunes vedtak datert 1.10.2019 med tillatelse til bygging av Vermedalsvegen på gnr/bnr 97/1 i Seljord.

Vedtaket ble mottatt her 16.10.2019, og klagen må da ansees som rettidig innsendt. Vi gjør oppmerksom på at vedtaket må være feildatert, da det i vedtaket vises til informasjon kommunen mottok 4.10.2019.

Naturvernforbundet krever at vedtaket oppheves, og ber om at klagen gis oppsettende virkning.

Store naturverdier

Som det framgår av sakspapirene, er det funnet store naturverdier i området i forbindelse med bekkekløftkartleggingen i 2008, det er bl.a. tegnet inn 3 naturtyper:

Slemgjuvet (M-dir-ID BN00109151) lavlands granbekkekløft på Østlandet. Verdi: Viktig.
<https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00109151>

Slemgjuvet øst (M-dir-ID BN00109294) gammel furuskog. Verdi: Viktig.
<https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00109294>

Vermedalen (M-dir-ID 00109161) gammel granskog. Verdi: Viktig.
<https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00109161>

Verdiene i disse områdene er knyttet til gammelskogs kvaliteter, og det er sannsynlig at verdien i dag er enda større som følge av manglende inngrep i enda et tiår.

Skogutvalget i Naturvernforbundet

C/O NOA, Søndre Sandås, Sognsveien 231, 0863 Oslo
Telefon: +47 22 38 35 20 - E-post: gjermund@noa.no

Med bakgrunn i veksøknaden er det av frivillige foretatt biologiske registreringer på oversiktsnivå i området, som viser at det finnes meget store naturverdier, i form av rødlistede arter og naturtype-områder. Det er til nå bl.a. funnet en rekke rødlistearter, som f.eks. svartonekjuke, rynkeskinn, rosenkjuke, sjokoladekjuke, gubbeskjegg, sprikeskjegg, gul snyltekjuke og alm. Det framstår som en konklusjon fra disse registreringene at hele området består av **nasjonalt forvaltningsrelevante naturtyper** som gammel granskog med mye død ved, kalkskog av ulike typer, sammen med flere **rødlistede naturtyper**, stor tetthet av rødlistearter og at det er behov for mer detaljerte registreringer."

Vermedalen består i stor grad av veiløs, gammel naturskog. Dette er skogtyper som det blir stadig mindre igjen av, særlig i lavlandet og på middels og gode boniteter. Hvis en ser på gammel skog som ikke tidligere er flatehogd, anslår Landskogtakseringen andelen til å være 21 % av skogene på Østlandetⁱ – og disse finnes hovedsakelig i høyereliggende og/eller lavproduktiv skog. For de lavereliggende områdene og rike bonitetene går andelen helt ned mot 5 %.

Gammel naturskog som den som finnes i Vermedalen er høyt prioritert i evalueringen av skogvernet i Norgeⁱⁱ, og det er sjelden det finnes så store, så sammenhengende områder med lite innslag av nyere tids inngrep.

De verdifulle naturtypene fra 2008 og nyere funn av arter av nasjonal forvaltningsinteresse, kombinert med skogens alder, skogstruktur, høydelag, bonitet og fravær av inngrep tilsier at området har meget stor naturverdi. Disse verdiene må først registreres og deretter gis en varig beskyttelse dersom vegen skal godkjennes.

Kunnskapsgrunnlaget ikke tilfredsstillende

Naturregistreringene i 2008 var i hovedsak rettet mot bekkekløfter, og ikke en dekkende registrering av naturmangfoldet i veiens dekningsområde. Heller ikke de nye funnene er resultat av noen systematisk registrering av naturverdier.

Området er registrert med skogbrukets MiS-registrering. Denne metodikken har vist seg ikke å fange opp de biologiske verdieneⁱⁱⁱ, ^{iv}og er derfor uegnet til å vurdere konkrete områders verdi. Dette understrekkes i tilfellet Vermedalen, der det er store mengder død ved, uten at det er fanget opp en eneste MiS-figur med stående eller liggende død ved, gamle trær eller bekkekløfter. MiS-registreringen holder ikke mål – godkjenningen av veganlegget er gitt på sviktende grunnlag.

For at kunnskapsgrunnlaget skal være tilfredsstillende, slik nml § 8 krever, må det derfor gjennomføres nye, fagbiologiske undersøkelser i veiens dekningsområde før tillatelse til vegbygging gis.

NML §§ 7-12; ikke tilfredsstillende vurderinger

Vedtaket om vegbygging kan ikke sies å oppfylle ikke kravene til offentlig saksbehandling i nml § 7. Her heter det at prinsippene i lovens §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og at vurderingen av disse prinsippene skal fremgå av beslutningen.

I vurderingen av nml § 8 vurderer kommunen at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig, til tross for at dataene som legges til grunn dels er gamle, dels er basert på en metodikk som er dokumentert for dårlig til å fange opp verneverdiene (MiS). Det er ingen drøfting av kvalitet, dekningsgrad eller dataenes alder – kun en løs påstand om det foreliggende materialet er tilstrekkelig.

§9 (føre var) må etter Naturvernforbundets syn komme til anvendelse, både fordi foreliggende registreringer er av eldre dato/av dårlig kvalitet, at det forekommer helt ferske funn som indikerer større verdi enn tidligere kjent og fordi skogbrukets egne MiS-registreringer er avslørt som svært mangelfulle. At det ikke er registrert en eneste MiS-figur med tilknytning til gamle trær eller død ved i det aktuelle området, viser med tydelighet at registreringene ikke holder mål. Føre-var-prinsippet tilsier en fullstendig nyregistrering av skogen i vegens nedslagsområde.

§ 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning). Her er det ikke foretatt en reell vurdering av hva vegen og etterfølgende hogst vil ha for naturmangfoldet. Det foreligger ingen drøfting av områdets kvaliteter, sett i lys av f.eks mangelanalysen i skogvernet. Det foreligger heller ingen vurdering av hvor stor andel av tømmermengde i området som vil være utilgjengelig av miljøhensyn. Etter Naturvernforbundets mening er dette et område av helt spesielle verdi, der vegtiltaket vil svekke mulighetene til å ta vare på et viktig område for biologisk mangfold.

§ 11 er ikke vurdert. Her er det på sin plass med en vurdering av hvordan hensyn til naturforekomster vil påvirke trasevalg etc, og klarlegge at merkostnadene for slike hensyn påhviler utbygger.

§ 12 påstås å være vurdert, men det framkommer ikke om det er vurdert alternative løsninger for tiltaket eller for å sikre tiltakshavers økonomiske interesser. Det vil for tiltakshaver være vesentlig bedre økonomi i å tilby arealene til frivillig vern enn å gjennomføre et veganlegg til 3,5 millioner kroner for et tømmervolum på rundt 10.000 m³ (hensyntatt naturtyper mm) før det i det hele tatt kan tas ut inntekter fra skogen.

Vilkårene må skjerpes

Naturvernforbundet krever at tillatelsen trekkes tilbake i påvente av nye naturfaglige registreringer. Dersom saken kommer opp på nytt etter slike registreringer, må det stilles helt klare betingelser for godkjenning at både de tidligere registrerte naturtypene og nyere påviste naturverdier (naturtyper, rødlistearter, arter av nasjonal forvaltningsinteresse og norske ansvarsarter) skal ivaretas, og at disse unntas beregninger av tømmermengden i vegens dekningsområde. Det må således være en forutsetning for godkjenningen at verdiene i gamle og evt. nye naturtyper opprettholdes, og at det settes av tilstrekkelig buffer rundt arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Disse verdiene må tegnes inn på et kart som med juridisk bindende virkning er en forutsetning for en evt. tillatelse.

Manglende lønnsomhet

Lønnsomheten er hårreisende dårlig: Byggekostnader på 3,6 mill NOK fordelt på 12.000 m³ (bruttomengde redusert for miljøverdier og tekniske vanskeligheter gir en kubikkmeterpris på 300 kr/m³ før hogstene engang har startet. For skogeieren kan beløpet bli mindre gjennom at det tilstås tilskudd til vegbygging. Dette er imidlertid svært dårlig samfunnsøkonomi; å finansiere noe som ikke vil gi overskudd før etter flere omløp, og som bidrar til å ta hull på et svært verdifullt gammelskogsområde med store naturverdier.

Frivillig vern et godt alternativ for skogeieren – økonomisk

Området har uomtvistelige kvaliteter for et vern etter naturvernloven. For skogeieren vil en avtale om frivillig vern gi en rekke fordeler – i tillegg til innsparing av utbyggingskostnadene for veien:

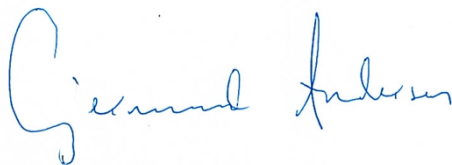
- Økonomisk erstatning som langt overgår det som er mulig å hente på hogst
- Skattefri erstatning
- Erstatning også for nøkkelbiotoper og andre miljøhensyn
- Erstatning for hele verneområdet på en gang, ingen ventetidskostnader for framtidige drifter
- Opprettholdt eiendomsrett og rett til jakt og fiske
- Rett til fortsatt bruk av og vedlikehold av hytter og husvøre
- Påvirkning på innholdet i vernereglene

Oppsummering

Naturvernforbundet krever at tillatelsen trekkes tilbake i påvente av nye, fagbiologiske undersøkelser av naturverdiene.

Hvis det etter en slik undersøkelse fremdeles er aktuelt med et positivt vedtak, kreves det at det fastsettes vilkår for utbyggingen som sikrer naturtyper og rødlistearters leveområder med buffersoner mot hogst, med bakgrunn i det oppdaterte kunnskapsgrunnlaget.

Med vennlig hilsen
Skogutvalget i Norges Naturvernforbund



Gjermund Andersen,
Utvalgsleder
(mobil 9522 6402)

Kopi: Fylkesmannens miljøvernavdeling
Naturvernforbundet i Telemark
SABIMA

ⁱ Gammelskog 2019. Notat fra Landskogtakseringen ved NIBIO til Naturvernforbundet i Oslo og Akershus, mail av 20190513

ⁱⁱ Framstad, E. (red.), Blindheim, T., Granhus, A., Nowell, M. & Sverdrup-Thygeson, A. 2017. Evaluering av norsk skogvern i 2016. Dekning av mål for skogvernet og behov for supplerende vern. – NINA Rapport 1352. 149 s.

ⁱⁱⁱ Blindheim, T., Thylén, A. og Reiso, S. 2019. Sviktende kunnskapsgrunnlag i skog. BioFokus-rapport 2019-11. Stiftelsen BioFokus. Oslo

^{iv} Garnåsjordet, P.A., Aslaksen, I., Framstad, E., Nilsen, J.-E.Ø. & Skarpaas, O. 2013. Naturindeksen for skog på kommunenivå. Utprøving av metoder. – NINA Rapport 918. 55 s