

**Seljord kommune**

Arkiv: V83  
Saksnr.: 2019/1032-15  
Sakshand.: Knut Olav Heddejord  
Direkte tlf.: 35065160  
Dato: 11.11.2019

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet		27.11.2019

**Klagehandsaming - 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4****Saksdokument:**

## Vedlegg:

- 1 Søknad om bygging av skogsbilvegen vegklasse 4 - Vermedalsvegen - 97/1 - Marianne Vadder
- 2 Arbeidsbeskrivelse for å bygge veg til Vermedalen
- 3 Kostnadsoverslag Vermedalsvegen
- 4 Situasjonskart Vermedalsvegen 1350 meter
- 5 Telemark Fylkeskommune uttale kulturminne
- 6 Høyringssak til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark Vermedalsvegen
- 7 Foreløpig svar og melding om befaring vedrørende søknad om bygging av skogsbilveien Vermedalsvegen
- 8 Fylkesmannen i Vestfold og Telemark - Uttale til søknad om bygging av skogsbilvegen Vermedalsvegen
- 9 97/1 - Vermedalsvegen - Melding fra fylkesmannen i Vestfold og Telemark
- 10 Seljord kommune vedtak i sak 2019/1032 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4
- 11 Klage på vedtak om godgjenning av vefsøknad for Vermedalsvegen

**Saksutgreiing:**

Rådmannen viser til klage: «Naturvernforbundet, ved Skogutvalget, påklager med dette Seljord kommunes vedtak datert 1.10.2019 med tillatelse til bygging av Vermedalsvegen på gnr/bnr 97/1 i Seljord.»

Klage er vedlagt (vedlegg 11). Klagen tek utgangspunkt i kommunens delegera løyve for bygging av skogsbilveg vegklasse 4 –Vermedalsvegen, sak 2019/1032 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4 (vedlegg 10).

#### **Kort om saka;**

Naturvernforbundet klagar på kommunens vedtak i samband med søknad om bygging av ein 1350 meter lang landbruksveg kalla Vermedalsvegen. Rådmann har vurdert søknad og gitt løyve til bygging etter gitte rutinar i slike saker.

Søknaden er levert på skjema Ldir 902N og Seljord kommune har vurdert at landbruksnytta til det planlagde veganlegget er over 50% og at søknaden av den grunn skal handsamast etter FOR-2015-05-28-550 Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier.

Jamfør Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier «*§ 3-1. Uttalelser Før vedtak fattes, skal kommunen innhente de uttalelser som er nødvendige, jf. § 1-1, og ellers sørge for at saken er så godt opplyst som mulig. Fylkesmannen skal gis anledning til å uttale seg ved søknad om nybygging av bilveier og når veitiltak kan berøre områder med reindriftsinteresser.*»

Seljord kommune har av denne grunn sendt saka til høyring til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, sjå vedlegg 7.

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark har i sitt svar (vedlegg 8) gitt førebels svar til høyringsuttale og gjeve melding om ynskje om synfaring. Tysdag 20.08.2019 var representantar frå Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, kommunen og grunneigar på synfaring.

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark gav etter denne synfaringa si høyringsuttale,(vedlegg 9).

Sakshandsaminga i denne saka tek utgangspunkt i Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier:

#### **§ 1-1. Formål**

«*Formålet med denne forskriften er å sikre at planlegging og bygging av landbruksveier skjer på en måte som skal gi landbruksfaglige helhetsløsninger. Det skal samtidig legges vekt på hensynet til miljøverdier som naturmangfold, landskap, kulturminner og friluftsliv, hensynet til fare for flom, erosjon og løsmasseskred, samt andre interesser som blir berørt av veiframføringen.*»

#### **Byggjesøknaden er og handsama etter følgjande lovgrunnlag:**

Lov om jord: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1995-05-12-23>

Lov om vegar (veglova): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1963-06-21-23>

Lov om skogbruk (skogbrukslova) : <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-27-31>

Kulturminneloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1978-06-09-50>

#### **Klagars juridiske grunnlag:**

Slik rådmannen opplever klaga er det særleg kommunens handsaming etter Naturmangfoldsloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100> som er Naturvernforbundet si hovudsak.

Naturvernforbundet skriv i si klage følgjande;

«*Som det framgår av sakspapirene, er det funnet store naturverdier i området i forbindelse med bekkekløftkartleggingen i 2008, det er bl.a. tegnet inn 3 naturtyper:»*

«Verdiene i disse områdene er knyttet til gammelskogskvaliteter, og det er sannsynlig at verdien i dag er enda større som følge av manglende inngrep i enda et tiår.»

«Med bakgrunn i vegsøknaden er det av frivillige foretatt biologiske registreringer på oversiktsnivå i området, som viser at det finnes meget store naturverdier, i form av rødlistede arter og naturtype-områder. Det er til nå bl.a. funnet en rekke rødlistearter, som f.eks. svartsonekjuk, rynkeskinn, rosenkjuk, sjokoladekjuk, gubbeskjegg, sprikeskjegg, gul snyltkjuk og alm. Det framstår som en konklusjon fra disse registreringene at hele området består av nasjonalt forvaltningsrelevante naturtyper som gammel granskog med mye død ved, kalkskog av ulike typer, sammen med flere rødlistede naturtyper, stor tetthet av rødlistearter og at det er behov for mer detaljerte registreringer.»

Rådmannen vurderer klaga fra Naturvernforbundet slik at dei, gjennom nye undersøkingar, har funne meir info rundt naturmangfaldet i området enn kva som er tilgjengeleg via digitale kjelder for kommunen og fylkesmannen.

Naturvernforbundet slår fast at kunnskapsgrunnlaget kommunen har bruka i sin vurdering ikkje er god nok.

«Naturregistreringene i 2008 var i hovedsak rettet mot bekkeklofter, og ikke en dekkende registrering av naturmangfoldet i veiens dekningsområde. Heller ikke de nye funnene er resultat av noen systematisk registrering av naturverdier.

Området er registrert med skogbruks MiS-registrering. Denne metodikken har vist seg ikke å fange opp de biologiske verdiene, og er derfor uegnet til å vurdere konkrete områders verdi. Dette understrekkes i tilfellet Vermedalen, der det er store mengder død ved, uten at det er fanget opp en eneste MiS-figur med stående eller liggende død ved, gamle trær eller bekkeklofter. MiS-registreringen holder ikke mål – godkjenningen av veganleggget er gitt på sviktende grunnlag. For at kunnskapsgrunnlaget skal være tilfredsstillende, slik nml § 8 krever, må det derfor gjennomføres nye, fagbiologiske undersøkelser i veiens dekningsområde før tillatelse til vegbygging gis.»

Rådmannen viser til at kommunen har vurdert saka etter naturmangfoldloven § 8.(kunnskapsgrunnlaget) ved uthenting av informasjon fra tilgjengelige digitale kjelder.

I rettleiaren til Klima- og miljødepartementet står følgjande «*Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk 6.2 Hvilket naturmangfold kan påvirkes av beslutningen?*» Hovedregelen er at § 8 ikke stiller krav til innhenting av ny kunnskap. Innhenting av ny kunnskap kan bare kreves unntaksvis.»

Slik rådmannen tolkar dette har kommunen gjort sin plikt med omsyn til kravet om vurdering etter "Kunnskapsgrunnlaget - naturmangfoldloven § 8".

Rådmannen viser elles til vilkåret som er gjeve i saka og som ytterlegare forsterkar dette.

Naturvernforbundet viser vidare til at kommunens vurderingar i saka ikkje har vore tilfredstillande jamfør Naturmangfaldslova §§7 – 12.

«*Vedtaket om vegbygging kan ikke sies å oppfylle kravene til offentlig saksbehandling i nml § 7. Her heter det at prinsippene i lovens §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og at vurderingen av disse prinsippene skal fremgå av beslutningen. I vurderingen av nml § 8 vurderer kommunen at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig, til tross for at dataene som legges til grunn dels er gamle, dels er basert på en metodikk som er dokumentert for dårlig til å fange opp verneverdiene (MiS). Det er ingen drøfting av kvalitet, dekningsgrad eller dataenes alder – kun en løs påstand om det foreliggende materialet er tilstrekkelig.»*

Rådmannen viser igjen til at kommunen har vurdert saka etter naturmangfoldloven § 8.(*kunnskapsgrunnlaget*) ved uthenting av informasjon fra tilgjengelige digitale kjelder. Saka har og vore til høyring og det er gjennomført synfaring med overordna mynde, i dette tilfellet Fylkesmannen i Vestfold og Telemark.

I rettleiaren til Klima- og miljødepartementet «*Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk 6.2 Hvilket naturmangfold kan påvirkes av beslutningen?*» Hovedregelen er at § 8 ikke stiller krav til innhenting av ny kunnskap. Innhenting av ny kunnskap kan bare kreves unntaksvis.»

Slik rådmannen tolkar dette har kommunen gjort sin plikt med omsyn til kravet vurdering etter "Kunnskapsgrunnlaget - naturmangfoldloven § 8".

Rådmannen viser elles til vilkåret som er gjeve i vedtak i saka.

Rådmannen viser og til at kommunen har gjort vurdering etter naturmangfaldslova §§ 9 til 12 med fyljande grunnlag;

«"Føre-var prinsippet - naturmangfoldloven § 9":

- Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark og Seljord kommune har fått merknader frå fylkesmannen til dette.

Ved hogst og drift av eldre og gammal skog vil det være miljøverdiar som må taskast omsyn til ved generell aktsemd ved hogst og drift av skogen i vegen sitt dekningsområde, Seljord kommune vil i vedtaket setje vilkår om at det blir tatt omsyn til hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde.

"Økosystemtilnærming og samlet belastning - naturmangfoldloven § 10":

-Søknaden er vurdert med omsyn til den totale miljøbelastninga i området. Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark,

Ut i frå omsyn til dei registrerte miljøverdiar i området og dei vilkår som vert sett for drift av skogen i vegen sitt dekningsområdet saman med at skogen vert drive med naudsynte fleirbruksomsyn og i samsvar med miljøomsyn i berekraftforskrifta for skogbruk, vurderer kommunen bygging av veg og skogsdrift i området som forsvarleg ut i frå den samla belastning økosystemet knytt til den eldre og hogstmodne skogen vil bli utsett for.

"Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver - naturmangfoldloven § 11":

"Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode - naturmangfoldloven § 12":

- Er vurdert og det er gjeve vilkår i vedtaket som imøtekjem dette. Søknaden er sendt på høyring hos Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, Seljord kommune har fått merknader frå fylkesmannen til dette, noko som blei lagt inn som vilkår i vedtaket.»

Naturvernforbundet viser til at prosjektet ikkje er økonomisk lønnsamt, og grunngjев dette slikt; *Lønnsomheten er håreisende dårlig: Byggekostnader på 3,6 mill NOK fordelt på 12.000 m3 (bruttomengde redusert for miljøverdier og tekniske vanskeligheter gir en kubikkmeterpris på 300 kr/m3 før hogstene engang har startet. For skogeieren kan beløpet bli mindre gjennom at det tilstås tilskudd til vegbygging. Dette er imidlertid svært dårlig samfunnsøkonomi; å finansiere noe som ikke vil gi overskudd før etter flere omløp, og som bidrar til å ta hull på et svært verdifullt gammelskogsområde med store naturverdier.»*

Rådmannen meiner at Naturvernforbundet her forskotterer bandlegging av skogen i vegens dekningsområdet. Skogbruksplankartlegging viser at det står store skogressursar i vegens dekningsområde.

Naturvernforbundet skriv: «*Frivillig vern et godt alternativ for skogeieren – økonomisk Området har uomtvistelige kvaliteter for et vern etter naturvernloven. For skogeieren vil en avtale om frivillig vern gi en rekke fordeler – i tillegg til innsparing av utbyggingskostnadene for veien:*

*Økonomisk erstatning som langt overgår det som er mulig å hente på hogst Skattefri erstatning. Erstatning også for nøkkelbiotoper og andre miljøhensyn. Erstatning for hele verneområdet på en gang, ingen ventetidskostnader for framtidige drifter. Opprettholdt eiendomsrett og rett til jakt og fiske. Rett til fortsatt bruk av og vedlikehold av hytter og husvære. Påvirkning på innholdet i vernereglene»*

Rådmannen meiner at dette er privatjuridiske og andre problemstillingar som søker sjølv må ta stilling til og ikkje kommunen i ei handsaming av ein byggesøknad etter landbruksvegforskrifta.

### Vurdering

Naturvernforbundet krev at løyve trekkjast i på vente av nye fagbiologiske undersøkingar av naturverdiar i området.

Dersom det etter ein slik undersøking likevel er aktuelt å gje positivt vedtak med løyve til bygging av vegen, krev Naturvernforbundet at det fastsettast vilkår for utbygging som sikrar naturtypar og raudlisteartars leveområde med eigne omsyn sonar (buffersone) mot hogst, med bakgrunn i det oppdatera kunnskapsgrunnlaget som då vil ligge til grunn.

Rådmannen meiner at kommunen har gjeve vilkår til søknad som famnar om det registrerte naturmangfaldet og eventuelle nye registreringar av naturmangfaldet i vegens dekningsområdet via vilkåret «*Det er eit vilkår at det blir tatt omsyn for hogst og drift av skogområdet knytt til registrert arts mangfald innanfor vegen sitt dekningsområde. Dette kan dreie seg om omsyn til særskilde lokalitetar, grupper av tre, enkeltre og læger som utpeikar seg som habitat for arts mangfald knytt til gammal gran- og furuskog. Ein må omsyn mot randsona mot dei registrerte bekkekloftene. Ein må også ta omsyn til liggande død ved der det er funne to ulike vedbuande soppar som er raudlista som sårbar. Funnet ligg etter det kommunen og Fylkesmannen i Vestfold og Telemark kjenner til utanfor registrert MiS-figur eller naturtype-lokalitet i området.*»

Rådmann vil rá til at vedtaket som er gitt i delegert sak 24/19 vert oppretthalde. Saka vil i slikt gitt tilfelle bli sendt til endeleg avgjersle hjå fylkesmannen i Vestfold og Telemark.

### Rådmannen si tilråding:

Rådmannen tilrår at Samfunnsutvalet gjer følgjande vedtak: Naturvernforbundet si klage vert ikkje teke til fylge og Skogbrukssjef - delegera - nr. 24/19 vedtak i sak 2019/1032 97/1 - Marianne Vadder - Vermedalsvegen - Vegklasse 4 vert oppretthalde.

#### Vedtak:

*Seljord kommune gjev Marianne Vadder løyve til å bygge Vermedalsvegen i skogs bilvegen vegklasse 4 som omsøkt med følgjande vilkår:*

- *Ut i frå terrengtilhøve er det naudsynt at vegen leggjast stabilt i fjellsida med vekt på tilstrekkelege skjeringar. Vegbreidda må aukast med 0,5 – 1 m utover krava der terrenget har ei helling brattare enn krava til hellinga på fyllingar, samt at yttersida av vegen i stigninga bør*

*merkast med større stein og blokk i ytterkant for sikre at trafikk ikkje skjer utanfor vegbane og vegskulder.*

- *Minst mogleg av vernskog på oppsida og nedsida av vegtrasen som tangerer NVE Atlas aktseområde for jord, flaum- og snøskred må ikkje hoggast utover naudsynt rydding av den nye vegtraseen. NGI har og laga eit teknisk notat for vurdering av skred – og flomfare*
- *Eksisterande traktorveg nedanfor planlagt veg må ikkje svekkast som fylgje av bygging av ny veg og må kunne nyttast i samsvar med den bruk den har i dag.*
- *Traktorvegen nedanfor planlagt veg må knytast til planlagt veg der dei møtast, i samsvar med gjeldande krav i normalar for landbruksvegar for traktorvegar vegklasse 8.*
- *Det er eit vilkår at det blir tatt omsyn for hogst og drift av skogområdet knytt til registrert artsmangfald innanfor vegen sitt dekningsområde. Dette kan dreie seg om omsyn til særskilde lokalitetar, grupper av tre, enkeltre og læger som utpeikar seg som habitat for artsmangfald knytt til gamal gran- og furuskog. Ein må omsyn mot randsona mot dei registrerte bekkekløftene. Ein må også ta omsyn til liggande død ved der det er funne to ulike vedbuande soppar som er raudlista som sårbar. Funnet ligg etter det kommunen og Fylkesmannen i Vestfold og Telemark kjenner til utanfor registrert MiS-figur eller naturtype-lokalitet i området.*
- *Seljord kommune legg til grunn innsendt nabovarsel med merknader og at tiltakshavar Marianne Vadder ikkje har merknader til naboen sine merknader.*
- *Vedtaket er gyldig i 3 år frå vedtaksdato.*

Utskrift til: