



Seljord kommune

Arkiv: V83
Saksnr.: 2019/1266-11
Sakshand.: Knut Olav Heddejord
Direkte tlf.: 35065160
Dato: 13.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet		27.11.2019

Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg- 62/2 - Olav Valhovd

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 01 Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik- 62 2 - Olav Valhovd
- 2 02 Situasjonskart
- 3 03 Avtale med Flatdal bygdeutviklinglag
- 4 04 Konsesjonsvurdering av grunneigaravtale mellom Olav Valhovd og Flatdal Bygdeutviklingslag
- 5 05 Info fra Seljord kommune til søker - Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg - 62 2 - Olav Valhovd
- 6 06 Merknader til nabovarsel om opparbeiding av landbruksveg på Gnr.62 Bnr. 2. - Ottar Flatland
- 7 07 Info til kommunen vedrør andre nabovarsel - Olav Valhovd
- 8 08 Epost Nabomerknad til søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 med avvik - 622 - Olav Valhovd - frå Trygve Aasan
- 9 09 Merknader nabovarsel - Trygve Aasan
- 10 10 Orientering om Seljord kommune si sak 2019 1266 Søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8 - 62 2 - Olav Valhovd.
- 11 11 Olav Valhovd sine merknader til innkomne nabomerknader til søknad om bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg- 62 2 - Olav Valhovd

Saksutgreiing:

Seljord kommune har motteke ein søknad om bygging av ein landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg. Vegen er planlangt over 500 meter på 62/2 «Midt-Rue» sitt jordstykke på Flatdalsøyane. Vegen blir bygd slik at jorda blir traua ut og vegbanen blir fylt med berlagsmasser

og slitelag opp til eksisterande terregng. Vegen vil soleis ikkje medføre noko heving av terrenget slik at ein kan køyre av vegen kor som helst under utøving av landbruksdrifta.

Søknaden er grunngjeve slik av Olav Valhovd: «*Eg ynskjer å bygge ein enkel landbruksveg langs jordet mitt på Øyan (Gr.br.nr.62/2). Vegen er ei forlengning av Vatnarvegen og vil bli liggande langs kanten av jordet på nordsida og ned langs elva på vestsida. Dette for å sikre lett adkomst til jordet».*

Som vedlegg til søknaden er det lagt ved ei avtale mellom Olav Valhovd som grunneigar og Flatdal Bygdeutviklingslag. (vedlegg 03.)

Søkjar har sendt nabovarsel til nabo, Trygve Aasan og nabo rett over elva, Ottar Flatland og det er kome inn nabomerknader, (vedlegg 06,07,08 og 09.)

Merknader nabovarsel

Nabomerknad Trygve Aasan

Trygve Aasan har fleire merknader til søknad. Kort summera slik:

- Det er fleire forhold som han meiner må ordnast før vegen kan byggast;

Han er opptatt av grenseoppgang, utarbeiding av høgdeprofilar slik at ein kan sjå om vegen som planleggast ikkje medfører ulempe. Han er og opptatt av at vegen ikkje må føre til skade på eksisterande vassevje.

Han stiller seg spørjande til om vegen har landbruksnytte, eller om dette er ein «enkel» måte for bygdeutviklingslaget å få fram turveg/G/s veg i tråd med planane for opplevingsvegen om Nutheim.

Han har 4 konkrete spørsmål som rådmann ikkje ser er svart ut av søker etter han har mottatt nabomerknadane.

1. *Kven er det som stend som ansvarleg for vegbygginga, er det Olav Valhovd, Seljord kommune eller Bygdeutviklingslaget?*

2. *Alle kostnader når det gjeld bygging av opplevsesvegen, blir slik eg forstår det, dekt av Statens vegvesen etter søknad. Ber om å få kopi av søknaden og kopi av innvilga søknad i frå Vegvesenet.*

3. *Ber om å få nøyaktig kartbeskrivelse over kor vegen blir liggande i forhold til min eigedom. Breidde på vegen og nøyaktige profilar.*

4. *Av Bygdeutviklingslaget fekk eg opplyst at før Statens Vegvesen godkjente prosjektet og før utbetaling kunne skje, måtte samlege grunneigerar/rettighetshaverar vera enige og ha underskrive avtale. Er dette rett oppfatta?*

Nabomerknad Ottar Flatland

Ottar Flatland stiller og spørsmål til kven som står ansvarleg for bygging av vegen, og om nytteverdi. Han har vore i dialog med Flatdal bygdeutviklingslag v. Jan Ove Hegni som har stadfestat gang- og sykkelvegen som skal byggas på Gnr.62 Bnr.2 er ei vidareføring av gang- og sykkelvegen som er bygt på den nye flaumvollen lenger sør, og dette ikkje er nokon landbruksveg.

Han peikar på at Flatdal Bygdeutviklingslag tidlegare har heva å-muren på austsida av elva. Han meiner at dette er i strid med Vassressurslova §5 og §6 om forvaltaransvar og akt somhetsplikt, og Grannelovas reglar for tiltak som berører naboar.

Han ber om at det blir stopp i utbygging av veg fyre det er avklart kva som er tillat å bygge. Han stiller spørsmål om nytteverdi for landbruket og meiner at vegen vil ligge på god matjord noko som vil stri med jordlova og nasjonale jordvern strategiar.

Søkjars kommentar til nabomerknadane:

Søkjar Olav Valhovd har gjeve fylgjande merknader til innkomne nabomerknader.

«*Vedrørande merknader til nabovarsel:*

Ottar Flatland: Eg har ingen relevante kommentarar til hans skriv.

Trygve Aasan: Eg må legge vegen i ytterkant av jordet mitt slik at utnyttelsesgraden blir best mogeleg. Eg ynskjer at vegen skal fylge neverande terren, slik at vegen ikkje blir stengsel for mogleg avrenning av vatn.»

Søkjar ber med dette kommunen om å handsame hans søknad om å få løyve til å bygge ein enkel traktorveg.

Vurdering av søknaden:

Søknaden er levert på LDIR-902 skjema for søknad om bygging av landbruksveg. Det vert søkt om bygging av ein landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg på over 500 meter på 62/2 «Midt-Rue» sitt jordstykke på Flatdalsøyane. Byggteknisk krav i vegklasse 8, enkel traktorveg tilseier minimum 2,5 breidde på rette strekk og litt meir i kurver.

Søkjar har inngått ei avtale med Flatdal Bygdeutviklingslag som på gitte vilkår skal stå for bygginga og vedlikehald av vegen. Det kjem fram at vegen skal trauast ut og det skal fyllast inn berlagsmasser. Rådmannen ansiår på bakgrunn av dette at vegen vil omdisponere rundt 1,5 daa fulldyrka jord.

Det er sendt ut nabovarsel i saka og det har kome inn merknader.

Rådmannen legg til grunn at søker har tatt stilling til privatjuridiske aspekt i innkomne nabomerknader, til dømes grenseoppgang og rådmannen går ikkje nærmare inn på dei privatjuridiske problemstillingane sidan dette må bli ivareteke av partane i saka.

Rådmannen legg til grunn at søker har tatt stilling til nabomerknad knytt til mogleg avrenning av vatn og gjeve merknader til dette med avbøtande tiltak for vegen.

I merknader til nabovarselet blir det sett spørsmålsteikn til om dette verkeleg er ein landbruksveg. Det blir peika på at ei omdisponering av matjord til gang – og sykkelveg er strid med jordlova og den nasjonale jordvern strategien som er vedtatt av Stortinget.

I alle saker der det er søkt om å bygge ein landbruksveg må kommunen vurdere om landbruksnytta til vegen utgjer meir enn 50%. Dersom landbruksnytten utgjer meir enn 50% i veganleggset skal søknaden handsamast etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier.

Ein må og sjå på Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-1. Formål *Formålet med denne forskriften er å sikre at planlegging og bygging av landbruksveier skjer på en måte som skal gi landbruksfaglige helhetsløsninger. Det skal samtidig legges vekt på hensynet til miljøverdier som naturmangfold, landskap, kulturminner og friluftsliv, hensynet til fare for flom, erosjon og løsmasseskred, samt andre interesser som blir berørt av veiframføringen.*

§ 3-2. Vedtakets innhold mv.

Saker som behandles etter denne forskriften skal undergis landbruksfaglige og miljøfaglige vurderinger, jf. § 1-1, og hvor det blant annet skal legges vekt på:

- a) **helhetsløsninger for landbruksvirksomhet og andre formål veien tjener, uavhengig av eiendomsgrenser,**
- b) konsekvenser som bygging, ombygging og bruk av veien vil ha for miljøverdier,
- c) faren for flom, erosjon og løsmasseskred.

Når saken er ferdig forberedt, skal kommunen enten fatte vedtak om å godkjenne veiutformingen, byggingen eller ombygningen, sette vilkår for godkjenningen, jf. § 3-3, eller nekte hele eller deler av veianlegget bygget eller ombygget. Vedtaket må bygge på at de landbruksressurser veien har betydning for skal kunne brukes på en rasjonell og regningssvarende måte.

Det skal framgå av vedtaket at det er gjort vurderinger i samsvar med naturmangfoldloven § 7. I vedtaket skal det fastsettes tidsfrist for oppstart og frist for når veitiltaket skal meldes klart for ferdiggodkjenning. Hvis fristen for oppstart oversettes faller godkjenningen bort. Kommunen kan i særlege tilfeller forlenge tidsfristene.

Dersom det gjøres vedtak om veitiltak som berører utvalgte naturtyper, skal vedtaket registreres i Miljøvedtaksregisteret, jf. forskrift 14. juni 2013 nr. 643 om Miljøvedtaksregisteret.

I denne saka er det openbart at det er fleire føremål som denne vegen skal tene enn berre landbruk. Flatdal Bygdeutviklingslag er villige til å koste bygging og vedlikehald av denne vegen i bytte mot at vegen skal kunne nyttast som tur - og sykkelveg.

Søkjar og grunneigar Olav Valhovd opplyser at «*Eg ynskjer å bygge ein enkel landbruksveg langs jordet mitt på Øyan (Gr.br.nr.62/2). Vegen er ei forlengning av Vatnarvegen og vil bli liggande langs kanten av jordet på nordsida og ned langs elva på vestsida. Dette for å sikre lett adkomst til jordet.*

Rådmannen ser at Olav Valhovd i dag leiger bort jorda si til Tore Mæland og har difor kontakta han for å spørje om kva landbruksnytte han ser i den planlagde vegen. Mæland seier at jorda i den planlagde traseen i dag er svært blaut og at han ynskjer seg ein ny veg med bereevne slik at det blir lettare å koma fram med gjødslingstank og for utkjøring av rundballar.

Etter ei samla vurdering vurderer rådmannen denne landbruksvegen til å vera naudsint og innafor begrepet "jordbruksproduksjon". Søknaden vil av den grunn ikkje vera i strid med jordlova § 9. «*Bruk av dyrka og dyrkbar jord. Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.*»

Av dette fylgjer det og at rådmannen har vurdert landbruksnytta til vegen å utgjere meir enn 50%, slik at søknaden skal handsamast etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier.

Lovgrunnlag for kommunens handsaming av saka er:

Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2015-05-28-550>

Lov om jord (jordlova): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1995-05-12-23>

Lov om vegar (vegløva): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1963-06-21-23>

Lov om skogbruk (skogbruksløva): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-27-31>

Naturmangfoldsloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>

Kulturminneloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1978-06-09-50>

Søknaden er og vurdert ut frå: NVE Skredatlas:

<https://atlas.nve.no/Html5Viewer/index.html?viewer=nveatlas#>

- Rådmannen har ikke gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket.

Artskart / Artsdatabanken: <http://artskart.artsdatabanken.no/FaneStatus.aspx>
 - Rådmannen har ikke gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket.

Naturbase: <https://kart.naturbase.no/>

- Rådmannen ser at den planlagde vegen ligg innafor området for verdifulle kulturlandskap Flatdal, men rådmannen har vurdert dette slik at det ikke kjem i konflikt med tiltaket.

Gardskart: <https://gardskart.nibio.no/search>

- Rådmannen har ikke gjort funn som kan koma i konflikt med tiltaket.

Kjelda:https://kilden.nibio.no/?X=7334000.00&Y=400000.00&zoom=0&lang=nb&topic=arealinformasjon&bgLayer=gratone_cache

- Rådmannen har ikke gjort funn som er vurdert til å koma i konflikt med tiltaket.

«§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12) Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.»

Vurdering etter Naturmangfoldsloven:

"Kunnskapsgrunnlaget - naturmangfoldloven § 8":

- Rådmannen legg til grunn at vedtaket er basert på uthenting av informasjon fra dei føregåande nettkjelder og på lokalkunnskap om området.

"Føre-var prinsippet - naturmangfoldloven § 9":

- Etter rådmannens vurdering ligg det føre tilstrekkeleg kunnskap om naturmangfoldet og verknader på naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet blir av den grunn ikke tatt i bruk, jf. naturmangfoldloven § 9."

"Økosystemtilnærming og samlet belastning - naturmangfoldloven § 10":

- Rådmannen har vurdert søknaden med omsyn til den totale miljøbelastninga i området.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver - naturmangfoldloven § 11

-Rådmannen har vurdert risikoen for «miljøforringelse» som liten i denne saka, men presiserer at det er tiltakshavar som må bere kostnadene for eventuelt «miljøforringelse» som måtte oppstå som fylge av tiltaket. Løyvet gjeld landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg og det er ikke lov til å bygge vegen med vesentleg avvik i vegklasse der dette medfører gjennomgående større terrenghinngrep m.m.

"Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode - naturmangfoldloven § 12":

- Rådmannen har vurdert søknaden opp mot miljøforsvarlige teknikkar og driftsmetode og gjeve vilkår med omsyn til dette.

Rådmannen minner om *meldeplikten etter kulturminneloven § 8 andre ledd. Meldeplikten oppstår når det oppdages automatisk fredete kulturminner som ikke var kjent på forhånd. Bestemmelsen legger et klart ansvar på tiltakshaver om å følge stanse- og meldeplikten. Tiltakshaver skal forsikre seg om at de som utfører arbeidet på stedet er kjent med stanse- og meldeplikten, men det er tiltakshaver selv som står ansvarlig for at fredete kulturminner ikke skades. Telemark fylkeskommune er rette adressat for en eventuell melding. Om det påvises automatisk fredete kulturminner er det Riksantikvaren som avgjør om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det.»*

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen tilrår at Samfunnsutvalet gjer følgjande vedtak:

Seljord kommune gjev med dette Olav Valhovd løyve til bygging av landbruksveg i vegklasse 8, enkel traktorveg i samsvar med søknad, men med følgjande vilkår:

- Vegen må leggast i ytterkant av jordet slik at minst mogleg jord blir omdisponert.
- Vegen må byggast mest mogleg i flukt med terrenget slik at den ikkje blir eit stengsle for overvatn ved regnperiodar, flaum og is om vinteren.
- Vegen må ikkje svekke eksisterande drenerør og den opne vaslevja mellom 62/2 og 63/8 som i dag fungerer som ein oppsamlingsplass for overflatevatn.
- Vegen må byggast i flukt med eksisterande terrenget langs elva på vestsida slik at vegen ikkje kjem i konflikt med Vassressurslova.

Utskrift til: