



Seljord kommune

Arkiv: 140
Saksnr.: 2018/767-12
Sakshand.: Frid Berge
Direkte tlf.: 35065152
Dato: 13.11.2019

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Samfunnsutvalet	1/19	27.11.2019
Kommunestyret		12.12.2019

2. gangshandsaming av forslag til Detaljregulering for E 134 Århus - Seljord (satajuvet) planid 082822018001

Saksdokument:

Vedlegg:

- 1 Planbeskrivelse E134_sluttbehandling
- 2 Reguleringsbestemmelser E134_sluttbehandling
- 3 A11
- 4 Sporing uten deleøy
- 5 Lay_C-C001
- 6 Tegningshefte
- 7 R02_E134_NTM8~1
- 8 R01_E134_NTM8~1
- 9 R03_E134_Oversikt_NTM8

Saksutgreiing:

Seljord kommune har fått til handsaming Statens vegvesen sitt forslag til reguleringsplan for E134 Århus – Seljord. Føremålet med planarbeidet er å leggje til rette for utbetring av ei vegstreking på E134 mellom Eisand og avkøyringa til Grunningdalsvegen. Utbetringa skal jamne ut standardsprang mot tilstøytande vegstrekingar på E134, for å oppnå effektiv trafikkavvikling og reduksjon i faren for trafikkulykker. Tiltaket er ein del av vedteken nasjonal transportplan. Plan, miljø og teknisk utval vedtok i møte 24.09.2019 sak 42/19; *Forslag til detaljreguleringsplan for E134 Århus -Seljord leggst ut til offentleg ettersyn jf. plan- og bygningslova §12-10.* Detaljreguleringsplanen har vore til offentleg ettersyn i perioden frå 26.09.2019 til 07.11.2019, det har kome 6 merknader innan fristen.

Statens vegvesen har i kapittel 11 i planomtale grundig tatt ein gjennomgang av innspel og kommentert desse. Under følger samandrag av innspel og Svv sine kommentarar og forslag til endringar korrigert for innspel.

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, datert 08.11.19

Fylkesmannen (FM) har ingen merknader til Svv sin konklusjon om at planarbeidet ikke utløser krav om KU. Uttalen er omfattende, og vi har referert de forhold som Fylkesmannen ber om ytterligere oppfølging på:

Naturressurser:

Det gis råd om at vidare detaljplanlegging har som mål å redusere tapet av dyrka mark innanfor planens rammer, og at matjordlaget tas vare på med sikte på å bedre dyrkingsforholdene på jordbruksareal i nærheten.

Samfunnssikkerhet:

Det pekes på at det også i drifts-fase kan bli et problem med flom og overvann. Det vises til rapporten «Klimaprofil Telemark» fra Norsk klimaservicesenter. Her fremkommer det at episoder med styrtregn vil øke i frekvens og intensitet.

Planens bestemmelser står sentralt for å sikre at tiltak som er omtalt i ROS-analysen blir gjennomført i praksis. FM gir råd om at bestemmelsene må styrkes med tanke på å redusere trafikklfare for myke trafikanter, samt hindre sprengningsuhell. Det gis også råd om å vurdere på nytt om planlagte tiltak er gode nok for å unngå flom-/overvann.

Nærmiljø og støy:

Det gis råd om at Vegvesenet og Seljord kommune ser på muligheter for å etablere sammenhengende g/s-veg vidare nordover mot Flatdal.

Det gis råd om at strategi for støyskjerming blir avklart før planen vedtas (langsgående skjerm langs E134, eller lokale tiltak på den enkelte tomt).

Landskap:

Det gis råd om at det ferdige veganlegget får ei god utforming med høy visuell kvalitet innanfor planens rammer (jordlag på skråninger, planta tre, sådd til med gras osv.)

Anleggsfase:

Det gis råd om at vidare detaljplanlegging må vise hvordan anlegget skal skjermes, slik at støynivået blir akseptabelt iht. T-1442. FM mener det er nødvendig å planlegge tiltak for å hindre utslipp av forurensa overflatevann i fra anleggsområdet. FM legger til grunn at Svv beskriver nødvendige tiltak i en detaljert plan for miljøoppfølging (YM-Plan)

Når det gjelder rigg- og anleggsområde bør det planlegges slik at dyrka mark, som er forutsatt benyttet til jordbruk etter anleggsfase, ikke får redusert verdi pga skader fra tunge maskiner eller annen bruk i anleggsfase. Også dette hensynet bør markeres i miljøoppfølgingsplan. Det gis til slutt råd om at det i reguleringsbestemmelsene blir stilt krav om at en miljøoppfølgingsplan for anleggsfase skal foreligge i god tid før anleggsstart. I tillegg til miljøkrav bør kontroll, overvåking og rapportering inngå i en slik plan.

Svv sine kommentarer:

Naturressurser: Svv har utarbeidet en foreløpig Ytre miljøplan (YM-plan). I kap. 10 i planomtalen liste opp de viktigste oppfølgingspunktene i byggefase. YM-planen blir gjort endelig i byggefase. Hensynet til matjord er omtalt i YM-planen.

Samfunnssikkerhet: Svv har gjennomført ROS-analyse og den følger som vedlegg til reguleringsplanen. ROS-analysen og tiltakene som der er beskrevet skal følges opp i byggefase. Det foreligger dessuten strenge krav/regelverk og prosedyrer for sprengning. Svv mener derfor at det ikke er nødvendig å ta dette inn som egne punkter i bestemmelsene. Når det gjelder flom og avrenning har vi lagt til grunn en dimensjonering av overvannsanlegget iht. gjeldende regelverk inklusive klimapåslag. I byggefase og ved komplett detaljprosjektering, vil det være naturlig å på nytt vurdere om det er behov for ytterlige oppjustering av overvannsanlegget.

Nærmiljø og støy: Når det gjelder sammenhengende g/s-veg videre oppover mot Flatdal tar vi innspillet fra FM til orientering. Når det gjelder strategi på støytiltak fremkommer det i planomtale og bestemmelser at det skal gjennomføres lokal skjerming på de aktuelle eiendommene.

Landskap: Omtalte YM-plan omtaler temaet. Det er pekt på områder som skal naturlig revegeteres (med stedegne masser) og andre områder som skal tilsås fortløpende i anleggsfase. I tillegg er det laget egne tegninger (O-tegninger) som viser utformingen av sideterreng.

Anleggsfase: YM-planen omtaler også temaet støy. Det skal gjennomføres nye støyvurderinger før arbeidene begynner. Det er listet opp flere andre tiltak for å dempe på støyproblematikken. Dette vil bli fulgt opp i anleggsfase. For håndtering av overvann se våre kommentarer til innspill fra Telemark Fylkeskommune. YM-planen omtaler også problematikken rundt anleggstrafikk på dyrka mark. I utgangspunktet er det en føring at det ikke skal benyttes tunge maskiner på dyrka mark. Dersom det likevel blir nødvendig, skal undergrunnsjorda løses opp etter kjøring, slik at en unngår at den blir vanskelig dyrkbar. FM mener det i bestemmelsene bør blir stilt krav om egen miljøoppfølgingsplan. I Svv sitt interne kvalitetssystem er vi pålagt å utarbeide en YM-plan. Her foreligger som allerede nevnt et dokument som vil bli jobbet videre med i byggefase. Svv finner det derfor ikke nødvendig å innarbeide dette som eget krav i bestemmelsene.

Telemark fylkeskommune, datert 07.11.19

Vannforvaltning:

Telemark fylkeskommune (TFK) minner at regional vassforvaltningsplan skal være førende på planarbeidet på lik linje med andre regionale planer. Dette bør synliggjøres i plandokumentene. Vannforskriften har som mål at alle vannforekomster skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand.

Kulturarv:

TFK har ikke opplysninger om nyere tids kulturminne av nasjonal eller regional verdi. Det bes om at kommunen tar ansvar for kulturminne av lokal verdi som kan ble berørt. Det vises til registreringer gjort tidligere.

Svv sine kommentarer: *Svv er for så vidt enig om at Regional vannforvaltningsplan burde vært omtalt i planbeskrivelsen. Uavhengig av dette har vi god kunnskap om Vallaråi. Dette fordi vassdraget er overvåket av Svv fra og med 2014 ifbm. tunnelprosjektet Gvammen – Århus. Som det fremkommer av planomtalen skal det ikke gjøres inngrep i selve vassdraget. Gjennom YM-planen er det redegjort for aktuelle tiltak for å hindre at anleggsvann forurenses jord og vann. Dette vil bli ytterligere fulgt opp i byggefase ved bl.a å ta kontroll på overvannet og lede dette gjennom filtrerende masse før det går ut til resipient. Dette skal*

vies spesiell oppmerksomhet ifbm. gyteperiode for storørret.
Når det gjelder kulturminner av lokal verdi vil dette bli fulgt opp i dialog med kommunen.

Vest Telemark Kraftlag, e-post datert 24.10.2019

Vest-Telemark kraftlag (VTK) har høyspentkabler og fiber som er innafor fire steder på østsiden av planområdet. Det er lagt ved kart.

Svv sine kommentarer:

Svv har fått digitalt grunnlag i fra VTK og ser at høyspentkabel og fiber må legges om på to av de nevnte stedene. Det gjelder ved skogsbilveg SV2 og ved den tosidige fjellskjæringa. Begge steder er det regulert rigg og anleggsområde. Høyspentkabel/fiber vil bli flyttet til ny grøftetrase. Dette følges opp i byggefase.

Miriam Ø. og Svein O. Våset, datert 05.11.19

Våset peker på at de, som eiere av Nyøygard, vil bli hardt rammet av planforslaget, og kort oppsummert anfører de følgende:

- Husene på Nyøygard må rives
- Et nytt småbruk vil gå tapt
- SvV har ikke tatt hensyn til tidligere innspill
- Som eiere vil de få et økonomisk tap
- Det foreslås annen vegløsning for E134 – parallelt/ut imot elva for å berge eiendommer
- Omlegging av Grunningsdalsvegen – adkomst via Trongkleiv

Svv sine kommentarer :

Slik planforslaget nå foreligger er det våningshuset som må rives. Det er et alternativ å bygge opp et nytt våningshus annet sted på tomta. Et annet alternativ er at SvV innløser hele eiendommen, og deretter selger de arealer som ikke er regulert til vegformål. Dette er et forhold som må avklares i dialog med grunneier. Det pågår en prosess rundt dette. Grunneier vil få erstatning for tap av areal/våningshus iht. gjeldende regelverk.

Svv har likevel stor forståelse for at dette oppleves vanskelig for grunneier.
Svv har vurdert flere ulike alternativer, - også alternativer som ligger delvis ut i Vallaråi. Det er en rekke forhold som må hensyntas. Slik veglinja nå foreligger tilfredsstillende geometrikrav, samtidig som vi kan benytte avlastet kjøreveg til g/s-veg. Vi unngår dessuten inngrep i vassdrag – og legger i liten grad beslag på dyrka mark.

En omlegging av Grunningsdalsvegen, via Trongkleiv, anser SvV til å være et forhold som ligger utenfor vårt ansvarsområde. Dette kan fullt ut realiseres uavhengig av foreliggende planforslag. En justering av Grunningsdalen, i tråd med planforslaget, vil gi tilfredsstillende sikt og vil således være et viktig trafiksikkerhetstiltak.

Lars og Gunnhild S. Bjaadal, datert 04.11.19

Bjaadal er opptatt av at utbygginga i størst mulig grad tar vare på det totale kulturlandskapet og miljøet mellom Vallaråi-Lakshøl-hylen og Bergtun. I tillegg bjørkealleen i innkjøringa sørfra.

Av innspillet fremkommer for øvrig følgende:

- G/s-vegen fra Satajuv må kunne føres helt fram til Grimåskrysset og krysse E134 sør for Nyøygard. Høringsforslaget med kryssing lengre nord, fører til at innkjøringsvegen i fra syd (postvegen) blir ødelagt, og store deler av bjørkealleen går

tap

- Det stilles også spørsmål til hvorfor g/s-vegen er lagt i 3 m avstand i fra kjørebane.
- Dersom g/s-vegen blir iht. planforslaget er det et håp om at inngrepet ikke blir større enn at alleene på begge sider av adkomstvegen kan bli stående og at det blir satt opp tørrmur.
- I kryssområdet ønsker Bjaadal at det settes opp tørrmur i indre kant av krysset for å begrense inngrepet
- Bjaadal ønsker at et blir gjort fullgode tiltak mot trafikkstøy for uteareala.
Trafikkstøyen oppleves økende og problematisk
Det presiseres at man ikke er imot alle tiltak og inngrep, mye kan gjøres uten å ødelegge.

Svv sine kommentarer:

Svv er også opptatt av å begrense inngrep både når det gjeld dyrka mark, kulturminner og vann og vassdrag. Alle disse interessene må ivaretas, i tillegg til trafikantene.

Når det gjelder trasevalg for g/s-veg er dette redegjort for i planomtalen tidligere. Valget er gjort med utgangspunkt i eksisterende bebyggelse, og at kommuneplanen åpner opp for ytterligere bebyggelse på vestsiden av E134.

Når de gjelder avstand mellom kjøreveg og g/s-veg er denne regulert 3 m. Dette er gjort for å ivareta sikkerheten til de som benytter g/s-vegen, -i tillegg for å ha plass til å legge fra seg snøen ved brøyting av både kjøreveg og g/s-veg. Det burde dessuten vært regulert et areal mellom g/s-veg og mur, men dette har vi valgt å kutte ut for å begrense inngrepet. Det er korrekt som Bjaadal har registrert at det mange plasser er mindre avstand enn 3m, og at det er benyttet rekkverk som skille mellom kjøreveg og g/s-veg. Dette er løsninger SvV ikke ønsker, nettopp fordi det reduserer sikkerhet og skaper driftsmessige problemer.

Foreliggende planforslag vil medføre at trea nærmest E134 må hugges. Videre vil det vil være mulig å bygge g/s-veg og støttemur, uten at trea på innsiden av adkomstvegen til Bjaadal hugges. SvV kan likevel ikke utelukke at det kan oppstå skader på røttene til trea. En bygging av regulert adkomstveg SV10 vil medføre at store deler av alleen må hugges. SvV foreslår derfor at adkomstvegen utgår og erstattes med en adkomstpil i plankartet. En adkomstveg i fra sør kan da avklares og utformes med minst mulig inngrep, i dialog med grunneier. Dette bør gjøres når g/s-veg og støttemur er realisert. En tørrmur i indre kant av kryssområdet vil være mulig å få til, men den må også ses i sammenheng med endelig plassering av adkomstveg i fra sør. Grunneier vil uansett være sikret adkomst direkte til E134 via regulert adkomstveg SV9. Det er således en mulighet og ikke realisere adkomsten i fra syd, for å bevare mest mulig av tomt/alleen.

Når det gjelder støy viser støyanalyser at det må gjøres tiltak på eiendommen til Bjaadal. SvV vil utføre dette med tiltak på tomt/fasadetiltak. SvV plikter og følge krav gitt i T1442. Dette vil bli utført i byggefase jf. planens bestemmelser.

Jan Ivar og Arne Bjørn Øygarden, brev datert 04.11.19

Øygarden skriv følgende i sitt brev:

- Gardsvegen (til gnr 55 bnr 1) må minst ha ei bredde på 6 meter i tillegg til skuldre og breddeutviding i kurver
- Krysset mellom ny Flatinveg og gardsveg må gjøres større (dimensjoneres ift. vogntog)
- Avkjøringa til jordet mot Århus (landbruksvegen parallelt med E134 Nordover) er ikke vist på tegning, må hensyntas og fungere like godt som i dag.
- Det minnes om at arealet som (eksisterende) busslomma og fortau ligger på blir

tilbakeført til næringseiendommen og tverrfallet rettes opp på dagens E134.

Svv sine kommentarer:

I foreliggende forslag har adkomstveg til gnr 55 bnr 1 en regulert bredde på 4 m. I tillegg kommer skulder på 0,25 m på hver side. Svv mener dette er tilfredsstillende bredde på rett strekning, men det må legges inn ei breddeutviding i kurven. Dette er i tråd med landbruksveg klasse 1 og 2. Det må også gjøres ei utviding i kryssområdet, slik at vegen kan trafikkeres av vogntog. Svv har kjørt sporingskurver med vogntog og ser at dette lar seg gjøre med mindre justeringer. Plankart og detaljtegninger korrigeres iht. dette.

Kopling mellom adkomstveg til gnr 55 bnr 1 og landbruksvegen som går parallelt med E134 nordover innarbeides på de tekniske detaljtegningene. Deler av eksisterende busslomme er forutsatt tilbakeført til næringsarealet. Adkomstvegen ned til Flatin må justeres og tverrfallet vil bli endret.

Vurdering:

Etter at planen har vore på offentlig ettersyn har det kome 6 innspel. Rådmann har mottatt Svv sin YM –plan og kan stadfeste at dei områda fylkesmannen i Vestfold og Telemark har merknader til er godt ivareteke i denne planen. Rådmann stør dei andre merknadene til Svv når det gjeld innspel få Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, Fylkeskommunen og Vest Telemark kraftlag AS.

Det er tre rørte partar innafor planområdet som har merknader til planforslaget. Deira eigedommar vil få varige endringar når planen skal realiserast. Merknadene deira er godt oppsummert i planomtala i kapittel 11, og over i saka. Svv har kommentert kvart innspel og gitt ein merknad på kvifor dei ikkje har valt å imøtekomme alle innspela.

Seljord kommune kan ikkje forvente at Svv skal taka omsyn til plangrep utafor det regulerte området, så ein alternativ innkøyring til Grunningdalavegen via Trongkleivvegen er ikkje realistisk sett saman med dette planforslaget. Svv har fremja forslag som siktsone i planen som stettar krav i handbøker Svv nyttar for å prosjektere veg.

Støy i anleggsfasa og i etterkant av ferdigstilling er ivareteke gjennom føresegn og YM- plan. Rådmann legg til grunn at dette er tilstrekkeleg for å trygge naboane sine rettigheter jamfør merknader om eit aukande problem med trafikkstøy.

Seljord kommune sitt krav om G/s veg i planområdet og krav om at ein måtte sjå til ein betre utforming av kryss til Grunningdalvegen i samband med varsel av oppstart av planforslaget, har nok gjort til at det endelege forslaget i større grad vil påverke og ha konsekvensar for nokre av naboane. Tap av verdi på eigedom/ bygg vil bli kompensert i samsvar med gjeldande regelverk.

Lars og Gunnhild S. Bjaadal sitt ynskje om å unngå større inngrep i postvegen har Svv delvis imøtekomme, men sitt framlegg om å fjerne regulert tilkomstveg SV10 og erstatte denne med ei tilkomstpil i plankartet, på denne måten kan grunneigar og Svv saman sjå på utforming som gir minst mogleg inngrep. Rådmann ser positivt på denne løysinga og stør forslaget.

Rådmannen si tilråding:

Detaljreguleringsplan for E 134 Århus –Seljord vert endeleg godkjent jf PBL §12-12 med følgjande endringar som kjem fram av plankart og tekniske detaljteikningar.

Plankart;

1. Regulert tilkomstveg SV10 er erstatta med pil som indikerer at det kan byggast ein tilkomstveg. SvV og grunneigar blir einige om korleis dette kan løysast på ein måte som gir minst mogleg inngrep.
2. Regulert tilkomstveg til eigedom gbnr.55/1 får ei breddeutviding i kurver i tråd med krav til landbruksveg klasse 1 og 2, samt ei utviding av kryssområdet slik det går fram av innsendt plankart, dimensjonert for vogntog. Kopling mellom tilkomstveg til gbnr.55/1 og landbruksvegen som går parallelt med E134 nordover innarbeidast på de tekniske detaljteikningane.

Utskrift til: